

По результатам работы конференции были подготовлены и опубликованы Материалы конференции, в которых доклады авторов распределены по следующим разделам: 1. Глобализация: осмысление опыта, 2. Нация в глобальном мире, 3. Глобализация и многополярность.

На организованном в рамках конференции круглом столе были подняты проблемы цивилизаторства и прогресса как следствий глобализации, притяжения и отталкивания во взаимоотношениях империй и их сателлитов, отношений центра и периферии в глобальном мире, тенденций взаимодействия России с нарождающимися новыми центрами силы. Дискуссия обратилась к проблемам миграционной политики и её значения для межкультурных коммуникаций, в частности, возможности приобщения мигрантов к русской культуре. Это сразу же всколыхнуло вопрос о различии между русской культурой как этнической и российской как новой имперской культурой, в которой даже язык не столько является носителем определённой ментальности, сколько средством межкультурной коммуникации. Не случайно мы видим борьбу с русским языком в ряде осколков бывшего СССР. В этой связи обсуждался пример США как империи, не создавшей

имперской культуры, без титульной нации и, в перспективе, двуязычной (английский и испанский). Спор разгорелся о причинах распада Российской империи и о степени устойчивости американской.

В ходе дискуссии также обсуждался вопрос о месте и ориентирах России в современном мире. Было высказано предложение о своеобразной «смене вех»: в виду глобальной экспансии англо-саксонской цивилизации, не следует ли сделать ставку на обладающие огромным потенциалом развития и более близкие нам по менталитету нарождающиеся центры силы в Азии (Китай, Индия, Казахстан)? Это способствовало бы отходу от монополярного восприятия современного мира. Однако участники дискуссии обратили внимание на возможность растущего культурного и экономического влияния Китая на азиатский регион в целом и Россию в частности и гипотетичность устойчивых и равноправных российско-китайских отношений при современном соотношении сил.

Дискуссия, развернувшаяся на круглом столе показала, что экономические и демографические проблемы России являются серьезным препятствием для подобных комбинаций и создают угрозу существованию русской цивилизации и в имперском, и в этнокультурном смысле.

**А.В. Раева**

## **ХЛЕСТАКОВСКИЕ ЧТЕНИЯ**

**30–31 марта 2009 г., Саратов**

30–31 марта в Саратове – на родине бессмертного литературного героя Ивана Александровича Хлестакова – состоялись Юбилейные Хлестаковские чтения. Они были приурочены сразу к нескольким торжествам: 200-летию со дня рождения Н.В. Гоголя и 100-летию Саратовского государственного университета. Организаторами выступила кафедра общего литературоведения и журналистики Института филологии и журналистики СГУ. Автор идеи проведения чтений – профессор В.В. Прозоров.

Чтения выросли из проводимого уже 12 раз ежегодного Хлестаковского фестиваля (художественный руководитель –

К.М. Захаров). В этом году фестиваль получился поистине театральным. Студенты инсценировали первое действие пьесы канадского драматурга Мишеля Трамбле «Инспектор из Квебека», переведенной самими студентами под научным консультированием профессора В.Т. Клокова. Пьеса является переложением комедии Н.В. Гоголя. Главным событием фестиваля, безусловно, стала премьера – сказки В.В. Прозорова «Король голый?», представляющей собой перифраз андерсоновско-шварцовского сюжета. Переосмыслению подверглись не только стиль и система образов, но переосмыслен и финал известной всем истории.

Фестиваль предварил сами чтения, сохранившие атмосферу карнавала. Сочетать науку и творчество, глубину исследований и игровую форму проведения конференции, создающую непринужденность общения – такую задачу ставили перед собой организаторы научного торжества, «ведь для того и живешь, чтобы срывать цветы удовольствия».

Открыл чтения профессор В.В. Прозоров, посвятив присутствующих в историю юбилеев и рассказав о мистических историях, связанных с исчезновением в Саратове гоголевского кресла (в котором по слухам находится 3 том «Мертвых душ»), с появлением в музее имени К.Федина письма Гоголя к матери. В докладе профессора В.Ш. Кривоноса «Дети Манилова» рассматривалась проблема изображения детей в художественном мире Гоголя. Подчеркивая гротескную природу образов, В.С. Кривонос утверждает, что она не вытекает из отрицания или насмешки над ребенком, а соответствует художественной структуре поэмы в целом, поддерживая через исторические параллели, мотивную структуру всего текста.

На чтениях состоялась презентация первого «Хлестаковского сборника», в котором опубликованы научные статьи, посвященные образу Хлестакова и хлестаковщине как культурному феномену, сочинения на хлестаковские темы, недаром сам герой любил «заумствоваться» на литературные темы.

Обнаружилось также, что юбилей не только у создателя бессмертной комедии, но и у самого Ивана Александровича. На «Заседании по поводу того, как о Гоголя спотыкался Пушкин и другие писатели» Д.С. Боровиков назвал самого Гоголя прототипом Хлестакова, недаром писатель заявлял: «Всякий хоть на минуту, если не на несколько минут, делается или делается Хлестаковым, но, натурально, в этом не хочет признаться...»

К особенностям драматургического текста Гоголя, а именно к эволюции ремарки, обратился А.Н. Зорин. В.С. Расторгуева (Липецк) проследила полемику с Гоголем в современной литературе: образ маленького человека рассматривается сейчас не как социальное явление, а как тип сознания. О влиянии Гоголя

на формирование творческой манеры классика белорусской литературы Янки Брыля рассуждала в своем сообщении О.Б. Никифорова (Гродно). Восприятие героев Гоголя с точки зрения коммуникативных типов – тема доклада М.Е. Музалевского. Юбилей писателей как способ создания мифа о писателе – предмет исследования Н.А. Артемьевой, а демофилогизация образов классиков в новейшей литературе – Е.В. Изотовой.

На следующий день на «Заседании по поводу того, как живет и процветает дело И.А. Хлестакова», которое состоялось в доме-музее Павла Кузнецова, тема вымысла, обмана, фантазии, игры рассматривалась на материале произведений XIX–XXI веков. О втором романе «Братья Карамазовы» как о виртуальном романе, реконструируемом читателем, заявил А.Ф. Седов (Балашов). К. Зубков (Санкт-Петербург) на примере романа А. Писемского «Взбаламученное море» показал, как через непрерывную смену масок рассказчика обнажается непреодолимая субъективность любой точки зрения. К «парадоксу лжеца» как игровому феномену и способу сатирического осмысления действительности через смещение парадигмы ложь/правда обратилась А. Синицкая (Самара). Проблему литературного поведения пролетарских писателей затронула в своем выступлении А. Раева. Топос Подкапитловки в городе Саратове обнаружила и описала М.С. Савенкова.

Доклады сочетались с карнавальным шествием по Хлестаковским местам города Саратова (участники чтений, слушатели и просто зеваки «походили гоголем», осматривая дом И.А. Хлестакова с фонтаном, посчитали сорок на улице Гоголя), открытием шкафа-музея имени И.А. Хлестакова, посадкой арбузов и поеданием лабардана, а главное – с созданием памятника гоголевскому герою (автор проекта – С. Дворников), материалом которому послужила строительная пена, а из чего еще мог быть сотворен монумент человеку, с легкостью необыкновенной в мыслях?

Как сказал бы сам Н.В. Гоголь о Юбилейных Хлестаковских чтениях: «Всем объяви, чтобы все знали. Кричи во весь народ, валяй в колокола, черт возьми! Уж когда торжество, так торжество!»