

Евгений Владиславович Максимов – талантливый исследователь и педагог, хорошо известен в нашей стране как оригинальный географ-путешественник и глубокий мыслитель. Его книги и программные статьи начали выходить с 1958 г., а часть опубликована после его преждевременного ухода из жизни. Спектр интересов Евгения Владиславовича был чрезвычайно широк и многогранен (палеогеография, геоморфология, гляциология, региональная физическая география, изучение ритмов на Земле и в Космосе). За его плечами почти 50-летний педагогический и научный стаж, десятки учеников и последователей в самых различных направлениях географической, биологической и педагогической науки. Многие годы он был сотрудником кафедры физической географии географического факультета РГПУ им. А.И. Герцена: аспирантом, ассистентом, доцентом, здесь защитил кандидатскую диссертацию.

Евгения Владиславовича интересовало все, что давало возможность раскрыть явления изменчивости природных процессов и явлений на Земле и в Космосе. Основными материалами для его богатой творческой на-

туры давали экспедиционные исследования основных горных районов Евразии: от Карпат и Кавказа до плато Путорана, гор Средней Азии, Курильских островов и Камчатки, самого северного в мире лесного массива «Ары-Мас» на Таймыре и оз. Аян. Всегда его окружали студенты и аспиранты, получавшие бесценный опыт экспедиционных исследований и научных знаний. Наиболее полно видение глобальных проблем раскрыто им в шести книгах, имеющих огромное научное и познавательное значение, как для опытных, так и для начинающих специалистов в науках о Земле и Вселенной.

Полный список его научных статей и книг приведен в коллективной монографии «Е.В. Максимов: учитель, географ-исследователь» (СПб: РГПУ, 2009). Издание коллективного труда в виде «писем ушедшему человеку» в серии «Золотые имена» Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена под общей редакцией ректора Г.А. Бордовского и проректора по научной работе В.А. Козырева является знаком высокой признательности его выдающихся заслуг перед отечественной педагогической и географической наукой.

В.Г. Егоркин

ВЕЛИКОЕ РУССКОЕ СЛОВО. РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ А.В. ВОРОНЦОВА «РУССКИЙ ЯЗЫК В СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКОМ АСПЕКТЕ»

Смутные времена и в России, и в других странах никогда не способствовали актуализации культурогенеза, а иногда и прерывали его, либо превращали социокультурную эволюцию в ее антипод – инволюцию. В полной мере это справедливо и для такого феномена культуры, как язык, живое человеческое слово, устная и письменная речь: судьба его неразрывно связана с историческими судьбами народов – создателей и носителей языка.

В этом смысле языковая ситуация в России на рубеже XX–XXI вв. весьма характерна: коллизии социокультурного бытия в условиях долговременного системного кризиса, оказывающего деструктивное воздействие на все стороны жизни социума (усугубленного к тому же прессингом мирового финансово-экономического кризиса), негативно влияют на состояние русского языка. Письменная и устная речь подвергается де-

формации, деструкции, агрессии иноязычных (особенно англоязычных) слов. Ареал употребления русского языка как международного заметно сократился после развала мировой социалистической системы, наш язык стремительно теряет свои позиции на постсоветском культурном пространстве, уступая место воинствующему ригоризму национальных языков и тому же английскому в качестве языка международного общения.

Книга доктора философских наук, профессора, директора фундаментальной библиотеки Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена А.В. Воронцова посвящена раздумьям о судьбе русского языка в постсоветскую эпоху¹. Причем из множества аспектов языковой проблематики автор выделил наиболее актуальный – социально-политический, – убедительно обосновав диалектику социальных,

¹ Воронцов А.В. Русский язык в социально-политическом аспекте: Конспект лекций. – СПб.: Знание, 2009. – 55 с.

политических и вербальных процессов. Анализируя социальные функции русского языка, который выступает не только средством межнационального общения «более чем 160 народностей нашей страны», но и интегратором «единства поликультурного пространства России», автор приходит к закономерному выводу о том, что «вопрос о состоянии русского языка оказывается напрямую связанным с нашей национальной безопасностью, духовным и нравственным здоровьем общества, его будущим». Иными словами: живет язык – жив и его носитель, народ. Вот почему столь актуальна сегодня задача, сформулированная А.В. Воронцовым с предельной тревогой и откровенностью: задача защиты и спасения русского языка.

По этому поводу, кстати, в научном сообществе России имеются полярные мнения: от радикальной оценки ситуации автором книги и его единомышленниками до гораздо более сдержанной точки зрения, согласно которой ничего особенно опасного с русским языком не происходит, а экспансия иноязычных слов, жаргонизмов, инвективной лексики и др. – это обычные процессы языковой динамики, которые имели место во все времена: язык – явление живое, эволюционирующее вместе с социокультурными новациями эпохи.

С таким мнением спорить не приходится: действительно, вербальные подвижки коррелируют динамике культурного пространства, где язык актуализируется, и которое активно создает он сам. Формально это, может быть, и правильно, однако достаточно ли для уверенности в том, что русский язык и в настоящее время, и в будущем, выдержит сокрушительные удары, не превратится в своего рода экзотический диалект какого-нибудь глобалистического новояза?

Автор утверждает – нет, недостаточно: «в 90-е годы под флагом вхождения в мировое цивилизованное сообщество ускоренный процесс денационализации приобрел, без преувеличения, овальное-разрушительный характер, охватив сферу культуры, морали и языка. (...) Ощутимый урон нанесен русскому языку». И хотя ни в средствах массовой информации, ни в устных и письменных выступлениях недругов русского языка не встречается прямых заявлений о целях такой экспансии, определить их нетрудно: уничтожение языка – это одно из наиболее действенных средств избавления от народа (или, по крайней мере, сведения к минимуму его роли в новейшей истории человечества). Книга содержит множество ярких и убедительных примеров деятельности, направленной на деструкцию русской речи, на фоне

общего разрушения нашей национальной культуры.

В связи с этим закономерно встает извечный вопрос: кто виноват? Отвечая на него А.В. Воронцов утверждает: «...Ответственность несет прежде всего интеллигенция. Или, если быть точнее, та ее часть, особенно прозападная, праволиберальная, которая прикормлена, которая пренебрегает национальными интересами и традициями русского языка, стремясь слиться с западным миром».

Но хорошо известно, что даже самая убедительная критика, «срывание всех и всяческих масок» (В.И. Ленин) с симулякривированных социально-культурных процессов не принесет пользы, коль скоро не будут определены задачи противодействия разрушителям русского языка и нашей национальной культуры. Как ученый-обществовед автор книги прекрасно понимает это, и поэтому идет гораздо дальше тривиального изложения фактов, посвящая последние главы именно практической деятельности. В одной из них он определяет «сохранение русского языка как национального достояния» в качестве «важнейшей задачи для нашей общественности и политики», консолидируя тем самым с концепцией А.И. Солженицына о сбережении русского народа, которая должна повергаться неотложным действием. В качестве практических шагов автор предлагает реализовать решения Пятой научно-практической конференции «Сохранить язык – сберечь народ» (Санкт-Петербург, 2007) и Всемирного русского народного собора (2007), цитируемые в тексте книги.

Органическим элементом общего дела сохранения русского языка А.В. Воронцов считает восстановление русской национальной школы, в пользу чего высказались и авторитетные отечественные писатели В.Г. Распутин, В.И. Белов, В.Н. Ганичев, и В.Н. Крупин. Причем русская национальная школа существует уже не как идея: теоретическое обоснование концепта обсуждает и осмысливает одноименный журнал, издающийся с 2008 г. под редакцией доктора педагогических наук, профессора И.Ф. Гончарова, практическая деятельность выражается во введении предметов по русской национальной тематике в учебные программы общеобразовательных школ России, в проведении научно-практических конференций. Идея и практика русской национальной школы эволюционирует от «тупого непонимания или враждебного отношения» к ней российской педагогической общественности (И.Ф. Гончаров) к признанию «сверхактуальности» создания русской национальной школы как

одного из важнейших выражений «культуры сопротивления ... бандитскому, рыночно-тоталитарному капитализму».

Концепт культурного сопротивления, восходящий в своих смыслообразующих интенциях к учению Махатмы Ганди, венчает «выстраданную в раздумьях» социально-политическую проблематику работы А.В. Воронцова, лейтмотивом которой по праву можно считать строки из знаменитого

стихотворения Анны Ахматовой «Мужество», приведенные в тексте книги:

*Не страшно под пулями лечь,
Но горько остаться без крова,
И мы сохраним тебя, русская речь,
Великое русское слово.
Свободным и чистым тебя пронесем,
И внукам дадим, и от плена спасем
Навеки!*

А.В. Никифорова

ЭРА ГЛОБАЛИЗАЦИИ: ИСТОРИЧЕСКАЯ НЕИЗБЕЖНОСТЬ ИЛИ ИДЕОЛОГИЧЕСКИЙ ФАНТОМ? РЕЦЕНЗИЯ НА МОНОГРАФИЮ А.В. ПЕТРОВА «“ГЛОБАЛИЗАЦИЯ” ЭКОНОМИКИ: СОЦИАЛЬНЫЕ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ»

Вышедшая в 2009 г. в издательстве Санкт-Петербургского университета монография А.В. Петрова «Глобализация» экономики: социальные и политические аспекты»^{*} затрагивает одну из наиболее актуальных и дискуссионных тем в общественных науках последних двух десятилетий – исследование социальных и политических последствий процессов, которые принято называть «экономической глобализацией». Ежегодно в рамках социологии и экономической науки, политологии и культурологии увеличивается количество публикаций, в которых анализируются глобальные изменения в разных сферах социальной жизни, излагаются разные, порой диаметрально противоположные мнения о глобальных трансформационных процессах. Однако следует согласиться с автором монографии: «чем больше появляется исследований, посвященных глобальным изменениям, чем чаще о них говорят политики и журналисты, тем более расплывчатым и менее понятным становится термин «глобализация», которым эти изменения пытаются обозначить» (с. 5). Монография А.В. Петрова разительно отличается как от уже привычных панегириков глобализации, так и от радикальной критики антиглобалистов. При всей полемической направленности монография отличает взвешенный подход к анализу различных взглядов на глобализацию. При очевидном неприятии неолиберальной концепции глобализации автор рассматривает в монографии различные оценки социальных и политических аспектов трансформации мирохозяйственных отношений, не отвергая то, что может не соответствовать его собственным воззрениям.

Монографическое исследование выделяется на фоне массы работ, посвященных глобализации, именно тем, что А.В. Петров, абстрагируясь от идеологических споров последних десятилетий, от граничащих с аксиомами утверждений глобалистов об исторической неизбежности вступления человечества в «эру глобализации», от «всеобъемлющих» теорий глобального прогресса и интеграции, анализирует социально-исторические основы становления специфического мифологического дискурса. Того дискурса, который, по мнению автора, возник на основе становления т. н. «геокультуры» современной мировой системы (с. 59–65), и который целиком определяет мир современных идеологий. Именно в рамках этого дискурса разворачивается большинство дискуссий о содержании термина «глобализация», и формируется большинство мифов и стереотипов об универсальных, глобально-интеграционных социальных, экономических, политических и культурных процессах, которые этим расхожим термином обозначаются. Что, собственно, превращает глобализацию в идеологический фантом, претендующий на роль специфического мировоззрения, призванного обосновать геополитическое и геоэкономическое господство индустриально развитых стран Запада (с. 65–84).

Особое место в работе занимает проблема сохранения суверенного государства в весьма сложных условиях современных глобальных трансформаций, которому глобалисты отказывают в праве на существование в связи с их убежденностью в «неизбежности» и «объективности» скорого образования единого глобального сообщества, обладаю-

^{*} Петров А.В. «Глобализация» экономики: социальные и политические аспекты. – СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та, 2009. – 198 с.