

## ФЕНОМЕНЫ СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

УДК 316.4  
ББК 60.5

М.М. Сунарчина

### ИСТОРИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ И СОВРЕМЕННЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ СОЦИАЛЬНОГО ПАРТНЕРСТВА

*Рассматриваются проблемы становления социального партнерства как системы институтов, механизмов и процедур, призванных поддерживать баланс интересов сторон, принимающих участие в регулировании социально-трудовых отношений в России. Анализируются причины, препятствующие утверждению современных социально-трудовых отношений и развития эффективной системы социального партнерства в России в условиях становления рыночного общества.*

**Ключевые слова:**

*профсоюзное движение, рыночные отношения, социальное партнерство, социальное государство, социально-трудовые отношения, трипартизм*

В России проблема социального партнерства длительное время не привлекала к себе большого внимания. Так, например, в советское время работы западных исследователей, содержавшие ее теоретическое обоснование, рассматривались главным образом как попытки «апологетов капитализма» и разного рода соглашателей в рабочем движении девальвировать марксистскую теорию классов и классовой борьбы и заменить ее концепцией сотрудничества труда и капитала. При этом последняя оценивалась как реакционно-утопическая, разрабатываемая по социальному заказу буржуазии.

Смена типа социально-трудовых отношений в России, социальные издержки коренных преобразований со всей остротой потребовали от общественных наук, социологии, прежде всего, и такой ее отрасли, как экономическая социология, дать научное обоснование этому процессу, объяснить его плюсы и минусы, указать перспективы развития в условиях рыночной экономики. Таким образом, как справедливо отмечает А. Петров, необходимо возникновение принципиально нового направления в российских социальных науках и экономической социологии — социологии профсоюзного движения, ориенти-

рованной на изучение проблем развития эффективной системы социального партнерства.

Общественная практика поставила перед российской социологией непростую задачу: имея сравнительно короткий по историческим меркам опыт регулирования новых социально-трудовых отношений, разработать теорию, определить перспективы развития этого нового феномена, обозначить основные признаки и факторы его функционирования в России.

Рассматривая теоретико-практические основы концепции социального партнерства важно осознавать, что сегодня они только еще формируются, например, предмет исследования рассматривается в отечественной науке по-разному: это и специфический тип общественных отношений, и цивилизованный метод их регулирования на основе законов, нормативно-правовых актов, коллективных договоров и соглашений; это идеология цивилизованного общества рыночной экономики, идеология социального мира и, безусловно, специфический социальный институт [4, с. 229].

В развитии идеи социального партнерства прослеживается определенная историческая тенденция. Она заключает-

ся в том, что идеи социального партнерства появились значительно раньше, чем стало возможным их практическое воплощение в жизни. Разработка теории социального партнерства тесно взаимосвязана с проблемами социального конфликта. Социальное партнерство возникает из конфликта, а именно, на этапе начала поиска путей его урегулирования или разрешения на основе согласования интересов, позиций конфликтующих сторон, достижения компромисса, консенсуса, установления согласия.

Н. Макиавелли (1469–1527) одним из первых попытался на страницах «Рассуждений» провести системный анализ социальных конфликтов и способов управления ими. Он выделял в конфликте кроме разрушительной функции, еще и созидательную, также считал, что на конфликт нужно уметь правильно воздействовать, и это должно делать государство. Взаимоотношения работника и капиталиста-работодателя впервые были изучены в трудах основателя экономики как науки А. Смита (1723–1790). В трактате «Исследование о природе и причине богатства народов» А. Смит, признавая корыстный интерес основным мотивом хозяйственной деятельности, считал «естественным порядком» экономической жизни свободную конкуренцию, господство частной собственности, свободу торговли, невмешательство государства в экономику, а противоборство между наемными работниками и капиталистами рассматривал как источник поступательного развития общества.

Одной из самых первых работ, посвященных непосредственно сущности и условиям общественного согласия, является «Общественный договор» Ж.-Ж. Руссо (1712–1778). В этом трактате, опубликованном в 1762 г., рассматривается общество, основанное на законах, перед которыми все равны и которые сохраняют личную свободу каждого гражданина. По мнению Руссо, совершенное законодательство нельзя создать в результате борьбы партий, члены общества могут выступать только от своего имени, законы принимаются в результате плебисцита.

Необходимо также обратить внимание на взгляды Э. Дюркгейма, для которого конфликты между рабочими и предпринимателями, по выражению Р. Арона, служили лишь «доказательством плохой организации или частичной аномалии современного общества, которая должна быть исправлена» [2, с. 594]. Важно под-

черкнуть, что Э. Дюркгейм не верил в конструктивность насилия и, в отличие от Маркса, не рассматривал классовую борьбу, а именно конфликты между рабочими и хозяевами, как движущую силу истории. Известно, что в рамках теоретических взглядов сторонников последнего социального партнерство как фактор гармонизации и социальной сплоченности не просто отрицается, но даже не берется в расчет. Главное же место занимает борьба внутри социума за контроль над распределением общественных благ и социальная революция (в данном случае это антитеза социальному партнерству). Таким образом, на рубеже XIX–XX вв. исследования проблем формирования социально-трудовых отношений принимают характер противостояния двух основных непримиримых позиций: марксистская, революционная и социал-демократическая, реформистская. Существуют они и сегодня.

В целом теоретико-концептуальные основы социального партнерства находят свое воплощение в теориях социального действия М. Вебера и Т. Парсонса, социальной солидарности Э. Дюркгейма, теорий справедливости Д. Ролза и социального обмена Д. Хоманса и П. Блау. В рамках данных теорий закладываются сущностные элементы социального партнерства — «взаимодействие», основанное на «справедливости» и «обмене», которое реализуется в рамках «солидаризирующегося» общества или индивидов внутри социума. В дальнейшем большей вклад в развитие теоретико-концептуальных основ социального партнерства и разрешения трудовых конфликтов в обществе внесли такие выдающиеся представители западной социологической и политологической мысли, как Д. Белл, А. Турен, Т. Парсонс, С. Браун, Р. Фишер, У. Юри.

В формирование современных теорий социального партнерства внес вклад также Р. Дарендорф. По его мнению, социальная жизнь в целом есть конфликт, поскольку она связана с эволюцией. Именно конфликт, по Дарендорфу, составляет творческое ядро общественной жизни. Каждый социальный конфликт есть вызов, требующий рационального регулирования во всех сферах общественной жизни и установления контроля над общественными процессами. Его концепция «активного общества» представляет собой модернизированный вариант концепции «социального партнерства» как возможности решения социально-политических

74 | конфликтов не революционным путем, а исключительно через реформирование [3, с. 23–32].

В современном понимании, согласно западной концепции, социальное партнерство в идеологическом аспекте призвано способствовать смягчению противоречий между работодателями и наемными работниками на основе равноправного сотрудничества, интегрировать трудящихся в систему рыночных отношений. В политическом аспекте социальное партнерство направлено на одобрение трудящимися политической власти данного общества. В экономическом плане социальное партнерство предполагает материальное и моральное стимулирование заинтересованности наемных работников в росте темпов производства, производительности труда во имя обеспечения условий дальнейшего роста прибыли работодателей, государства, а также повышения жизненного уровня самих трудящихся. Многомерность процесса социального партнерства предполагает оптимизацию отношений между действующими в стране общественными силами.

В России идеи социального мира, «товарищества» распространял в своих трудах экономист и социолог В.В. Берви-Флеровский (1829–1918). В работе «Положение рабочего класса в России» он резко критиковал полный произвол хозяина по отношению к работнику, ужасающие условия быта рабочих и их детей. Но выход ученый видел не в противостоянии, а в солидарности, в товариществе. Он писал, что «борьбе за существование» нужно противопоставить «союз за существование». Еще выразительнее эти идеи звучат у русского экономиста Н.Х. Бунге (1823–1895), бывшего одно время Председателем кабинета министров. В своей работе «Гармония хозяйственных отношений» (1860) он подчеркивал, что взаимодействие в производстве и отношения предпринимателей и рабочих — стороны одного процесса. Поэтому, не враждуя, а подавая руку друг другу, они могут добиться общего успеха. Формулой успеха он считал участие рабочих в прибылях. Важную роль государства и законодательства в регулировании и согласовании противоречивых интересов работников и капиталистов раскрывал в своей работе «Новые законы о страховании рабочих» В.П. Литвинов-Фалинский, изучавший промышленное развитие России в начале XX в., считая, что именно государство должно заниматься баланси-

рованием интересов работников и собственников.

Таким образом, теоретической основой социального партнерства явилось углубляющееся в процессе исследований понимание того, что процесс производства и воспроизводства объективно осуществляется на базе взаимодействия труда и капитала, и он невозможен при столкновении и несовместимости интересов его сторон — работодателей и работников. Но это понимали в те времена только теоретики.

В новой и новейшей истории отношения между капиталистом (работодателем) и наемным рабочим в основе своей определялись противоположностью их коренных интересов в условиях и оплате труда, в уровне жизни в целом. При этом классовая борьба была не придуманной, а объективно-естественной формой разрешения возникающих между ними противоречий, где сторонники одного направления выступали за революционное переустройство капиталистического общества, а представители другого — обосновывали возможность капитализма к саморазвитию и выступали за эволюционные преобразования путем реформирования и достижения компромисса.

Необходимо отметить, что на активизацию разработок теории и практики социального партнерства оказала влияние победа Октябрьской революции. «Остальной мир», чтобы избежать то, что произошло в России, вынужден был «нанять» стратегию и тактику урегулирования отношений между трудом и капиталом. Для разрешения противоречий пришлось активизировать создание специальных организаций — профсоюзов, а также процесс формирования международных организаций, призванных регулировать социально-трудовые отношения. Одной из таких организаций стала в 1919 году Международная организация труда. Основной функцией МОТ является нормотворческая деятельность, в результате которой разработано 180 международных конвенций и около 200 рекомендаций относительно соблюдения прав человека в сфере труда. Конвенция № 98 «О применении принципов права на организацию и ведение коллективных переговоров», принятая в 1949 г. и ратифицированная в СССР в 1956 г., в основном отражает взаимоотношения предпринимателей и трудящихся, провозглашая переговорный принцип решения трудовых конфликтов основным.

Эта старейшая международная организация за десятилетия своего существования не только создала развернутую концепцию социального партнерства, но по существу стала высшим звеном регулирования трудовых отношений на мировом рынке труда. С этого времени термин «социальное партнерство» официально признается и вводится в широкий научный оборот. Однако деятельность международной организации в формировании концепции социального партнерства – это внешний фактор. Главным же для возникновения социального партнерства является внутренний фактор, отражающий реальные изменения в сфере производства.

В России в результате социально-экономических реформ осуществлена либерализация экономики, внешнеэкономической деятельности, ликвидирована система централизованного планирования и управления. Кардинальные преобразования произошли в социальной структуре общества. У большинства населения формируются принципиально новые ценностные ориентиры, изменился весь комплекс социальных условий жизни россиян.

Согласно ст. 7 Конституции Российская Федерация является социальным государством. В настоящее время социально-трудовая сфера наполняется различными формами непосредственного взаимодействия предприятий, общественных организаций и движений с государством и его структурами. В социально-экономическом пространстве с участием государства формируется неординарная система трипартизма и социального партнерства. Возникшие в мировой истории идеи приоритета права, солидарности, договорного регулирования становятся актуальными в практической политике России.

Курс на создание рыночной основы экономики с многообразием форм экономической деятельности привел к выводу о необходимости развития принципов социального государства, одним из способов достижения которых является становление современных социально-трудовых отношений и системы социального партнерства между человеком и государством, работником и работодателем, производителем и потребителем. Таким образом, социальное партнерство становится неотъемлемой частью сферы регулирования трудовых отношений.

Однако важно отметить, что в отечественной науке до настоящего времени

не разработана полновесная концепция развития социального партнерства. Есть лишь мало кому известный официальный вариант концепции, одобренный еще в 1996 г. Российской трехсторонней комиссией по регулированию социально-трудовых отношений.

В этой связи различные модели социального партнерства интересуют общественную мысль России в настоящее время, в переходный период, больше, чем когда бы то ни было – как в теоретическом, так и в практическом плане.

Анализируя российскую систему социального партнерства важно отметить, что она отождествляется с трипартизмом, т. е. с сотрудничеством профсоюзов, объединений предпринимателей и государства. Этот подход таит в себе опасность подмены всего комплекса элементов социального партнерства верхушечной надстройкой. Преодолеть эту опасность, как свидетельствует опыт, можно лишь на основе социальной активности и организованности трудящихся. Но это достигается постепенно, по мере развития институциональной среды социального партнерства. А здесь существует немало проблем.

Во-первых, сложность формирования институциональной среды социального партнерства заключается в том, что социальные институты чаще всего создаются, скорее, для того, чтобы служить интересам тех, кто занимает позиции, позволяющие влиять на формирование новых правил. Эта проблема может частично решаться демократическим контролем. В России такого контроля пока нет. Поэтому в наших кризисных условиях остро проявляется потребность в лидерах, способных поставить общие интересы выше политических пристрастий, обладающих необходимой волей в достижении поставленных целей и значительной компетентностью.

Во-вторых, социальное партнерство может успешно развиваться как метод разрешения противоречий между трудом и капиталом при наличии среднего класса. По оценкам социологов его доля в России к концу 1980-х гг. составляла 65–70 %, а начиная с 1994 г. снизилась до 10–15 % (сегодня 15–20 %), что явилось следствием быстрой социальной дифференциации и «вымывания» среднего класса [1]. Хотя, согласно Концепции социально-экономического развития Российской Федерации к 2020 году, этот показатель должен составить 50 %, а результат, который будет достигнут в этом направлении, даст

76 | возможность оценить эффективность государственной политики в целом [5]. Думается в этих условиях социальное партнерство должно стать одним из средств формирования среднего класса.

В-третьих, приватизация в России не привела к реальной перестройке экономических отношений в смысле превращения государства в «защитника» общественных интересов. Оно по-прежнему выполняет преимущественно функцию защиты частного собственника. Поэтому государство является плохим арбитром в спорах между трудом и капиталом. Таким образом, в современных условиях размытость роли государства как социального партнера является одной из причин незавершенности формирования организационной структуры системы социального партнерства.

В-четвертых, формирование организационной структуры социального партнерства началось «сверху», с создания федеральной трехсторонней комиссии и некоторых «несущих» конструкций структуры — отраслевых и региональных комиссий. Фундамент же структуры социального партнерства в регионах строится крайне медленно, причины чего заключаются: в недоверии населения к политическим и общественным организациям; правовой незащищенности низовых структур; неэффективности обращений в суд за восстановлением прав; доминировании краткосрочных целей в деятельности государственных и частных компаний; господстве патерналистского мировоззрения в сознании большинства населения; его низкой политической культуре и пассивности.

В-пятых, разобщенность профессиональных союзов по политическим признакам. Одних лишь всероссийских объеди-

нений профсоюзов насчитывается более пятидесяти. Многие из них обладают разветвленной сетью собственных объединений. Так, Федерация независимых профсоюзов России насчитывает 36 всероссийских отраслевых профессиональных союзов.

В-шестых, разобщены и работодатели — по 45 ассоциациям и союзам. Это значительно затрудняет нахождение общих решений на отраслевом и федеральном уровнях. Отсутствие оформившейся системы союзов работодателей приводит к тому, что у них нет органа, гарантирующего выполнение принятых обязательств.

И наконец, основным инструментом согласованности действий работников и работодателей для достижения общих целей является, как известно, Генеральное соглашение, которое призвано формализовать и отражать намерения обеих сторон во взаимовыгодном сотрудничестве. Однако пока оно во многом остается недоработанным по содержанию и безрезультатным по осуществлению.

Таким образом, в настоящее время существует необходимость осмысления сущности и содержания социального партнерства, так как оно связано с общим процессом укрепления российского государства, выработкой новой идеологии регулирования социально-трудовых отношений. Сегодня социальное партнерство может стать для многих слоев российского общества своего рода мировоззренческой парадигмой, так как оно нацелено на обеспечение баланса интересов основных социальных групп и слоев, что в свою очередь актуализирует социологическое исследование данной проблемы.

## Список литературы

1. Аврамова Е.М., Григорьев Л.М. Средний класс в России: количественные и качественные оценки. — М.: ТЕИС, 2008. — 286 с.
2. Арон Р. Этапы развития социологической мысли./Общ. ред. и предисл. П.С. Гуревича — М.: Издат. группа «Прогресс» — «Политика», 1993.— 608 с.
3. Дарендорф Р. Конфликт и сотрудничество // Политология вчера и сегодня. — Вып. 2. — М., 1990. — 243 с.
4. Киселев В.Н. Социальное партнерство: словарь-справочник. — М.: АТиСО, 2002. — 624 с.
5. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года. Утверждена распоряжением правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. — Интернет-ресурс. Режим доступа: // [http://www.rosstrategy.com/index.php?option=com\\_content&view=article&id=118:pasporiyazhenie&catid=13:documents&Itemid=18](http://www.rosstrategy.com/index.php?option=com_content&view=article&id=118:pasporiyazhenie&catid=13:documents&Itemid=18). Дата обращения: 20.03. 2010.