

МАЛЫЙ И СРЕДНИЙ БИЗНЕС С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА

Государственно-частное партнерство (ГЧП) явление сравнительно молодое, однако уже получившее широкое распространение и продолжающее набирать темпы. Параллельно с увеличением сторонников этого метода решения насущных инфраструктурных проблем увеличивается и число противников, конструктивно критикующих те или иные принципы организации партнерства. Однако не всегда эта критика отражает полную и реальную картину в этой области. К таким неоднозначно воспринимаемым явлениям относится и «недружелюбность» ГЧП-проектов по отношению к малому и среднему бизнесу. Представлены различные точки зрения по этому вопросу и сделаны соответствующие выводы.

Ключевые слова:

глобализация, государственно-частное партнерство, малое предприятие, неправительственная организация, региональная политика, среднее предприятие.

Более 95% всех предприятий Германии являются малыми и средними, 70% рабочих мест создаются именно их усилиями.

Обойти стороной проблемы и перспективы малых и средних предприятий без обсуждения государственно-частного партнерства (ГЧП) невозможно. ГЧП – явление молодое, поэтому малые и средние предприятия еще не нашли своего должного места в этой системе хозяйствования, что подпитывает почву противников последней. Отметим, что 80% всех мест в так называемой системе дуального образования (уже неоднократно доказавшей свою исключительность для развития экономики ФРГ) создают именно малые и средние предприятия. То есть на отсутствие кадрового потенциала, способного воспринимать все новое и критически переосмысливать происходящие перемены в обществе, малым и средним предприятиям жаловаться не приходится. ГЧП не только нуждается в координации своей деятельности с малыми и средними предприятиями, но и само мотивирует новые импульсы, исходящие от них. Например, сегодня в Австрии в рамках профтехобразования можно получить образование менеджера ГЧП, признанное в ФРГ [7].

Увеличение сторонников ГЧП не говорит об уменьшении числа и роли его противников. Традиционно это противники глобализации и профсоюзы. Одним из самых известных является публицист В. Ругемер, исходящий из того, что «наиболее частые проблемы ГЧП связаны с постприватизационным ухудшением налоговых поступлений, повышением цен, ухудшени-

ем положения малых и средних предприятий» [13]. Сразу отметим, что ГЧП – это не приватизация и никто у государства возложенных на него функций отнимать не собирается.

В презентации КРМГ (одного из мировых лидеров в консалтинге), проведенной относительно ГЧП в Швейцарии, говорится, что типичным для Швейцарии является переоценка рисков и недооценка шансов [6]. Приблизительно такова же ситуация и в Германии, можно предположить, что и во других государствах ситуация аналогична.

Позицию государства можно представить словами федерального министра транспорта ФРГ: «Одобрение планов ГЧП населением – более долгосрочная проблема, чем нехватка финансовых ресурсов» [8].

Проблема, с точки зрения ГЧП, отображается и в том, что лица, принимающие политические решения от имени общества, не всегда готовы или не горят желанием первыми оценить все положительные и отрицательные стороны определенных изменений хозяйственной деятельности государства. Словами представителей КРМГ, «общественность нуждается в конкретных примерах и не хочет оказаться в роли подопытного кролика» [6].

Немецкие профсоюзы традиционно, из поколения в поколение видящие угрозу обществу именно в частном участнике рынка, пытающемся сотрудничать с государством при исполнении функций, изначально на него не возложенных, в числе своих сторонников видят и профессиональные объединения ремесленников

Динамика проектов ГЧП в год в ФРГ [9, р. 2]

	ГЧП в наземном строительстве		ГЧП на транспорте	
	Количество начатых проектов	Объем инвестиций, млн евро	Количество начатых проектов	Объем инвестиций, млн евро
2002/2003	2	65	0	0
2004	12	345	0	0
2005	14	455	0	0
2006	22	575	0	0
2007	33	885	4	650
2008	23	695	1	650
2009	27	760	3	475

[12], представляющие интересы многих, если не говорить большинства, малых и средних предприятий Германии. Одним из преимуществ ГЧП сегодня является то, что оно оказалось в центре общественного внимания, приведшее к такому увеличению потока мнений, что говорить однозначно только о положительных, или только о негативных сторонах этого процесса невозможно. 980 тыс. немецких ремесленных предприятий представлены 53 объединениями немецких ремесленников, которые в свою очередь имеют свой Центральный совет (ДНКТ), выступающий от их имени, но не диктующий им своих представлений о ГЧП [2].

В 2010 г. были опубликованы итоги исследований, проведенных Институтом ремесленных союзов. Одним из основных выводов было то, что наряду со строительством очень дорогих и всемирно известных немецких автобанов, посильных в абсолютном большинстве случаев крупным национальным и международным строительным компаниям, в наземном строительстве налицо масса возможностей для активного участия малых и средних предприятий в ГЧП-проектах [1], табл.1.

В Германии строительство делится на подземное (Tiefbau) и наземное (Hochbau) строительство. К подземному строительству относятся, кроме всего прочего, строительство автомагистралей и тоннелей.

Малый и средний бизнес, сталкиваясь с трудностями организационного характера, уже изначально оказывается в менее привлекательном положении, чем их коллеги, представляющие крупный бизнес, имеющие больше опыта и внутренних возможностей при решении сложных технических и организационных проблем. К последним можно, например, отнести участие в тендерах особо крупных разме-

ров, требующих, как правило, дополнительных спецификаций и опыта участия в них, что для представителей среднего и малого бизнеса не всегда просто. Эта проблема оказалась в центре внимания не только противников, но и сторонников ГЧП. В одном из руководств опубликованном Федеральным министерством строительства в конце 2009 г., решение проблемы громоздкости подготавливаемых торгов видится в стандартизации тендерных документов и создании под эгидой, например, ремесленных союзов специальных консалтинговых центров [10, р. 371].

Существуют и другие источники, указывающие на то, что ГЧП – это не только прерогатива крупных предприятий (табл. 2). В одном из отчетов верхней палаты парламента ФРГ, опубликованном в 2006 г., указано, что в половине из 46 национальных проектов ГЧП стоимостью до 10 млн евро абсолютное большинство частных партнеров были представлены малыми и средними предприятиями [1].

Таблица 2

Вовлечение малых и средних предприятий в ГЧП ФРГ [2]

	Объем инвестиций, млн евро	Количество проектов
Малые и средние предприятия	830	63
Крупные предприятия	2990	71

В 2010 г. Немецкий институт урбанистики (Deutsches Institut fuer Urbanistic) опубликовал итоги, наверное самого цитируемого, исследования относительно состояния ГЧП проектов в ФРГ в 2009 г.

Участие малых и средних предприятий в ГЧП проектах возможно при помощи:

- генерального подрядчика коммуны (Hauptauftragnehmer der Kommune);
- в составе консорциума (Bieterkonsortium);
- субподрядчика (Nachauftragnehmer des PPP partners).

Если представители малого и среднего бизнеса выступают в качестве генерального подрядчика или в составе консорциума, то их участие в ГЧП принято называть участием первого уровня. Консорциум может состоять как из малых и средних, так и из крупных и малых (средних) предприятий. Однозначного определения того, что понимается под малыми и средними предприятиями, нет. По немецким меркам под такими понимается предприятие, имеющее от 10 до 499 сотрудников и годовой оборот до 50 млн евро независимо от суммарных активов. Согласно же Рекомендациям Комиссии ЕС от 06.05.2003 г. количество сотрудников не должно превышать 249 человек, годовой оборот – 50 млн евро и суммарная величина активов не должна превышать 43 млн евро [5, р. 30]. Такое разграничение приводит к тому, что не только изменяется национальная статистика, но и еще в случае необходимости проведения тендера за пределами ФРГ доминируют общеевропейские стандарты.

Еще одно немаловажное обстоятельство, связанное с установлением опреде-

ленных правил (определений). Деление на два уровня преследует цель более полного понимания состояния малого и среднего бизнеса и ГЧП. На первом уровне многие представители малого среднего бизнеса имеют достаточно хорошие количественные показатели, что касается прежде всего объемов инвестиций. 45% этих предприятий инвюльвированы в инвестиции, приближающиеся к отметке в 15 млрд евро, однако ни одно из предприятий малого и среднего бизнеса не участвует в партнерстве первого уровня, превышающем этот уровень, и не работают, как правило, далее, чем за 100 км от основного места деятельности.

В 80% случаях партнерства второго уровня малые и средние предприятия также играют большую роль [6]. То есть, ГЧП-проекты первого и второго уровня полезны как с точки зрения региональных интересов, так и нераспыления финансовых средств местных органов самоуправления.

Подытоживая сказанное, хочется подчеркнуть, что миф о враждебности ГЧП по отношению к малому и среднему бизнесу не подтверждается ни одним из исследований, проведенных за последнее время в ФРГ. Но само государственно-частное партнерство в ФРГ еще далеко от идеального состояния.

Список литературы:

1. Bericht zu PPP-Erfahrungen und Möglichkeiten der Einbindung des Mittelstandes und des Handwerks in PPP-Projekte (Investition und Betrieb) / für die Amtschefkonferenz am 09. Mai 2006. – Интернет-ресурс. Режим доступа: www.bundesrat.de/.../06-06-07-08-bericht-5-4.pdf
2. Der Deutsche Handwerkskammertag. – Интернет-ресурс. Режим доступа: <http://www.zdh.de/handwerksorganisationen/deutscher-handwerkskammertag.html>
3. Deutsche Bauindustrie, Positionspapier, Öffentlich Private Partnerschaften (OPP) im Hochbau // Argumente gegen Vorurteile. – 2010, N 6.
4. Deutsches Institut fuer Urbanistic, «PPP-Projekte in Deutschland 2009. Erfahrungen, Verbreitung, Perspektiven». – 2010.
5. Deutsches Institut fuer Urbanistic, PPP und Mittelstand. – 2008.
6. Наумоз А., Лензен А., Chancen und Risiken fuer PPP in der Schweiz. – KPMG, 2007. – Интернет-ресурс. Режим доступа: www.ppp.ethz.ch/news/event/symp_ppp/vortrag_haymoz
7. Institut für ökonomisches, ökologisches und soziales Denken (IDE), Ausbildung zum PPP-Management. – Интернет-ресурс. Режим доступа: www.institut.co.at/files/ppp-foldertext-kurz.pdf
8. Manager-magazin.de mit Material von ap, afp und dpa, Milliarden für die Schiene. – Интернет-ресурс. Режим доступа: <http://www.manager-magazin.de/unternehmen/artikel/0,2828,668965,00.html>
9. ÖPP in Deutschland, Entwicklung von 2003 bis 2009. – Hauptverband der Deutschen Bauindustrie, 2010.
10. PPP-Handbuch, Leitfaden fuer Oeffentlich-Private Partnerschaft, Bundesministerium fuer Verkehr. – Bau und Stadtentwicklung, 2009.
11. Schempp A.C. Deutscheshandwerkstitut, Erfolgsfaktoren von PPP-Projekten aus Sicht des Handwerks.
12. Verdi, PPP meist schlecht und teuer. – Интернет-ресурс. Режим доступа: https://gemeinden.verdi.de/themen/ppp_-_public_private_partnership/hannover_-_kongress
13. Verdi, Prof. Rügemeier erklärt das Finanzierungsmodell Public Private Partnership (PPP). – Интернет-ресурс. Режим доступа: http://frankfurt-am-main.verdi.de/politik_vor_ort/region_hochtaunus_und_maintaunus/prof-rugemeier-erklaert-ppp