

«ЖМУ СЕРДЕЧНО РУКУ. ПРЕДАННЫЙ ВАМ, ТРОЦКИЙ»

Неизданные письма Л.Д. Троцкого к М.Н. Покровскому свидетельствуют о том, что в 1913–1914 гг. Троцкий принимал программу пролетарской культуры, выдвинутую А.А. Богдановым и группой «Вперед», как основу для объединения российской социал-демократии, и рассчитывал, что ее основные положения будут поддержаны пролетариатом национальных меньшинств.

Ключевые слова:

А.А. Богданов, культурная революция, А.В. Луначарский, М.Н. Покровский, программа пролетарской культуры, Л.Д. Троцкий

В личном фонде М.Н. Покровского в РГАСПИ хранится несколько писем Л.Д. Троцкого по издательским делам, относящихся к 1913–1921 гг. Эти письма, на наш взгляд, представляют собой важное дополнение к характеристике взаимоотношений двух весьма значимых государственных деятелей советского периода и добавляют интересные штрихи к портрету каждого из них. Кроме того, они помогают расширить традиционные представления о культурной революции в России: ее временных рамках, движущих силах и главных персонажах.

Знакомство и сближение Троцкого и Покровского относится к периоду первой русской революции. Оба они принадлежали к радикальному течению в социал-демократии и находились в эпицентре социалистического эксперимента: Троцкий – в Петрограде, Покровский – в Москве. Осенью 1905 г. Троцкий был председателем Петроградского Совета рабочих депутатов, Покровский – одним из руководителей лекторской группы МК РСДРП. Они встретились в мае 1907 г. на V съезде РСДРП в Лондоне. Оба выступали с «левыми» позиций. Покровский (под псевдонимом Домов) активно представлял крыло большевистской фракции, которое находилось под влиянием А. Богданова и не видело для социал-демократии перспектив в думской деятельности, Троцкий отстаивал возможность социалистической революции в России, связывая ее перспективы с ускоренной радикализацией «мелкобуржуазных» ремесленных слоев, широко представленных в российских городах этническими меньшинствами, которые в силу экономических и политических причин должны были перейти на позиции пролетариата [25, с. 52–55]. Так, или иначе, их взгляды в это время были уже далеки от марксистской школы Г.В. Пле-

ханова. После поражения революции оба эмигрировали: Троцкий оказался в Вене, Покровский – сначала в Гельсингфорсе, затем – в Париже. Покровский печатался в редактируемой Троцким газете «Правда», издававшейся в Вене в 1908–1912 гг., а позднее – в интернационалистской газете «Наше слово», издававшейся в 1915 г. в Париже. В конце 1913 г., когда возникла идея издания легального марксистского журнала в России, Троцкий обратился к Покровскому с предложением о сотрудничестве.

Основная часть писем, отправленных им в 1913–1914 гг. из Вены в Париж, где проживал Покровский, посвящены именно этому сюжету.

Перед новым журналом стояла задача помочь русскому рабочему движению использовать результаты интернационального социалистического опыта. «Поставленное на партийных началах наше издание вправе рассчитывать на поддержку национальных и окраинных организаций», – добавляли авторы [16, л. 3]. Показательно, что в качестве «истинных» марксистов, по выражению Троцкого, в журнале должны были выступить, в основном, представители австромарксизма, активно разрабатывавшие национальный вопрос.

Троцкий предложил Покровскому вести исторический отдел. Выбор кандидатуры был не случайным. Для Покровского-историка период эмиграции, несмотря на оторванность от академических кругов, оказался очень плодотворным, что вполне объяснимо: для его работ этого времени характерен откровенный нигилизм в отношении русской монархии и церкви. Заключив договоры с издательством «Мир» [4], он создал два крупнейших своих произведения – 5-томную «Русскую историю с древнейших времен» (1913–1915) [20] и «Очерк истории русской культуры» (ч. I, 1914) [21].

Июль $\frac{9}{VIII}$ 12

Дорогой товарищ,
 получил Ваш №21. Мабри - пока только одна
 стр., так как все издание еще в Цен-
 зуре. Скорее всего он выйдет. Но если
 №21 выйдет через месяц. Дадите нам
что-нибудь к Июль №1?

А в августе, предположительно Ваш
 номер, чтобы еще проинформировать
 Ваше письмо к мне (наверно Кутас)
 Мабриет Вы не сможете этого не करना
 с моей стороны.

Наше отношение к правительству отчасти
 противоположно статье шара Лешини Вы
 видите в номере "Из жизни".

И еще раз спрашиваю: сможете ли нам
 дать хоть какую-нибудь статью к №22? Мне
 - не Ваше внимание. Спасибо Ваше
 мне: письмо очень приятно.

Мих. Троцкий

XIX. Weinberggasse, 43

Николай
 Директор Михайлов ~~Киевская~~! 2
 27 1913
 XII Wien

Александровича Вам при сем направляю
 марксистского рабочего журнала*) который в янва-
 ре нашего выходит в Петербурге, - в России
 издается Невольничестве на кружке Мертова,
 как и от кружка Лесина.

Когда я узнал, в кругу интеллигентов предпри-
 нят, Ваше имя, - мы откликнулись: "No vote Demov Va-
 ши и партии" (!) - С чего Вы это взяли? - Он сам
 так писал в ответ на приглашение ред. "Пролетария".

Я, конечно, ни на минуту не сомневался, что это -
 абсолютный вздор, но - Les absents ont toujours
 tort. В нашем журнале No вы увидите возможность
^{постоянной} работы с рабочими-интеллигентами, и Ваше прекрасное за-
 ланг-ураган и популяризатора - не будет сражен
 под судом в то время, как "маленький" Шолохов и
 Каневский предметно-ноя работы в неоправдан-
 ном количестве.

С предложением о литературной поддержке журнала

*) Редакция ~~Варшавы~~ эта приметя будет находившимся
 в границах деятельности: Цейдле и Соболевски.

(инициатива)

на на права делна и литература, как бившо-
вистина, так и набу. "проскожене", и вре-
таи добрих организационеров в одох лагерех. -

В бившоу групы, ктага джен абандувант мур-
на втадеи: Н.В. Шерз (москов. теоретик проф-
губерни), Сырадовк (генитат 2^а Дума), Д. Фри-
манз (облу. содружик "Проскожене" и "Луга") и д.

В мурнаи примым грации ринезки маркситя:
Hilferding, Otto Bauer, Fritz Adler, Max
Adler, Gustav Sebesten. Угноверениа се
не стоемуи митоме и муму м. Поскобу.

А неуверен в Ваше адреси и потаму
муму хрѣтко. Все компедуотас пакис-мво доро-
кителитас свидениа, - Черашите, и с собою все,
уро компедуотас.

Мурнаи № 1 дурен брѣте и середит муба

пис. р. с. с. с. с. , и если бы в присутствии
 вместе на наше предложение утверждения, это
 следствие необходимо иметь от нас самих
уже где первые кандидаты. Поправки прилагаю
 размера статьи - 4 страницы, т.е. 10-12.000 руб.
 Если бы они были таковы, с кем бы нами серия ста-
 той общество. историческое или теоретическое - про-
 парадоксального характера.

Но дайте прежде всего Ваше принципиаль-
 ное согласие, и тогда я дам более подробную картину
 проекта издания и предполагаемой состав М.

Быть так: не проводите мимо нашего на-
 писания, не отнеситесь к нему как к предвзе-
 тливому скептицизму, помогите нам создать
 трудную подлинную неформализованную
 программу прояснения парадокса.

С матеріальною стороною усданіе одобрено
 згідно з умовами на ~~нов~~ год (24 квітня) и
 оден, вимагаючи суму дванадцять не-абимов
 копеек.

Мій сердечний привіт

Прощаю Вам

Троцьку

Дієч

Н^н М. Троцьку

XIX/1, Rodlergasse, 25

Wien

An trale

Р. Пам'ятки" наша - не дїя власності, а дїя
 садивенного Гаусаю Антонію, який она вилучен
 антону с одної стороною прееде, що вилучен
 перша книга дурова, Ратушніма, есма дїя розне-
 сам - іо садивенної Гаусей отримувати вимогу - одна
 Копія коє-лидо с пам'ятки, як вродил дїя
 прере востраїти не спанен

ЛД

Письма демонстрируют Троцкого как великолепного психолога, который мог найти подход к каждому. Предложение Троцкого о сотрудничестве в новом журнале содержит целый арсенал аргументов, являя собой образец красноречия, и может служить методическим пособием по убеждению сомневающихся [12, л. 3–11].

Почему участию Покровского в журнале придавалось такое большое значение? Инициаторы издания пытались собрать в нем лучшие литературные силы «левых» марксистов вокруг конструктивной программы. Такая программа культурной революции была у «впередовцев» [1], отсюда – стремление привлечь к предприятию «впередовских» оппонентов Г.В. Плеханова и В.И. Ленина. Покровский считался «впередовским» автором. Темы, которые предлагал ему Троцкий, соответствовали назначению журнала: от Покровского ожидали статей методологического характера с критикой как официозной, так и либеральной историографии.

К изданию удалось привлечь и А.В. Луначарского, который принял приглашение со свойственной ему восторженностью и оптимизмом, усматривая в этом событии признак признания в партии «впередовской» программы. «Троцкий начал издание общепартийного с-д. журнала и предложил нам широкое сотрудничество без ограничений. Этим я тоже воспользуюсь», – сообщал он в январе 1914 г. в одном из писем [13, л. 3]. «Очерки о пролетарской литературе» Луначарского выйдут в нескольких номерах «Борьбы» [8]. Принял предложение и секретарь женеважского кружка П.И. Лебедев-Полянский [18]. Больше всех мог интересоваться Троцкого, конечно, А.А. Богданов, который, однако, отнесся к затее легального «рабочего» журнала настороженно. «Какой странный предполагается в Петербурге журнал – «Борьба». Едва ли хорошо теперь устраивать такую кашу...», – писал он, но отмечал при этом: «Родственное нам всех оттенков несомненно пребывает в состоянии кристаллизации» [14, л. 2].

Новые культурные ориентации можно проследить по всем разделам журнала. Например, под рубрикой «Среди петербургских рабочих» была помещена статья В.М. Величкиной (Бонч-Бруевич) об обществах «Наука и жизнь» и «Знание» [2].

Тираж первого номера журнала был конфискован из-за статьи «Историческое десятилетие (1904–1914)». Статья была написана в стиле пророческого обличения, слово «кризис» в заключительной части

повторялось на трети страницы шесть раз. Из писем Троцкого следует, что Покровский не был автором этого текста, хотя на его имя рассчитывали [12, л. 6]. Ему принадлежала незавершенная серия статей «Из истории общественных классов в России», в которой ему поручалось дать классовую интерпретацию русской истории [22]. Из-за статьи о пьяном бюджете, в которой российское государство обвинялось в одном из главных пороков общества, представлявшем особую опасность для рабочих, – алкоголизме [3] – был наложен арест и на второй номер журнала, а редактор В.Г. Ядров – привлечен к судебной ответственности.

Особенностью журнала «Борьба» было обращение к определенной аудитории – читающим городским ремесленным и полупролетарским низам. Специфический колорит проявлялся во многом: в особом внимании к обсуждению национального вопроса, в информации о профессиональных союзах приказчиков, конторщиков и фармацевтов, в объявлениях и рекламе, в некрологах. Скорее всего, именно этим можно объяснить долгие уговоры и сдержанное отношение Покровского (как и Богданова) к перспективам, предлагаемым этим изданием. «Впередовцы» всегда боролись за «классовую чистоту» пролетарской идеологии и опасались мелкобуржуазности. В № 5 было опубликовано их заявление о стремлении отстаивать свои особые идейные позиции, но реализовать это пошло закрытие журнала.

Весной 1914 г. между Троцким и Покровским переписка велась в новом формате. В нескольких строках на почтовых открытках Троцкий напоминал Покровскому о высылке материалов. Тон этих записок, несмотря на настойчивость, сквозившую в их тексте, был по-прежнему очень доброжелательным. С началом войны, когда издание журнала прекратилось, переписка стала менее интенсивной, но не прервалась.

В 1915 г. Покровский, находясь по-прежнему в Париже, занялся организацией корреспондентской части горьковской «Летописи» и отошел от сотрудничества с газетой «Наше слово». В одном из писем Троцкий уговаривал Покровского вернуться к сотрудничеству с газетой. Покровский советовался с Троцким по поводу отдельных авторов для издательства «Парус», которое уполномочило его собрать и отредактировать серию брошюр о зарубежных странах и мировой политике. Речь, в частности, шла о Г.Е. Зиновьеве. Зиновьев в то время

54 | пытался привлечь Покровского к сотрудничеству в изданиях, контролируемых сторонниками Ленина, и одновременно пытался выйти через Покровского на солидных издателей и получить заказ на литературную публицистику от «Паруса» [15]. О литературных способностях Зиновьева, как видно из письма, Троцкий отозвался весьма пренебрежительно [12, л. 17].

Переписка Троцкого с Покровским касалась не только издательских дел, но и других вопросов. В некоторых письмах сквозит неприязненное отношение к Ленину. Интересно, что этот компрометирующий Троцкого материал Покровский сохранил, тогда как свидетельств о его собственной критической позиции в отношении Ленина его личный фонд в РГАСПИ, конечно, не содержит. В одном из недатированных писем высказывается просьба Троцкого об оказании помощи М.К. Владимирову – бывшему редактору «Борьбы» [11, л. 17].

И, наконец, – письмо Троцкого на бланке со штампом Председателя Реввоенсовета республики, датированное 1 октября 1921 г., выдержано в холодном, совершенно официальном тоне. Троцкий в это время – председатель Реввоенсовета республики, Покровский – заместитель наркома

просвещения и председатель Архивной комиссии ЦИК РСФСР. Речь идет о публикации дипломатических документов из архивов Министерства иностранных дел [12, л. 17]. Куда исчез теплый, лирический тон? Напротив, теперь Троцкий – суров и непререкаем. А еще через несколько месяцев Покровский начнет известную дискуссию с Троцким, обвинив его в неверной трактовке роли государства в российской истории и «мелкобуржуазном уклоне» [24, 27]. Охлаждение отношений и взаимное разочарование, как известно, произошло уже после участия Троцкого в мирных переговорах в Брест-Литовске зимой 1917 – весной 1918 гг. Покровский с ужасом воспринимал подписание мира и роль Троцкого оценивал как «геростратовскую» [28, с. 124]. Что заставило Покровского заявить о том, что теория Троцкого «не марксистская» и «не пролетарская», что привело к острой, отнюдь не дружеской борьбе между ними, еще предстоит выяснить. Но в 1913–1914 гг. Троцкий формулировал заказ на историческую публицистику, которая должна была стать одним из орудий культурной революции в России. Это демонстрируют материалы журнала «Борьба» за 1913–1914 гг. и представленные ниже письма.

Список литературы:

1. Богданов А.А. Культурные задачи нашего времени. – М.: М.С. Дороватовский и А.Чарушников, 1911. – 92 с.
2. В.П.(Вера Перова). В культурно-просветительных обществах // Борьба. – 1914. – № 2. – С. 33.
3. Государство и народное хозяйство (Бюджет и водка) // Борьба. – 1914. № 2. – С. 3–8.
4. Гуковский А.И. Как создавалась «Русская история с древнейших времен» М.Н. Покровского // Вопросы истории. – 1968. – № 8, 9.
5. Иоффе А.М. Издательская деятельность большевиков в 1905–1907 гг. – М.: Книга, 1971. – 256 с.
6. Историческое десятилетие // Борьба. – 1914. – № 1. – С. 7–11.
7. Кагарлицкий Б. Разгадка сфинкса. Забытая история Михаила Покровского [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://gulife.ru/index.php?mode=article&artID=872>
8. Луначарский А.В. Очерки о пролетарской литературе // Борьба. – 1914. – № 1. – С. 23–27; № 3. – С. 20–24.
9. Милюков П.Н. Величие и падение Покровского. Подготовка публикации, введение и примечания М. Г. Вандаковской // Вопросы истории. – 1993. – № 4. – С. 114–126.
10. От редакции // Борьба. – 1914. – № 1. – С. 3–7.
11. Памяти М.Н. Покровского. – М.: Парт.-изд. тип. «Образцовая», 1932. – 80 с.
12. Письма Л.Д. Троцкого М.Н. Покровскому по издательским делам. 1913–1921 // РГАСПИ. – Ф. 147. – Оп. 2. – Д. 3. – 19 листов.
13. Письмо А.В. Луначарского – Лебедеву-Полянскому. Париж. Январь 1914 г. // РГАСПИ. – Ф. 436. – Оп. 1. – Д. 193.
14. Письмо А.А. Богданова в жевенскую группу «Вперед» (Лебедев-Полянский, Филия, Цхакая). Москва. 22 января 1914 г. // РГАСПИ. – Ф. 436. – Оп. 1. – Д. 193.
15. Письмо Г.М. Зиновьева – Покровскому. Берн. 12 ноября 1914 г. // РГАСПИ. – Ф. 147. – Оп. 2. – Д. 4. – Л. 3.
16. Письмо организационной группы по созданию марксистского рабочего журнала М.Н. Покровскому // РГАСПИ. – Ф. 147. – Оп. 1. – Д. 75.
17. Письмо Покровского – Богданову (копия, направленная Богдановым Горькому 3 марта 1909г.) // М. Горький: неизданная переписка. – М.: Наследие, 2000. – С. 43–45.
18. Письмо редакции журнала «Борьба» (от М. К. Владимирову) в Жевену (Лебедеву-Полянскому) по издательским делам 24 мая 1914 г. // РГАСПИ. – Ф. 436. – Оп. 1. – Д. 201.

19. Покровский М.Н. Экономический материализм. – СПб.: Тип. торг. дом А.Печковский, П. Буланже, 1906. – 38 с.
20. Покровский М.Н. Русская история с древнейших времен. В 5-ти тт. – М.: Мир, 1913–1915.
21. Покровский М.Н. Очерк истории русской культуры. Ч.1-2. – М.: Мир, 1915–1918.
22. Покровский М.Н. Из истории общественных классов в России // Борьба. – 1914. – № 1–5.
23. Покровский М.Н. Ответ т. Троцкому // Красная новь. – 1922. – № 3.
24. Покровский М.Н. Троцкизм и «Особенности исторического развития России» // Коммунистический Интернационал. – 1925. – № 3(40). – С. 21–22.
25. Протоколы V съезда партии. Май-июнь 1907 / Под ред. Е. Ярославского / ИМЭЛ. – М.: Партиздат ЦК ВКПб, 1935. – 560 с.
26. Троцкий Л.Д. Об интеллигенции // Литература и революция. – М.: Политиздат, 1991. – С. 258–273.
27. Троцкий Л. Об особенностях исторического развития России (Ответ М. Н. Покровскому) // Троцкий Л. 1905. 4-е изд. – М., 1923. – 230 с.
28. Чернобаев А.А. «Профессор с пикой», или три жизни историка М.Н. Покровского. – М.: Литература, 1992. – 235 с.

ПИСЬМА Л.Д. ТРОЦКОГО К М.Н. ПОКРОВСКОМУ ПО ИЗДАТЕЛЬСКИМ ДЕЛАМ. 1913–1921.

(Подготовка публикации и примечания И.А. Лапиной)

Троцкий – Покровскому. Вена, 9 июля 1913 г. [л. 1]

Дорогой товарищ.

Посылаю Вам № 21 «Правды»¹. Следующий номер выходит через месяц. Дадите ли нам что-нибудь к этому номеру?

...Наше отношение к последнему открыто бонапартистскому шагу Ленина Вы найдете в статье «Из партии»².

Еще раз просим о статье в №22... Статьи Ваши нашей публике очень нравятся. Жму руку, Н. Троцкий

Троцкий – Покровскому. Вена, 27 декабря 1913 г. [л. 2–3]

Дорогой Михаил Николаевич!

Препровождаю Вам при сем платформу марксистского рабочего журнала (платформа принята двумя находящимися за границей депутатами: Чхейдзе³ и Скобелевым⁴), который в январе начнет выходить в Петербурге в полной идейной независимости от кружка Мартова⁵, как и от кружка Ленина⁶.

Когда я назвал в группе инициаторов предприятия Ваше имя, мне ответили: «Но ведь Домов вышел из партии! Он сам так писал в ответ на приглашение «Просвещения»⁷. Я, конечно, ни на минуту не сомневаюсь, что это чистейший вздор.

...В нашем журнале Вы получите возможность постоянного общения с рабочими читателями и Ваш прекрасный талант ученого популяризатора не будет скрыт под спудом в то время как... (далее неразборчиво. – И.А.). С предложением литературной поддержки журнала мы, инициаторы обращаемся к литераторам как большевистского, так и меньшевистского «происхождения» за вычетом «боевых фракционеров» в обоих лагерях. В венскую группу, которая

будет обслуживать журнал, входят: В.В. Шерг (московский теоретик профдвижения), Зурабов (депутат 2-ой Думы), Е. Фрайман (бывший сотрудник «Просвещения» и «Луча»⁸, и я. В журнале примут участие немецкие марксисты Гильфердинг⁹, Отто Бауэр¹⁰, Фридрих Адлер¹¹, Макс Адлер¹², Густав Эберт¹³, Одновременно с настоящим письмом я пишу Рожкову¹⁴.

...№1 должен выйти в середине января. Статья для первой книжки (4 стр.) – 10–12 000 букв. Было бы очень хорошо, если бы Вы начали серию статей общественно-исторического, или теоретико-пропагандистского характера.

...Не проходите мимо нашего начинания, не относитесь к нему с предвзятым скептицизмом, помогите нам создать трибуну для нефальсифицированного кружковыми происками марксизма. С материальной стороны издание обеспечено приблизительно на год (24 книжки) и будет выплачивать сотрудникам небольшой гонорар.

Жму сердечно руку. Преданный Вам Троцкий.

P.S. «Платформа»¹⁵ наша не для гласности, а для собственного нашего сведения, иначе она вызовет атаку с обеих сторон, прежде, чем появится первая книжка журнала. Разумеется, если Вы пожелаете за собственной Вашей ответственностью познакомить кого-либо с платформой, мы против этого возражать не станем.

Н. Троцкий

Троцкий – Покровскому. Вена, 1 января 1914 г. [л. 12]

Дорогой Михаил Николаевич!

Ваше согласие для «Борьбы» (предполагали окрестить «Молотом», но название

56 | оказалось под запретом¹⁶) для нас настоящий праздник. Ваше заявление о выходе из партии мы, разумеется, понимаем в тех пределах, в которых мы понимаем надлежит. Вы, с одной стороны, отказываетесь от активного участия (а стало быть, от всякого участия, ибо не активного участия тут быть не может) во фракционной войне, с другой стороны, ставите себя в рамки «организационной досягаемости». Но выходите ли вы из международной социал-демократии? Выходите ли из русской социал-демократии, если ее понимать не как сумму кружков и групп сейчас существующих, а как историческую партию рабочего класса? Разве ваши исторические работы не прямое партийное творчество? Если мы становимся, как Вы пишете, на старую партийную позицию, то не из уважения к той официальной партийности, которая служит сейчас прикрытием кружковых происков, а в чаянии той будущей широкой партийности, в выработке которой мы хотим участвовать.

Мы надеемся, что наше сотрудничество будет систематическим, что в нашем журнале будет, так сказать, постоянный отдел М. Н. Покровского. Не огласились бы Вы дать нам серию статей, из которых каждая была бы «вещью в себе» – по истории развития русских сословий и классов русского государства? Из соединения таких статей может быть составлена незаменимая книжка, на издание которой мы заранее претендуем.

Может быть, Вы согласились бы первой статье придать методологический характер, посвятив ее критике русской (официальной и либеральной) историографии и уяснению материалистической истории? Может быть, наконец, у Вас есть что-нибудь готовое, или полуготовое? Не переписываетесь ли Вы с Рожковым? Не могли бы Вы сказать, как, по Вашему мнению, он отнесся бы к нашему предложению?

Жму сердечно Вашу руку. Преданный Вам, Троцкий.

Троцкий – Покровскому. Вена, 15 января 1914 г. [л. 13]

Дорогой Михаил Николаевич!

...Для нас чрезвычайно важно обнаружить сразу серьезный пропагандистский характер журнала. Ваша статья в №1 очень увеличит притягательную силу журнала, а для судьбы издания очень важно, как встречена первая книга... Если теперь не можете начать серию, дайте какую-нибудь отдельную статью... (может быть, у Вас уже

есть какая-нибудь залежавшаяся статья, которую можно было бы «освежить»? Во всяком случае, сообщите, пожалуйста, заглавие статей нашей серии – для подробного объявления, которое печатается на днях.

Ваш Н. Троцкий

Троцкий – Покровскому. Вена, 3 февраля 1914 г. [л. 4]

(На почтовой открытке)

M-r Pokrovsky, 39, rue des Ymbergires, a. Sceaux (Seine), Frankreich

Дорогой Михаил Николаевич. Петербургская группа журнала очень разочарована отсутствием Вашей статьи в №1¹⁷ (далее – неразборчиво)

Ваш Н. Троцкий

Троцкий – Покровскому. Вена. 10 марта 1914 г. [л. 7]

(На почтовой открытке)

Дорогой Михаил Николаевич!

...Пожалуйста, не забывайте «Борьбу». Буду очень рад, если Вы выскажете Ваше общее мнение о журнале.

Жму сердечно руку, Ваш Троцкий.

Троцкий – Покровскому. Вена, 8 апреля 1914 г. [л. 5]

(На почтовой открытке)

Дорогой Михаил Николаевич!

...Журнал отлично идет, встречает горячее сочувствие. Но причиняет большой материальный ущерб: 1) приходится вести два хозяйства: для начальства и для себя; 2) трудно контролировать продавцов¹⁸. Теперь, позвольте задать Вам скромный вопрос: когда будет Ваша статья? (*Подчеркнуто автором письма. – И.Л.*). Было бы очень хорошо, если бы статья о крепостном праве появилась без перерыва, не так ли? Если бы можно было выслать произведение 12–13 мая, то это было бы в самый раз. Да и вообще желательно поскорее довести всю серию до конца, чтобы издать ее брошюрой, которая, несомненно, войдет в значимый инвентарь русских рабочих.

Жму сердечно руку, Ваш Троцкий»

P.S. Насчет исторической роли государства в России можно будет поспорить на страницах «Борьбы», если Вы это сочтете удобным – после окончания серии. Я сделал бы это тем охотнее, что это дало бы возможность со стороны самой «Борьбы» высказать свое восхищение Вашим зрелым мастерством.

Троцкий.

Троцкий – Покровскому. Вена, 14 апреля 1914 г. [л. 6]

(На почтовой открытке)

Просьба отослать статью прямо по петербургскому адресу (Плуталова, 21, кв. 12) (редакция журнала «Борьба»)

Троцкий – Покровскому. Вена, 20 октября 1915 г. [л. 14–17]

Дорогой Михаил Николаевич!

Очень давно мне хотелось объяснить с Вами насчет Вашего отношения к «Нашему слову»¹⁹. Я совершенно не отдаю себе отчета в причинах Вашей отстраненности от газеты. Если эти причины принципиальные, – другими они не могут быть – то вы ведь прекрасно знаете, что при том отношении, какое имеется у редакции к Вашему сотрудничеству, Вы всегда найдете полную и неограниченную возможность высказать в газете Вашу точку зрения и подвергнуть критике точку зрения редакции. Если же дело в каких-нибудь неловкостях личного характера, то устранить их, разумеется, не стоило бы большого труда.

Позвольте мне сказать несколько слов лично от себя. Вы знаете, я надеюсь, как я к Вам отношусь, то есть как ценю Ваш огромный талант историка-материалиста, который Вы вносите в Вашу политическую публицистику. Надеюсь, Вы никогда не сомневались в этой полной искренности моего отношения, как не сомневаетесь в том, что у меня не было никакого основания изменять его.

Сейчас газета более, чем когда-либо нуждается в Вашем сотрудничестве – после того как правое крыло стало открыто или замаскированно ее бойкотировать.

Дорогой Михаил Николаевич! Вернитесь в «Наше слово», пишите почаще. Я надеюсь, что у нас не будет никаких конфликтов или недоразумений. По крайней мере, я со своей стороны, как один из главных членов редакции, буду делать все от меня зависящее для их устранения.

Крепко жму Вашу руку, и жду от Вас ответа.

P.S. Пересылаю Вам соответствующую часть письма Ротштейна²⁰ с его адресом. Что по части Зиновьева²¹, то ничего хорошего сказать не могу: он всегда пишет одну и ту же статью, называется ли она «Нутро монархии», или «Ликвидаторство Василеостровского района». Теперь он пытается эту статью растянуть на 100 печатных страниц. Что ж, попробуйте!

Жму руку, ваш Троцкий.

Троцкий – Покровскому. Без даты [л. 16]

Уважаемый Михаил Николаевич!

Пишу по поводу финансового положения т. Левы²². Для того, чтобы дать ему возможность выпутаться из петли – почти в буквальном смысле – необходима какая-то героическая мера. Как Вы отнесетесь к такому плану? Здесь сейчас находится т. Шахов (тот самый, московский)²³. Издатель Горького (?) должен т. Леве за брошюры 700 франков. Что, если Вы написали бы Шахову письмо в качестве редактора издания, что, мол, автор такой-то, заслуживает всяческого содействия, деньги получатся тогда-то и будут Вам немедленно уплачены, а сейчас внесение этих денег Вами, Николай Александрович (так звать Шахова) спасет человека от крайне тяжелого положения и позволит ему работать. План, может быть, слегка фантастический, но вот такие именно планы удаются иногда. Ваша подпись тут много будет значить.

Адрес Шахова...

Жму сердечно руку. Ваш Троцкий
27 г. Ondry.

Троцкий – Покровскому. Без даты [л. 19]

Дорогой Михаил Николаевич!

...Насчет успешности политики Ленина... Мне кажется, что Вы недостаточно информированы. Конференция его представляла 400–500 человек²⁴, и в России у него почти ничего нет. Наиболее зрелые большевики все считают себя примиренцами. И в этом смысле в №9 «Живого Дела»²⁵ резолюция 10 большевиков – вещь характерная.

...Очень прошу Вас поторопиться с листовкой. Неважно, какого характера – пропагандистского, или агитаторского. Таких листовок теперь требуется со всех сторон много... Посылаю черновую прокламацию – воззвание из Донецкого бассейна о «значении почерка» – может Вам пригодиться для вдохновения.

Жму руку. Н.Троцкий

Председатель Реввоенсовета РФ Троцкий – т. Покровскому, копия – т. Чичерину.

1 октября 1921 г. [л. 15]

(Машинопись)

Уважаемый Михаил Николаевич!

Признаюсь, я отказываюсь понимать, каким образом документы исключительной важности не могли быть изданы по техническим затруднениям, в то время как

58 | у нас издается всякая дрянь. Во всяком случае, была полная возможность издания этих документов за границей, где они нашли бы широкий сбыт.

Т. Маршан²⁶ извлекает документы, главным образом характеризующие французскую политику, которую он знает хорошо. Первый его сборник материалов представляет, по-видимому, большой интерес. Думаю, что и в дальнейшем ему нужно предоставить возможность работать самостоятельно, не подчиняя его никаким комиссиям²⁷, состоящим из авторитетных и компетентных товарищей, но по горло за-

нятых другими делами²⁸ – ибо такое подчинение свело бы все дело на нет. В деле публикации т. Маршан будет ограничен только цензурой Наркоминдела, который предполагал первоначально созвать такого рода совещание. В моем участии, разумеется, необходимости нет. Желательно только, чтобы сам факт созыва совещания не был понят т. Маршаном как приостановка его текущей работы.

С тов. приветом. Троцкий.

(Источник: РГАСПИ. Ф.147. Оп.2. Д.3. 19 листов)

Примечания

¹ «Правда» (Венская) – выходила с 3 октября 1908 г. в Вене сначала как орган украинского союза «Спилка», затем как общепартийное предприятие. Редактировалась Л. Троцким. Письмо Троцкий демонстрирует, что венская «Правда» не прекратила свое существование сразу после 6-й Пражской конференции РСДРП (апрель 1912 г.), хотя по решению этой конференции газета под тем же названием начала издаваться в Петербурге.

² «Правда» (Петербургская) – выходила с 22 апреля (5 мая) 1912 г., оказалась в руках «ленинцев». Троцкий обвинил Ленина в заурпадии власти и пытался реализовать свои идеи в т.н. августовском блоке, созданном в противовес решениям Пражской конференции.

³ Чхендзе Н.С. (1864–1926) – меньшевик, депутат 3-й Государственной Думы от Тифлисской губернии, лидер меньшевистской фракции в 4-й Государственной Думе. Член мasonicкой «думской ложи». Был представителем от Грузии на Парижской (Версальской) конференции. После ликвидации Грузинской республики эмигрировал во Францию.

⁴ Скобелев М.И. (1885–1938) – меньшевик. Один из лидеров с.-д. фракции в 4-й Государственной Думе, член «думской ложи». Был одним из организаторов Петроградского совета рабочих депутатов. После роспуска Всероссийского Учредительного собрания уехал в Грузию, в 1920 г. – в Париж. Работал в советских торгпредствах за рубежом, в 1922 г. вступил в ВКПб. В 1925 г. вернулся в СССР. Расстрелян по обвинению в участии в террористической организации.

⁵ Мартов (Цедербаум) Ю.О. (1873–1923) – один из основателей «Союза борьбы за освобождение рабочего класса» (1895), Всеобщего еврейского союза Литвы, Польши и России (Бунда) (1897), «Искры» (1900), меньшевистского направления в российской социал-демократии.

⁶ Ленин (Ульянов) В.И. (1870–1924) – один из основателей большевизма. «Кружок Ленина» в 1913 г. был небольшим. В него входили Г.Е. Зиновьев, Л.Б. Каменев, А.А. Громянский (заграничный редактор журнала «Просвещение»), в России – И.В. Сталин (редактор газеты «Правда»), А.И. Ульянова-Елизарова.

⁷ «Просвещение» – большевистский легальный ежемесячный общественно-политический и

литературный журнал; издавался в Петербурге с декабря 1911 по июнь 1914 гг.

⁸ «Луч» – социал-демократическая газета, орган фракции меньшевиков. Был основан в сентябре 1912 г. в противовес большевистским газетам «Правда» и «Звезда». Фактически редактировалась Л. Мартовым. Была закрыта властями в июле 1913 г., в дальнейшем выходила под назв. «Живая жизнь» (июль–авг. 1913 г.), «Новая рабочая газета» (авг. 1913 – янв. 1914 гг.), «Северная рабочая газета» (янв.–май 1914 г.), «Наша рабочая газета» (май–июль 1914 г.).

⁹ Рудольф Гильфердинг (1877–1941) – австрийский и немецкий марксист, один из лидеров II Интернационала, теоретик австро-марксизма. В 1907–1915 гг. – редактор центрального органа германской социал-демократической партии «Форвертс». Его работа «Финансовый капитал» (1910) была самым крупным марксистским трудом по экономике после «Капитала» Маркса. В 1923 г. и в 1928–1929 гг. был министром финансов Веймарской республики. Умер в гестаповской тюрьме в Париже.

¹⁰ Отто Бауэр (1882–1938) – юрист по образованию, был одним из главных теоретиков национального вопроса в австро-марксизме и в европейском социалистическом движении. Перед первой мировой войной – редактор с.-д. газеты «Арбайер цайтунг». Выдвинул (вместе с К. Реннером) принцип культурно-национальной автономии, подробно развил эту концепцию в книге «Национальный вопрос и социал-демократия» (1907, русский перевод – 1909), с которой полемизировали В.И. Ленин и особенно И.В. Сталин, хотя при разработке большевистской программы в этом вопросе они заимствовали ряд идей Бауэра. В 1919–1920 гг. был министром иностранных дел Австрийской республики, в 1921 г. – одним из основателей 2½ Интернационала.

¹¹ Фридрих Адлер (1879–1960) – сын Виктора Адлера – одного из основателей австрийской социал-демократической партии и идеологии австро-марксизма. В 1914–1916 гг. входил в т.н. «марксистскую левую» – центристскую группировку в австрийской социал-демократической партии. Был одним из лидеров 2½ Интернационала (1921–1923), а затем – Социалистического рабочего интернационала, в котором занимал пост секретаря исполкома (1923–1940).

¹² **Макс Адлер** (1873–1937) – австрийский философ, теоретик австромарксизма. Совместно с Р. Гильфердингом основал издание работ «Marx Studien». А. считал себя марксистом, хотя его философские взгляды были близки неокантианству. Классическую немецкую философию Адлер трактовал как «философию социализма». Его книга «Марксизм как пролетарское мировоззрение» была переведена и издана в Петрограде в 1923 г.

¹³ **Фридрих Эберт** (1871–1925) – один из ведущих деятелей СДПГ, лидер ее «правого» крыла. В 1913 г. – председатель партии. В 1914 г. добился поддержки партий военных ассигнований. В 1919–1925 гг. – первый рейхспрезидент Веймарской республики.

¹⁴ **Рожков Н.А.** (1868–1927) – русский историк марксистского направления. Сторонник социологического подхода в истории. В 1905 г. один из активных членов МК РСДРП и декабрьского вооруженного восстания в Москве, сотрудник многих большевистских изданий. После революции находился в ссылке в Иркутской, затем в Астраханской губерниях. Находясь в отрыве от «большой» политики перешел на меньшевистские позиции. В мае-июле 1917 г. был товарищем министра почт и телеграфа во Временном правительстве. В советское время – на педагогической работе.

¹⁵ «**Платформа**» организаторов журнала «Борьба» была отправлена в качестве приложения к письму, адресованному Покровскому (РГАСПИ. ф. 147, оп. 1, д. 75)

¹⁶ «**Борьба. Рабочий журнал**». Выходил в Петербурге с января до лета 1914 г. Издателем значился С.Ю. Дальгейм, редактором – В.Г. Ядров.

¹⁷ Программная статья «Историческое десятилетие» в № 1 вышла без подписи.

¹⁸ Тиражи № 1 и № 2 «Борьбы» были конфискованы.

¹⁹ «**Наше слово**» – газета, издававшаяся в Париже в 1914–1916 гг. Была основа Ю.О. Мартовым под названием «Голос». В 1915 г. стала органом циммервальдистов-интернационалистов. После ухода Мартова А.Д.Троцкий был редактором «Нашего слова». В числе сотрудников были Д.З. Мануильский, В.И. Антонов-Овсенко, С.А. Лозовский, Г.Я. Сокольников (Бриллиант), Волонтер, Г. Беленький и др. В сентябре 1916 г. газета была закрыта по обвинению в анархизме. Одновременно Троцкому был предъявлен ордер на высылку из Франции.

²⁰ Речь идет, вероятно, о **Федоре Ароновиче Ротштейне** (1870–1957). В 1896 г. примкнул к английским социал-демократам марксистского толка, в 1911 г. вошел в руководящее ядро Британской социалистической партии. В 1920 г. сыграл важную роль в формировании коммунистической партии Великобритании. В 1920 г. Ротштейн вернулся в Россию и стал одним из крупнейших работников НКВД. В 1921 г. был послом РСФСР в Тегеране. По возвращении из Персии руководил отделом в НКВД.

²¹ **Зиновьев (Радомысльский) Г.Е.** (1883–1936). В 1901 г. вступил в социал-демократическую партию, в 1903 г. примкнул к большевикам. Был единственным человеком в партии большевиков, которого Ленин звал уменьшитель-

ным именем. Осенью 1912 г. вслед за Лениным переехал в Галицию. С началом 1-й мировой войны Зиновьев переехался в Берн. В июле 1917 г. одновременно с Лениным Зиновьев был обвинен в получении немецких денег и шпионаже в пользу Германии и вместе с ним скрывался от суда на станции Разлив. После Октябрьской революции Зиновьев стал председателем Петроградского совета и т.н. Северной коммуны. Был первым председателем исполкома Коминтерна (1919–1926).

²² **Владимиров М.К. (Лева)** (1879–1925). В 1905 г. участвовал в работе III съезда в Лондоне, октябрьские дни 1905 г. провел в Петрограде. В мае 1908 г. – прибыл в Вену, через год переехал в Париж. Примкнул к «большевику-партийцам», затем к группировке Троцкого, объединившейся вокруг газеты «Наше слово». Был одним из редакторов «Борьбы». После революции служил в Наркомпроде и Наркомфине.

²³ Возможно, **Шахов Н.А.** (Сандрик Микол, Наш) (1898–1942) – один из директоров Коми книжного издательства. В 1936 г. был командирован в Таджикистан, где возглавлял научно-исследовательский институт по педагогике, отредактировал два букваря и пять учебников для таджиков. С 1939 г. работал в Москве при Наркомпросе РСФСР.

²⁴ Речь идет, вероятно, о Пражской конференции, созванной сторонниками Ленина в январе 1912 г., т.о. письмо может относиться к весне-лету 1912 г.

²⁵ «**Живое Дело**» – ежедневная газета, издававшаяся с января 1912 г. в Петербурге по инициативе брата Ю.О. Мартова – С.О. Цедербаума-Ежова. Орган петербургской Инициативной группы меньшевиков, действовавшей в 1911–1916 гг. Ленин считал эту газету «ликвидаторской».

²⁶ **Рене Маршан** (1888–1950) – французский журналист. В 1917 г. – корреспондент газеты «Фигаро» в Петрограде, аккредитованный при французской миссии. Член французской коммунистической группы в России, один из основателей ФКП. В 1923 г. во время следствия над церковными деятелями он давал свидетельские показания против патриарха Тихона, которые стали основанием для обвинения последнего в поддержке планов интервенции со стороны Антанты. (Обвинительное заключение Верховного суда РСФСР от 17 апреля 1923 г. по делу патриарха Тихона, митрополита Арсения (Стадницкого), архиепископа Никандра (Феноменова) и П.В.Гурьева по 62-й и 119-й статьям Уголовного кодекса).

²⁷ Речь идет о комиссии ЦИК РСФСР по изданию документов царских архивов, председателем которой был М.Н. Покровский. Покровский был редактором большинства изданий, в том числе издания «Международные отношения в эпоху империализма».

²⁸ Намек на самого М.Н. Покровского, который совмещал несколько «идеологических» должностей: заместителя наркома просвещения, председателя Государственного Ученого Совета, Президента Коммунистической Академии, ректора Института красной профессуры, руководителя Института истории и Общества историков-марксистов, председателя Центрархива и др.