

сты-деконструктивисты, как правило, индифферентны. В итоге Автор и Читатель у Сондерса категории исторические, а заявленная методология текстового анализа как анализ игры форм (как текст закладывается в форму жизне-описания) становится гораздо шире. Кроме того, историзм обусловлен и символикой дат, временным диапазоном исследования – 1870–1930 гг. – за которым стоят вторые-третьи слои: начало четвертой фазы четвертой Англии, белая революция, с одной стороны; начало мирового кризиса, появление фашизма – с другой. Все это помогает Сондерсу через призму новых и обновленных критико/литературоведческих<sup>1</sup> терминов – жизне-описание, авто/биография, беллетристическая автобиография, беллетристическая биография, без/личностность и др. – выстроить типологию, показать на примерах эстетов, соцреалистов, импрессионистов, модернистов, Блумберийского кружка и пр. «развитие последовательного реестра современных альянсов с жизне-описанием» и «предложить убедительный довод в пользу увеличения экспериментов с гибридной формой “беллетристической автобиографии”». Это понятие и связанные с ним – литературный импрессионизм, вымышленные портреты и вымышленное авторство – разрабатываются на всем протяжении книги» [1, с. 25].

### Список литературы:

- [1] Saunders, Max. *Selfimpression: Life-Writing, Autobiografiction and the Forms of Modern Literature*. – Oxford, 2010.  
 [2] Stein, Gertrude. *Everybody's Autobiography*. – New York: Random House, 1937.

<sup>1</sup> Необходимо оговорить: в данном материале, следуя англо-американской научной традиции, термины «критик» и «литературовед» употребляются как синонимы (в отличие, к сожалению, от дифференцирующей отечественной традиции, лишь способствующей безлимитно-безрезультатным дискуссиям «чем критика отличается от литературоведения и наоборот»). Кроме того, согласно М. Сондерсу (который, в свою очередь, следует приему Уайльда), критика – это и реакция любого читателя. Поэтому в данной научной работе понятия «критик»/«критика» в семантическом плане трактуются триадно в зависимости от контекста.

Термин «беллетристическая автобиография» С. Рейнольдса, пересмотренный Сондерсом, занимает в книге, подобно жизне-описанию, ключевую позицию. Вместе с «автобеллетристикой» он определяется как двойное соединения, означающие: «авто/биография» может быть прочитана как беллетристика, а беллетристика – как нечто авто/биографическое. Это позволяет иначе говорить о протагонизме и соотношении автор – герой – читатель, в частности, оторваться от соответствующих концепций Тынянова и Кормана.

Сондерс, разумеется, предвидел ряд всевозможных возражений и на наиболее прогнозируемые ответил. Он никоим образом не берет на себя роль гениального бунтаря-одиночки, задавая мощный научный контекст из сотен последних разработок и сотен имен. Поэтому оригинальная эклектика и новаторство не переходят в лоскутную самодеятельность, а его переопределение модернизма через синтез модернизма и жизне-описания приобретает особое звучание. Таким образом, данная книга будет весьма полезной тем, кто не привык ссылаться на «инструкции устаревшие, но не отмененные» и недооценивать автобиографического высказывания в поэзии или различных формах жизнеописания.

А.М. Безгрешнова

## РЕЦЕНЗИЯ НА КОЛЛЕКТИВНУЮ МОНОГРАФИЮ «ФИЛОСОФИЯ И КУЛЬТУРОЛОГИЯ В СОВРЕМЕННОЙ ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ»\*

Монография «Философия и культурология в современной экспертной деятельности» объединила около сорока авторов, большая часть которых – преподаватели РГПУ им. А.И. Герцена, сотрудники факультета философии человека. В редакционную кол-

легию монографии вошли В.А. Рабош – тогда декан факультета философии человека, ныне проректор по учебной работе РГПУ им. А.И. Герцена, Л.В. Никифорова – профессор кафедры теории и истории культуры, Н.А. Кривич – доцент кафедры теории и методи-

\* Философия и культурология в современной экспертной деятельности». – СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2011. – 508 с.

ки философско-культурологического образования. Решение об издании коллективной монографии было принято на ученом совете факультета. Учитывая актуальность тематики и практическую направленность содержания, университет финансово поддержал издание.

Создание этой книги можно считать продолжением идей и импульсов, заданных инновационной программой «Создание инновационной системы подготовки специалиста в области гуманитарных технологий в социальной сфере» (2007–2008 гг., руководитель программы – проф. С.А. Гончаров, ныне первый проректор РГПУ им. А.И. Герцена).

Авторам коллективной монографии было предложено поразмышлять на тему практического применения философского и культурологического знания в сфере экспертной деятельности, а также поделиться практическим опытом различного рода экспертиз. Сегодня, когда разнообразные социокультурные практики рождают множество противоречий, когда обострены взаимоотношения между людьми, когда во всех социальных группах наблюдается умеренная или сильная конфронтация по весьма сложным вопросам, когда развивается практика решения многих спорных ситуаций гражданского права в судах, гуманитарная экспертиза со всей очевидностью становится остро востребованной.

Монография представляет и раскрывает читателям многообразие видов гуманитарной экспертизы, очерчивает круг направлений ее востребованности, анализирует те сферы жизни, которые все чаще нуждаются в специальной философско-культурологической аналитике. Это и проблемы культурной политики, и сохранение культурного наследия, и расширяющаяся конкурсная практика, и разнообразная научная и учебная деятельность, и контент СМИ, и современная топонимика, и еще многое другое.

Собранные в монографии статьи убедительно демонстрируют, что на сегодняшний день накоплен значительный опыт в таких видах экспертизы, как искусствоведческая, экспертиза архитектурных памятников, экспертиза научных работ и т.д. Однако многие другие вопросы, также требующие глубокого гуманитарного анализа и ответственных выводов компетентного специалиста, часто решаются без привлечения экспертов, хотя и в этих вопросах имеется уже значительный опыт экспертной деятельности.

Потребность в разработке гуманитарных экспертных технологий давно назрела и особенно нужна в условиях девальвации общей системы ценностей. В тексте монографии до-

казана эта необходимость – развивать новые направления гуманитарной экспертизы, и приведены примеры уже существующих, успешно реализованных экспертных действий.

Монография состоит из семи частей и Приложения. Первая часть «*Экспертиза как гуманитарная технология: философско-культурологический взгляд*» раскрывает философские основания экспертной деятельности, в ней обосновываются задачи этической, антропологической, культурологической экспертизы (А.Е. Зимбули, М.С. Уваров, Л.В. Никифорова). Открывается раздел статьей первого проректора РГПУ им. А.И.Герцена, доктора филологической наук, профессора С.А.Гончарова, который предлагает видеть в философско-культурологической экспертизе проявление широкой практики «понимающего сознания», включающей интерпретационные механизмы постижения сути сложных вопросов.

Возможности философии и культурологии раскрываются в опыте экспертизы законодательной и нормотворческой деятельности, в области культурной политики. Этому посвящена вторая часть монографии. Здесь рассмотрены ход обсуждения Закона о культуре (Т.М. Гудима), возможность участия философов и культурологов в антикоррупционной экспертизе (Ю.С. Избачков, К.Е. Рыбак), экспертное сопровождение культурной политики на основе опыта Института культурных программ при Комитете по культуре Санкт-Петербурга (И.Н. Кизилова, В.В. Козлова).

Третья часть «*Экспертиза объектов культурного наследия и культурных ценностей*» посвящена одному из очевидных направлений культурологической экспертизы. Проблема сохранения, освоения, адекватного использования и даже статуса объектов культурного наследия вызывает множество споров и противоречий. Острые вопросы нормативно-правового регулирования и экспертизы конкретных объектов, зачастую требующие срочного вмешательства экспертов-культурологов, а также опыт зарубежных экспертов, раскрываются в статьях Л.С. Гуменюк, А.А. Никифоровой, К.Е. Рыбака, Л.Н. Летягина, Т.Б. Антиповой.

Проблематике экспертизы проектов в рамках музейных, выставочных, художественных конкурсов посвящена четвертая часть монографии «*Экспертиза культурных проектов*». Здесь предметом анализа выступают критерии экспертной оценки, проблемы экспертизы инновационных проектов. В пятой части «*Экспертиза информационной продукции*» речь идет о средствах массовой информации, о политической рекламе, поток которой возрастает в периоды выборов,

об имидже городов и территорий и даже органов власти; о сложностях, возникающих в практике переименования городских улиц (С.К. Шайхитдинова, Е.В. Листвина, А.А. Суворова, А.А. Семёнова, И.В. Левитская, Т.В. Шмелева). Экспертиза в этой сфере является частью судопроизводства, но не только. Это и инициативная экспертиза, опережающая принятие конкретных решений, и консультационная деятельность, включающая экспертизу как составную часть.

Особое место в экспертной деятельности занимает экспертиза научного и образовательного процессов. Шестая и седьмая части монографии посвящены соответственно экспертизе научно-исследовательской продукции и экспертизе в сфере образования. Большое внимание уделено вопросам качества экспертизы кандидатских и докторских диссертаций (Л.М. Мосолова, Т.С. Злотникова), рецензированию научных статей по философской и культурологической тематике (В.Г. Егоркин, А.В. Конева), экспертизы авторства научного текста и вопросам плагиата в сфере гуманитарных наук (Т.В. Шоломова).

В седьмой части «*Экспертиза в сфере образования*» размещены экспертные оценки научно-исследовательской работы студентов (Н.А. Кривич), материалы интеракционисткой экспертизы пространства университетской повседневности (А.В. Никифорова, М.В. Рон, С.А. Тихомиров, А.С. Макашова,

П.Е. Подделкова), мониторингу профессиональной востребованности и занятости выпускников-культурологов (Л.С. Гуменюк, Е.А. Рощина).

В Приложении размещены экспертные заключения, выполненные по конкретным заказам.

Среди общих вопросов, которые оказались затронуты практически во всех разделах монографии, – проблема профессиональных и личных качеств эксперта, уровня научной подготовки, кругозора и в то же время наличия глубоких специализированных знаний о той проблеме, которая становится предметом экспертизы; проблемы экспертной этики; проблема взаимодействия института экспертизы и власти.

Монография «Философия и культурология в современной экспертной деятельности» представляет собой уникальный сплав теории экспертизы и практических разработок. Интереснейший фактический материал, высокий теоретический уровень осмысления поставленных проблем позволяет считать, что это издание должно стать ценным пособием для специалистов, стремящихся реализовать свои знания и опыт в таком важном практическом направлении как экспертная деятельность, а также ускорить процесс институционализации профессиональной философско-культурологической экспертной деятельности.

**Л.М. Чистов**

## РЕЦЕНЗИЯ НА УЧЕБНИК Л.Г. СИМКИНОЙ «ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ». 2-е ИЗДАНИЕ

Данный учебник должен быть методологической основой специальных (конкретных) экономических наук, изучаемых при формировании управленческих кадров в соответствующих вузах РФ.

Учебник сформирован в соответствии с российскими образовательными стандартами второго поколения.

К позитивным аспектам рецензируемого учебника можно отнести оригинальное изложение ряда экономических положений. Например, заслуживает позитивной оценки интерпретация предмета экономической

теории как «проблем эффективного управления ограниченными производственными ресурсами с целью достижения максимального удовлетворения материальных потребностей человека» [1, с. 13].

Однако, следуя образовательному стандарту МОиН РФ, автор учебника подменил указанный предмет исследования экономической науки следующими ее аспектами:

- характеристика современной смешанной экономики;
- микроэкономический анализ, овладение которым может быть использовано сту-

\* Симкина Л.Г. Экономическая теория / 2-е изд. – СПб.: Питер, 2010. – 381 с. – Учебник для вузов. Гриф: Доп. УМО по образованию в обл. производственного менеджмента в качестве учебника по специальности 060800 «Экономика и управление на предприятии».