

## ПОЛИЭТНИЧЕСКИЙ СОЦИУМ И ПРОБЛЕМЫ ОБРАЗА ЖИЗНИ НАРОДА

*Важное значение в исторической ретроспективе Кыргызстана занимает период советской власти, когда интенсивность кыргызско-российских отношений стала определяться статусом союзной республики в составе СССР. Кыргызстан, пребывая в политической, экономической и социально-культурной орбите интересов СССР, получил соответствующий вектор общественного, исторического развития. Следует подчеркнуть, что с распадом многонационального государства СССР, в начальные годы суверенитета и независимости значительная часть населения новообразованного Кыргызстана не могла отречься от преемственности союзной идентичности. Несмотря на негативные последствия интернационалистической политической доктрины советского государства, руководство Кыргызстана благодаря не утраченному духу смогло сохранить полиэтничный колорит страны.*

**Ключевые слова:**

*интернационализм, образ жизни, полиэтничность, советский народ.*

Современный период развития полиэтничного социума сопровождается углубляющейся проблемой межэтнических разногласий. Об этом свидетельствуют множественные негативные события и факты в жизнедеятельности многонационального социума бывших союзных республик. Необходимо подчеркнуть преобладающий позитив интернациональных взаимоотношений народов периода СССР, относительно нынешнего положения, характеризующегося открытым проявлением интолерантности в межэтнических контактах. Благодаря положительным примерам сосуществования современного полиэтничного социума можно обеспечить прогрессивную историческую преемственность, межэтническую толерантность и интернационализм.

В плане исторической преемственности образа жизни и передачи социально-культурного опыта из поколения в поколение кыргызский народ имеет традиционную геополитическую особенность. Здесь на протяжении длительного времени важную роль играла Россия, которая была крупной имперской державой, и оказывала влияние на огромное евразийское пространство. Как «государство-маяк» Россия на протяжении XVIII–XX столетий стимулировала становление и развитие кыргызской государственности, предопределив ее полиэтничное содержание. В этом отношении историческая ретроспектива Кыргызстана характеризуется поступательной динамикой, где период советской власти сформировал интернациональный колорит образа жизни народа.

Статус союзной республики в составе многонационального советского государ-

ства способствовал интенсивности кыргызско-российских отношений, отразившихся на политическом, социально-экономическом и культурном аспектах жизни кыргызского народа. Кыргызстан, пребывая в орбите интересов СССР, согласно Конституции 1936 г., получил соответствующий вектор общественного, исторического развития. Главенствующая ориентация на коммунистическую, советскую идеологию, пропагандирующую неизбежность интернационализма, на основе Морального Кодекса строителей коммунизма, закрепили в сознании людей веру в единую общность «советский народ».

Утверждение в сознании человека классового подхода, равноправия наций и народов и проведение соответствующей политической линии коммунистической партии исключали самостоятельное этнокультурное развитие субъектов союзного государства. Советская идеологическая доктрина, выдвинувшая на первый план классовый подход в формировании советской идентичности, на протяжении более чем 70-ти лет «общности» развития, осуществила основательную корректировку этнокультурного образа жизни кыргызского народа. На идейной основе интернационализма была представлена «коллективная идентичность» как главный, определяющий политический и социально-психологический критерий советского образа жизни.

Безусловно, сама идея интернационализма имеет позитивную интеграционную основу, и в масштабе многонационального государства была необходимой политической линией. Классовая сторона, отражаясь в социально ориентированной идеологии-

ческой доктрине, подчеркивала монолитность двух основных социальных групп – рабочих и колхозного крестьянства. Идеология, заблаговременно выдвигавшая два класса в социально-политическое привилегированное положение, преследовала цель изоляции наиболее образованной части населения от главной политической «игры» в государстве.

Вроде бы выражая волю советских людей, общечеловеческие принципы дружбы народов и солидарности трудящихся, коммунистические идейные вдохновители в то же время игнорировали многочисленный класс интеллигенции. Советское руководство не особо приветствовало идейных вдохновителей сохранения этнокультурных традиций в образе жизни, которые и представляли наиболее образованный, интеллектуальный потенциал национальных государственных образований. Значительная часть национальной интеллигенции, воспитанная на идейной основе интернационализма, выступала за советский образ жизни, всемерно пропагандируя многонациональное единство, равенство и дружбу народов. Однако эти идеи часто носили декларативный характер, реально не учитывали внутреннее содержание интернациональной общности «советского народа».

Исторические факты советского периода свидетельствуют, что этническая культура «благодаря» политике интернационализации, становилась не обязательным компонентом образа жизни, в том числе и у кыргызов. Образно выражаясь, она пребывала в положении изгоя, постепенно лишаясь поддержки национальной элиты, представителей которой регулярно обвиняли в национализме. В частности, репрессии в 30-х гг. XX в. и осуждение представителей политической элиты в сталинское время оставили глубокий отрицательный след в этнокультурном своеобразии народов. Преследование научных работников, преподавателей, студентов за проявление национальных чувств (не национализма), оставались главным средством дегуманизации политики интернационализации, особенно проявившимися после алма-атинских событий 1986 г.

Российские исследователи Д.Г. Когатко и В.Х. Тхакахов определяют, что сильная сторона интернационализма как ориентационного центра состоит в объеме и структуре его социальной обращенности. Изначально он формировался вне религиозной, этнической почвы, как государственно-политический компонент иден-

тичности. Интернационализм в качестве одной из фундаментальных основ советского типа идентичности, обусловил социальную и идейную привлекательность российской цивилизации периода советского модерна. Тем не менее, идейная привлекательность интернационализма, включавшая общечеловеческие ценности, не смогла стать основополагающей в поведенческой деятельности и повседневной жизни граждан страны с полиэтничным населением.

Пропаганда коммунистами идеи интернационализма, равноправия и дружбы народов изначально была утопической и сыграла неоднозначную роль в судьбе народов. Реально отражая центристскую политику «старшего брата» и обособленность Москвы, интернациональная политика искусственно насаждала идентичность «советского образа жизни». Чрезмерная идеологизация и негативные социальные практики (дискриминация по национальному признаку) поставили под сомнения ресурсы и перспективы интернационального принципа идентичности [2, с. 67]. Осуждая практическое общение представителей этнических общностей на родном для них языке, центристская политическая доктрина пресекала возможность проявления этнокультурной идентификации граждан.

Игнорирование национально-культурной самобытности народов и пренебрежение их интересами и ценностями не могли привить в массовом сознании единую национально-гражданскую идентичность. Стратегия формирования национальной государственной идентичности и создания «советского народа» завершилась событиями в Алматы, столкновениями в Сумгаите и Нагорном Карабахе, других городах и республиках, [4, с. 267] приведшими в итоге к дефолту идеи интернационализма и разрушению самого государства.

За годы советской власти, господства коммунистической коллективистской идеологии, население Кыргызстана подверглось радикальным воздействиям во всех сферах жизни. Изменению подвергся социум, постепенно «обогащаясь» поликультурным содержанием на различных стадиях развития. Полиэтнический колорит обретал свою бытность в основном в процессе искусственной миграции иноэтнических групп в республику. Насильственное переселение иноэтнических общностей в Киргизскую ССР, компактное их расселение в различных регионах республики не могло не сказаться на

уровне толерантности в межличностных, межгрупповых и тем более в межэтнических отношениях. Локальность этнокультурных образований, сохраняющих на основе этносоциальной памяти свою обособленность, способствовала столкновению интересов с другой локальностью, усиливая значимость собственной идентичности в своей общности и не тождественности с иной.

Фактор нетождественности со своей общностью традиционный этносоциум зачастую воспринимал как не приемлемое явление, чем и вызывалась интолерантность. Этносоциальная память, обеспечивающая взаимосвязь прошлого и настоящего, пребывает в подвижном состоянии. Она существует постоянно и реализуется в результате столкновения воспоминаний и поведения, относящихся к разным эпохам и сочетающихся в самых неожиданных комбинациях [3, с. 62]. В силу многих объективных и субъективных предпосылок кыргызский полиэтнический социум обрел новое качественное состояние, формировавшееся из взаимодействия ста национально-культурных общностей.

Обретенный многонациональный колорит в рамках историко-культурной, социально-экономической и политической жизни современного государства, постепенно трансформировал образ жизни кыргызов. В процессе постепенного слияния разноликой массы, взаимного сотрудничества представителей разных этнических общностей на территории Кыргызстана, обеспечивался интеграционный процесс в рамках единой союзной государственности.

В период исторического развития СССР искусственное смешивание различных этносов и социально-культурных особенностей было стремлением унифицировать население национально-этнических территориальных образований. А.И. Токтосунова пишет, что: «Национальный стереотип мышления, сведенный к внешним характеристикам проявления своеобразия, привел к нарушению внутренней целостности архетипа сознания, что естественным образом сказалось на социокультурном развитии кыргызского общества». Также она утверждает, что кыргыз на мировой арене, как и любой другой представитель Средней Азии, ассоциировался с феноменом советского человека (чаще всего русского) с определенным набором идеологических установок [5, с. 365].

Поэтому наличие двух уровней амбивалентного самосознания у советских людей, выраженных в возможностях одновре-

менно ощущать себя представителем как собственного этноса, так и более широкой надэтнической, «интернациональной» общности реально прослеживается в характере жизнедеятельности кыргызского народа. Согласно данным М.Н. Карыбаевой, на анкетный вопрос населения в 1998–1999 гг. «кем Вы ощущаете себя сегодня?» абсолютное большинство (64,8%) считали себя гражданами Кыргызстана, в том числе и не кыргызы, проживающие на территории республики; 12,8% респондентов продолжали считать себя гражданами СССР [1, с. 134]. А к 2003 г. на вопрос «кем Вы себя ощущаете?» более 90% кыргызов, русских и узбеков и 69,2% других национальностей идентифицировали себя как представителей своей национальности [6, с. 171].

Эти данные свидетельствуют о том, что интеграция различных этносов в кыргызстанском обществе остается достаточно слабой. Однако, следует подчеркнуть, что процесс полиэтнизации населения Кыргызстана начался задолго до образования союзного государства с добровольной миграцией иноэтнических групп в просторы горного края и фактическое смешивание с коренными жителями обеспечивало динамику развития колоритной полиэтничности. В процессе массового переселения этнических общностей, произошло полиэтнизированное, искусственное смещение разноэтнических общностей, приведшее к социально-психологическому дискомфорту как коренного населения, так и переселенцев.

Тем не менее, несмотря на существенные этнокультурные различия, в процессе взаимодействия, разноликое население без особых социально-психологических потрясений смогло влиться в общекультурную среду пребывания. Тем самым, полиэтничность постепенно обрела позитивно адаптационную жизнеспособность, проявляя амбивалентность чувств к тождественному и нетождественному социально-культурному окружению. Впоследствии проводимая политическая интернационализация, игнорировавшая не только этнокультурные факторы, но и неблагоприятные социально-экономические условия многонационально-государственного образования, породила интолерантность в межэтнических отношениях республики. Несмотря на принимаемые государством меры по обеспечению стабильного социально-политического положения в колоритной среде, кыргызский полиэтнический социум подвергался негативной трансформации.

Политическая трансформация полиэтнического кыргызского социума, способствовавшая изменению как среды пребывания, так и психологии самих людей, расширила возможности русскоязычной части населения, в то же время ограничивая поле деятельности титульной нации. Эти факторы наиболее ярко проявлялись в политической линии руководства республики, ориентирующейся на центральную власть. Политика, поощряющая интернационализацию кадрового потенциала, допускала значительные пробелы в отношении национальных кадров, оставшихся на второй позиции в собственном государстве. Поэтому в полиэтнической среде факторы взаимовлияния не всегда выражались позитивными мотивами, все больше усиливая критическую оценку народа не только к руководству, но и к русскоязычному населению.

Несмотря на жесткий стиль руководства центра, на местах, в том числе и в городах и столице Бишкеке, проявлялись некие шовинистические и националистические взгляды. Скрытые формы национализма не оставались без внимания командно-административной системы управления, и всегда следовало жесткое наказание. В то же время, проявление шовинизма не только не пресекалось, но и поддерживалось благодаря политической опоре центральной власти и не только в скрытой форме. Тем самым национальный вопрос приобрел большую остроту не на местах, а в умах центрального аппарата управления, не обеспечившего

реального равноправия. Равноправие наций и народов, декларируемое советским руководством, не могло обеспечиваться без учета государствообразующей роли титульной нации в самих национально-государственных образованиях. Для того, чтобы иметь прочную поддержку у народа, необходимо было обеспечить практическое правовое равенство без ущемленности национальной интеллигенции в деле управления полиэтнической общностью.

Проявление интолерантности на местах способствовало усилению противоречий, столкновению интересов, ценностей, усиливших стремление людей к идентификации на основе этнического происхождения. Особенно это наглядно проявилось с распадом Советского Союза и приобретением суверенитета и независимости Кыргызстаном. Постепенный рост эгоцентристских воззрений в кыргызском полиэтническом социуме способствовал заметному угасанию советского социального оптимизма и еще большей интолерантности в обществе.

Несмотря на негативные последствия интернациональной политической доктрины Советского государства с обретением суверенитета и независимости руководство новообразованного Кыргызстана смогло сохранить полиэтнический колорит страны. Особо следует отметить, что «советский образ жизни», прочно закрепившийся в сознании кыргызского народа, не утратил интернациональность духа полиэтнической общности.

### Список литературы:

- [1] Карыбаева М.Н. Национальное самосознание: философско-методологический анализ: дисс. на соиск. уч. ст. канд. филос. наук. – Бишкек, 1999. – 192 с.
- [2] Когатко Д.Г., Тхакахов В.Х. Российская идентичность. Культурно-цивилизационная специфика и процессы трансформации / Под ред. А.О. Бороноева. – СПб.: Алетейя, 2010. – 136 с.
- [3] Молдобаев К.К. Этносоциальная память, идентичность и глобализация. – Бишкек, 2005. – 205 с.
- [4] Сааданбеков Ж. Авторитаризм и демократия на Востоке. – Астана: Фолиант, 2003. – 389 с.
- [5] Токтосунова А.И. Этнокультурная идентичность и диалог в условиях глобализации. – Бишкек, 2007. – 305 с.
- [6] Чотаева Ч.Ч. Этнокультурные факторы в истории государственного строительства Кыргызстана. – Бишкек, 2005. – 275 с.