

## МЕТОДОЛОГИЯ ПОСТРОЕНИЯ ТЕОРИИ СЕРВИСА

*Исследуются философско-методологические основания построения экономической теории сервиса, специфика которой состоит в том, что потребление товаров и услуг совпадает с производством человека как вторичным производством. При этом меняются местами в отношении цели и средства такие основополагающие категории, как абстрактный и конкретный труд, общественно-необходимое и свободное время.*

**Ключевые слова:**

*модернизация, производство, потребление, социальная сфера, сервис, труд, товар, человек, экономическая структура.*

Специфика предмета исследования обусловлена рассмотрением человека как цели общественного производства, совпадающего с потреблением товаров и услуг. Поэтому философско-методологическим основанием построения теории сервиса является комплексное осмысление феномена человека.

«На само построение естественнонаучной теории влияют характеристики человека как физического существа, то есть способ включенности человека в природу, определяемый его физическими параметрами» [3, с. 33]. В связи с этим настоящей потребностью исследования человека является процесс вовлечения в анализ самых различных, на первый взгляд кажущихся несовместимыми, областей современного научного знания. Преодоление разобщенности космологии и социологии, физики и психологии в исследовании человека является принципом развития, который ориентирует на анализ источников саморазвития человека [1]. Принцип историзма определяется как «особый методологический постулат, включенный в общую структуру материалистической диалектики» [9, с. 235]. Принцип развития требует теоретического выделения основного противоречия. Путь к выявлению этого противоречия заключается в разрешении некоторой проблемной антиномии. Причем «такие антиномические проблемы могут образовать даже особый ряд восхождения» [2, с. 192], являющийся отражением развития основного противоречия человека.

Развивающаяся теория обладает «способностью до некоторой степени опережать развитие исследуемого объекта, создавая научно обоснованные модели его будущего состояния» [2, с. 194]. Любой материальный объект, в том числе и человек, «возникает и существует в рамках такой достаточно большой системы объектов, в которой связи между объектами уже не выступают на уровне... случайных взаимодействий, а становятся существенными условиями возникновения и существования каждого из них и системы как целого» [7, с. 167].

Историзм воспроизводит не развитие вообще, а конкретно-всеобщую форму развития материального мира. Мир может рассматриваться «в той точке его развития, где процесс достигает полной зрелости, своей классической формы» [5, с. 497]. Логическое отражение особенностей данной формы и совпадает с определением развития в его всеобщем виде. Следовательно, теоретическое воспроизводство человека и его саморазвивающейся сущности дает возможность понять развитие материального мира в его наиболее высокой форме.

Диалектика исторического и логического при исследовании человека находит свое отражение в методе восхождения от абстрактного к конкретному, который является развитием принципа единства исторического и логического [7, с. 208–210]. Восхождение от абстрактного к конкретному наиболее полно и всесторонне отражает как сущность, так и временную последовательность форм развития человека.

Формируясь на основе диалектического синтеза исторического и логического, данный метод представляет собой наиболее развитый и целостный метод познания человека [6, с. 37–38]. Принцип развития должен быть применен и к самим методам и принципам теоретического рассмотрения человека: он требует последовательного перехода от более простых форм знания о человеке и «более простых познавательных процедур к более сложным формам знания и более сложным процедурам» [12, с. 9].

Научная теория человека «представляет собой такую синтетическую форму знания» [10, с. 157], в которой все ранее полученные естественно-научные и гуманитарные знания о человеке объединяются в единую систему [8, с. 99–107]. Рассмотрение практики как универсального взаимодействия, обуславливающего сущность человеческого бытия, выступает методологическим обоснованием в исследовании социокультурной и научно-познавательной деятельности человека. К. Маркс в анализе капиталистического общества исходил из товара как из клеточки (простейшей абстракции), поскольку товар выступал ведущей стороной противоречия в его отношении с человеком. Развитие общества преобразует эту систему, где ведущей стороной становится человек, выступающий в разных качествах, которые следует различать (природное, производственное, социальное, духовное).

Основной общесоциологический закон определяющей роли способа производства в развитии общества имеет различные аспекты: отношения базиса и надстройки, производительных сил и производственных отношений. В литературе сложилось недостаточно обоснованное мнение о противопоставлении базиса и общественного бытия как способа производства. Однако дело заключается в том, что само выделение в способе производства таких сторон, как производительные силы и производственные отношения, имеет смысл лишь конкретно в их отношении друг к другу как сторон диалектического противоречия. Когда же мы соотносим способ производства с надстройкой или общественным сознанием, то их противоположность становится относительной, она снимается в едином понятии соответственно базиса или общественного бытия. Элементы производительных сил (трудящиеся люди с их навыками и средства производства) «входят» в общественное бытие и базис не наряду с производственными отношениями, а как их другая форма (т.е. как продукт труда, предмет обмена, распределения и

потребления). Эти элементы относятся к общественному бытию не как природно-материальные, а как общественно-материальные. В качестве элемента производительных сил человек выступает лишь тогда, когда он сам является продуктом труда и, в условиях отчужденного труда, – предметом обмена и потребления.

Уточнение содержания понятия «общественное бытие» следует искать не в отношениях, выходящих за пределы производственных, а в более строгом анализе последних как на общественном, так и на индивидуальном уровнях.

Понятие «общественное» применительно к сознанию употребляется в разных смыслах (продукт общественной деятельности, отражение общественного бытия, отношение к индивидуальному сознанию), что само по себе вызывает известную полисемию. В первом смысле всякое сознание является общественным как продукт развития общества, в третьем – соотношение общественного сознания с индивидуальным обусловлено общественным и индивидуальным бытием. После того, как разграничены понятия природно-материального и общественно-материального, необходимо аналогично разграничить два вида сознания, отражающего природное бытие (естественные науки) и общественное бытие (общественные науки). Взаимосвязь этих видов сознания порождает третий вид – технические науки, отражающие способ воздействия человека на природу.

Отношения внутри способа производства между производительными силами и производственными отношениями есть материальное взаимопроникновение природы и общества. Часть природы, с которой взаимодействует общество и которая входит в структуру производительных сил – это предмет труда. Под воздействием орудий труда он преобразуется и приобретает новые свойства (способность удовлетворять потребности, быть предметом обмена и распределения, т.е. способность включаться в общественное взаимодействие, стать элементом общественного бытия). Однако качество предмета обладает лишь относительной самостоятельностью, независимостью от природного материала.

Взаимосвязь идеального и природного опосредована практикой. Учитывая второй признак, который в экономической науке называется производством (а произведенное распределяется, обменивается и потребляется), получаем, что практика по отношению к природе выступает в качестве экономической структуры (производство,

228 | распределение, обмен и потребление). По отношению же к идеальному, если учесть то, что производство идеального есть производство человека, практика выступает не в экономическом, а в антропологическом аспекте.

Для того, чтобы из элементов экономической структуры вывести понятия стоимостей, необходимо использовать понятие превращенной формы (например, превращенная форма труда содержится в продукте производства). Так, превращенная форма отношений в процессе производства есть стоимость, в процессе распределения и обмена – меновая стоимость, и – потребления – потребительная стоимость. Совокупность этих стоимостей, являющихся признаками (продукт производства, предмет обмена, и потребления), образует понятие товара. Разновидность товара, у которого обмен и потребление совпадает, есть деньги, а отношения неравного обмена между стоимостью произведенного продукта и стоимостью рабочей силы – капитал.

Система общесоциологических законов возникает при рассмотрении многокачественности экономической структуры, взятой по отношению к различным социальным факторам. По отношению к производительным силам общества экономическая структура выступает в качестве производственных отношений, к надстройке – базиса, к общественному сознанию – общественному бытию, к социально-экономической структуре – признаков класса, к общественному прогрессу – его критерия (общественно-экономическая формация), к государству – основания его типа, к революции – ее объективных предпосылок.

Развитие товарно-денежных отношений реализуется как разрешение противоречия между абстрактным и конкретным трудом, между стоимостью товара в ее денежном эквиваленте и потребительной ее стоимостью, определяющей способ бытия человека. Если ведущей стороной этого противоречия является конкретный труд, то он создает такую потребительную стоимость, которая служит средством развития человека. Здесь обнаруживается новая закономерность – в процессе потребления производится сам человек; потребление, оставаясь вторичным по отношению к производству, в известном смысле выступает производством более высокого порядка, чем производство вещей.

Закон возрастающих затрат на средства производства для производства средств производства в сравнении с затратами на средства производства для производства

предметов потребления специфически действует в условиях научно-технического прогресса. Наблюдается зависимость решения экономических задач от гражданских, нравственных качеств, профессиональной подготовки человека при его работе с весьма сложной и дорогостоящей техникой.

Развитие общества подошло к рубежу, при котором дальнейший экономический прогресс становится невозможным без резко возрастающих затрат на самого человека.

Переход от классической экономической теории Д. Риккардо и А. Смита к экономической теории К. Маркса связан с введением в теорию нового конструкта, обеспечивающего симметрию между стоимостью произведенного продукта и стоимостью заработной платы – прибавочной стоимости. Подобный метод введения новых идеализированных объектов в теорию современной физики называется методом калибровочных полей. С их помощью реализуется переход от глобальной симметрии к локальной, обусловленной обменом частиц на более глубоком уровне сущего.

Методологические особенности построения экономической теории социальной сферы обусловлены оборачиванием соотношения средств и целей способа производства при переходе от экономического аспекта практики к социальному. При этом товар становится средством, а производство человека – целью.

Время, затрачиваемое на общественно-необходимый труд, как мера стоимости заменяется свободным временем как условием свободного развития человека. Последнее включает в себя потребность в труде по производству товаров, и в этом реализуется тождество производства и потребления.

Развитие экономической теории в XX в. столкнулось с пониманием конечности географической среды как предмета труда и с дискретностью процесса труда, а, следовательно, стоимости. Эти особенности современной экономической теории напоминают релятивистские и квантовые принципы неклассической физики и свидетельствуют о неклассическом характере современного экономического мышления. Его неклассичность возрастает в социальной сфере с нелинейной зависимостью результата от процесса вложений в человека.

Нелинейность, открытость и когерентность (взаимозависимость) системы отношений человека и производственного процесса позволяет судить о ней как о самоорганизующейся системе, описываемой средствами синергетики. Это обстоятель-

ство обнаруживает недостатки использования классического логико-математического анализа, включающего методы вариационного исчисления, использованные Л.С. Канторовичем

Превращение человека в цель общественного производства – сущность экономики социальной сферы, и введение этой сущности как нового конструкта в теорию обеспечивает «симметрию» на более глубоком уровне. Учитывая вышесказанное, можно полагать, что более адекватной формой описания этих процессов может служить теория нечетких множеств.

Эффективная социально-экономическая политика зависит от синтеза различных политэкономических концепций [13]. Первая – классическая теория А. Смита и Д. Риккардо исходит из того, что конкурентная рыночная система саморегулируется. Рыночная конкуренция ограничивает развитие потребностей, способностей и мышления человека, а общественная собственность порождает иждивенчество, экономическое рабство. В условиях неравновесности экономика не сводится к оптимизации деятельности «экономического человека», и теория должна учитывать закономерности группового поведения, роль производительных сил и государства [4]. Вторая – марксистская, основанная на идее прибавочной стоимости, в основе которой лежит общественно необходимый труд, создающий стоимость, а иные формы де-

ятельности лишь перераспределяют произведенный продукт по законам обмена. Третья – теория Дж. М. Кейнса, согласно которой государство через реформы создает механизмы экономического роста, систему общественных работ, бюджетного финансирования, переподготовки кадров. Четвертая – институционально-эволюционная рассматривает экономику как подсистему общества наряду с другими подсистемами. При этом экономический рост предстает средством повышения качества жизни и творческой активности людей.

Методология социально-экономического развития должна опираться на синтез экономических концепций и определять курс реформ, направленных на перевод России с ресурсно-сырьевой модели экономики на инновационную модель. Последнее предполагает развитие приоритетных направлений модернизации экономики: энергосбережение, космические и ядерные технологии, новейшие исследования в области медицины и информатизации общества. Реализация этих направлений обещает «инновационный прорыв в нашем воспроизводстве и формирует стратегию инновационного развития до 2020 г.» [11, с. 23].

Современные научно-технические инновации могут рассматриваться как средство превращения человека в цель общественного производства, предполагающего переход сервисной сферы на новый качественный уровень.

### Список литературы:

- [1] Батенин С.С. Человек в его истории. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1976. – 295 с.
- [2] Диалектика научного познания: очерк диалектической логики / Рук. авт. коллектива Д.П. Горский – М.: Наука, 1978. – 479 с.
- [3] Келле В.Ж., Ковальзон М.Я. Теория и история : (пробл. теории ист. процесса). – М.: Политиздат, 1981. – 288 с.
- [4] Кротов М.И. Политическая экономия современного консерватизма: методологическая основа управления социально-экономическими процессами // Мир человека. – Т. 9. – № 1. – 2009. – С. 7–22.
- [5] Маркс К. К критике политической экономии // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – Т. 13. – М.: Политиздат, 1959. – 207 с.
- [6] Маркс К. Экономические рукописи 1857-1859 годов // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – Т. 46.– Ч. 1. – М.: Политиздат, 1968. – 564 с.
- [7] Материалистическая диалектика как общая теория развития / Ред. Л.Ф. Ильичев. – М.: Наука, 1982–1987. Кн. 1 : Философские основы теории развития / Ред. Г.А. Давыдова, М.М. Новоселов, Б.Я. Пахомов. – 1982. – 496 с.
- [8] Назиров А.Э., Сафронов И.А. Философские основания единства научного знания о человеке // Естественно-научные и социогуманитарное знания. – Л.: ЛГУ, 1990. – С. 99–107.
- [9] Ракитов А.И. Историческое познание : систем.-гносеолог. подход. – М.: Политиздат, 1982. – 303 с.
- [10] Рузавин Г.И. Научная теория: Логико-методологический анализ. – М.: Мысль, 1978. – 244 с.
- [11] Сидоров А.И. Потенциал Вольного экономического общества России – на пользу регионам // Общество. Среда. Развитие. – 2011, № 4. – С. 20–24.
- [12] Эвристическая и прогностическая функции философии в формировании научных теорий. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1976. – 214 с.
- [13] Bringing the state back in / Ed P.B. Evans, D. Rueschemeyer, T. Skocpol. – Cambridge : Cambridge University Press, 1985. – 390 p.