



*Директор Таймырского Краеведческого музея
Ольга Павловна Корнеева.*



*Слева направо: Марат Толгатович Беринг,
капитан атомохода «Заполярный», Маола
Георгиевна Ушакова*

лого стола принял участие прямой потомок капитана-командора Витуса фон Беринга, руководителя Великой Северной экспедиции, Марат Толгатович Беринг. Его отец был расстрелян в 1937 в Дудинке, посмертно реабилитирован.

Доклад Маолы Георгиевны Ушаковой, руководителя Музея института океанологии РАН, почетного полярника и дочери знаменитого полярного исследователя Георгия Алексеевича Ушакова, был замечательно проиллюстрирован трудами её отца и его современников по изучении Крайнего Севера.

В формате on-line из Финляндии в конференции приняла участие дочь инженера-конструктора Владимира Михайловича Беринга, политзаключённого, расстрелянного в Дудинке в 1937 году.

В заключительный день празднования состоялась презентация книг:

– Н.А. Предтеченская. Дудинка. Время. Люди. Судьбы (2012, 87 с.).

– Б.Т. Чуприна. Традиционные украшения долган (2012, 30 с.).

– Город, где швартуются сердца. Фото альбом. (2012, 216 с.).

– С. Богданова, Н. Болина, Ю. Волкова, А. Герасимов, и др. Таймыр, история и современность.. (2012, 264 с.).

Торжества завершились с ощущением благоприятного настроения на продолжение сотрудничества всех участников и пожеланиями успешной работы самому северному в мире Краеведческому музею.

Н.В. Никифорова

ИСТОРИЯ ТЕХНОЛОГИИ В ТРАНСНАЦИОНАЛЬНОЙ ПЕРСПЕКТИВЕ: РЕЗУЛЬТАТЫ, ВЫЗОВЫ, ПЕРСПЕКТИВЫ

«Технология отражает и одновременно формирует общество?» «Как изучать развитие технологии в социальной и культурной перспективе?» Эти вопросы – на повестке дня историков и гуманитарных исследователей. У истоков такой постановки проблемы были такие ученые, как Томас Хьюз (Thomas R. Hughes) и Лео Маркс (Leo Marx). Их тексты сейчас считаются классическими и знакомы каждому американцу, даже далекому от изучения технологии.

В своей первой книге [5] («Сети власти: электрификация в западном обществе, 1880–1930») Хьюз предположил понятие «технологических систем», включающих как материальные артефакты (технические средства,

аппараты, естественные ресурсы), так и системообразующие элементы (производственные фирмы, коммунальные предприятия, банки, университеты, научно-исследовательские программы, законы). Технологические системы одновременно являются созданными социальными субъектами и оказываются социально-образующими – включают в себя людей как компоненты. Они никогда не оказываются автономными и самодостаточными. Примерами таких систем могут быть электрические, телекоммуникационные сети, банки [5].

Книга Л. Маркса [7] («Машина в саду: Пасторальный идеал в Америке») послужила катализатором американского национально-

го дискурса вокруг идеи технологии. Маркс анализировал механизм и особенности формирования американской идеи процветания и успеха, символическую образную составляющую американской литературы рубежа XIX и XX веков и концентрировал свое внимание на сюжете вторжения технологических объектов в природный ландшафт: Главной тенденцией Маркс считал тему внезапного вторжения индустриального в дикий природный ландшафт. Основным конфликтом эпохи, с которым имеет дело литература – противоречие между свободной и безмятежной жизнью на лоне природы и репрессивностью промышленной цивилизации [7].

В США научное сообщество активно разрабатывает экономические, политические, идеологические, социальные, культурные аспекты науки и техники. Деятельность американского общества истории технологии (Society for the History of Technology – SHOT) направлена на изучение технологии, ее истории и связи с социальными и культурными процессами [10] и ведется с 1958 г. Предмет изучения обозначается не только как **история технологии**, но и как **технологическая история культуры** или культурная история технологий. Среди декларируемых задач этой научной институции – исследование взаимосвязи технологических объектов и практик с политическими, экономическими, трудовыми, деловыми, экологическими, процессами, наукой, искусством [13].

Инициатором и идеологом общества был Мелвин Кранцберг (Melwin Kranzberg), ему принадлежит высказывание, ставшее классическим: «технология – не хорошая и не плохая, но в тоже время она и не нейтральна» [6]. Это утверждение постулировало неверность популярной идеи технологического детерминизма и отражало признание равного воздействия общества и технологии друг на друга. Кранцберг был автором курсов по истории технологии для будущих инженеров [9].

Подход к рассмотрению технологии как существеннейшего компонента национальной культуры США институализирован в системе современного высшего образования. Многие американские университеты предлагают своим студентам курсы по технологии в истории США. Например, Массачусетский технологический институт, а также Принстонский университет предлагают студентам курс «Технология в американской истории» о взаимосвязи истории технологии и социальной истории американского общества с колониальных времен до настоящего времени, курс основывается на идее, что технология одновременно является отражением социо-

культурных ценностей и одним из факторов трансформации этих ценностей.

Вокруг SHOT постепенно сформировалось целое научное направление, предметом изучения которого являются технологии в широком социокультурном контексте. Особое внимание уделяется изучению крупных технологических систем, сквозной темой, объединяющей различные научные методы и подходы, является рассмотрение американской технологии как репрезентации национальной идентичности. Членами SHOT сейчас являются 1500 человек по всему миру. Сообщество выпускает ежеквартальный журнал и «Технология и Культура» [12] и ежемесячный вестник «Исторические перспективы изучения технологии, общества и культуры». Ежегодно общество проводит научные встречи-конференции, каждая четвертая встреча организуется за пределами США, что способствует расширению академических контактов и укрепляет международное присутствие сообщества.

В октябре 2012 г. встреча прошла в Копенгагене, в здании Копенгагенской Школы Бизнеса. Проблематика открывающей пленарной лекция «Транснационализм и история технологии» определила все последующие дискуссии. Программные доклады, тематика научных секций, а также повестка дня научных групп по интересам были проникнуты идеей транснациональности. Вслед за культурным и социальным поворотом в изучении технологической истории в XX в. можно говорить о происходящем транснациональном повороте.

Вопрос о том, возможна ли транснациональная история технологии и будет ли такая перспектива исследования адекватной, остается открытым. Однако эвристический потенциал, способный вывести в авангард темы, прежде находившейся на периферии, при следовании такой методологии очевиден. Многие сходятся в том, что таким образом удастся пересмотреть и предложить более свежее и, возможно, лучшее понимание концепта национального. Транснациональная история технологии предполагает исследование трансграничных механизмов взаимодействия, изучение международных институций, закономерности развития международных явлений. На основе такой методологии возможно сопоставление и выявление общности политических тенденций различных эпох [15].

Пленарная сессия закончилась докладом Эден Медины (Индианский университет в Блумингтоне) – лауреата книжной Премии Сидни Эдельштейна. Эта премия была учреждена в 60-х известным историком хи-

мини, основателем корпорации Декстер Кемикал (Dexter Chemical Corporation). Премия присуждается автору выдающейся книги по истории технологии, опубликованной за прошедшие 3 года. В 2012 г. этот приз – у Э. Медины за книгу «Кибернетические революционеры. Технология и политика в Чили при Альенде» [8], в которой автор предлагает два утопических видения развития страны: политическое и технологическое. Основываясь на обширном материале, Медина изучает кибернетическую систему, задуманную чилийским правительством и призванную объединить всеобъемлющий системный подход, децентрализованное управление, взаимодействие человека и компьютера, национальную телексную связь, контроль над индустриальным сектором практически в режиме реального времени, моделирование поведения динамических систем. Иллюстрацией утопического синтеза технологических и политических механизмов является проект Киберсин, система централизованного компьютерного управления плановой экономикой, реализовавшийся в Чили при Сальвадоре Альенде. Кабинет Киберсин оборудован футуристическими креслами с встроенными в них панелями управления, на стене – экраны, отображающие различные данные, мигание красных лампочек сообщает о сложных экономических ситуациях. По словам автора, изучение данного проекта позволяет понять не только технологические амбиции правительства, находящегося в процессе социальных изменений, но и по-новому взглянуть на чилийскую революцию. Технологии, как считает Медина, – это «исторические тексты», когда мы их читаем, мы читаем саму историю. В докладе Медина отметила, что изучение истории технологии делает свой вклад в транснациональную историческую модель, может привлечь внимание исследователей к потоку технологических идей и артефактов, инфраструктурных объектов, функционирующих в трансграничном измерении.

При подготовке конференции комитет SHOT обозначил приоритетные темы. Среди них, в первую очередь, «**технология, устойчивое развитие и окружающая среда**», что включает экологически рациональный дизайн, управление натуральными инфраструктурами (воздух, вода, почва), технологии эффективного использования энергии, использование пространства в мегаполисе, городской транспорт и строительство дорог в исторической и социальной перспективе. Отдельный семинар был посвящен предупреждению, управлению антропогенными и природными катастрофами и разрешению их последствий (модели эвакуации после

Фукусимы, DIY-движения (Do-it-yourself) после Фукусимы – общественные движения, участники которых определяют уровень радиации в различных районах и сообщают об этом заинтересованным людям и институтам). Также были доклады, посвященные урагану Катрина, Чернобыльской аварии, инфраструктурным технологическим системам в странах Азии.

Во-вторых, «**Технология, отношения Запада и Востока и Холодная война**». Организаторы конференции отмечают, что историю холодной войны принято рассказывать в контексте отдельных стран, но такой способ интерпретации истории представляется устаревшим. Поэтому приветствовались сюжеты переплетения, взаимодействия, совместного развития наций в рамках Холодной войны (co-operation or «hidden continuities» during the Cold War). Объединяющим мотивом различных докладов была идея «глобальной холодной войны» (global Cold War). Среди тем докладов – взаимобмен технологиями и знаниями в Европе, военные технологии и технология в период войны, технологический шпионаж, использование технологии в модернизационных моделях, «социотехническое воображаемое» в Азии в период Холодной войны (sociotechnical imaginaries in Cold War Asia), взаимоотношения местных инженеров и представителей ООН (Тайвань, Индонезия, Индия), электрификация Индонезии и национальная идентичность.

Популярной темой оказалась **советская культура, история советских технологий, советского технического образования**. Особенно большое количество слушателей собрали доклады, посвященные контактам между СССР, Европой и Америкой в период Холодной войны, перенятие или обмен технологиями и идеями, способы получения и внедрения зарубежных идей в СССР; культурные и социальные аспекты функционирования и развития советских научных городов (академгородков), история советской кибернетики, образ американской технологии в формировании советской идентичности.

Необходимо отметить другие темы конференции: повседневные технологии в культурно-историческом контексте (от комплекта инструментов первых американских поселенцев до финской сауны); технологическое наследие (проблемы музеефикации и культурного осмысления); цифровая эстетика (Digital Aesthetics) (микрокинематорграфия в современном голливудском кино, перцепция 3d-моделей, техники и эстетика фотонабора).

В рамках конференции проодились мастер-классы *групп по интересам* – научных сообществ, созданных под эгидой SHOT,

разрабатывающих различные научные направления технологической истории.

В последние годы в Европе актуальна тема рассмотрения европейской истории через историю технических объектов и объектов технологической инфраструктуры. Было предпринято несколько таких проектов, наиболее видный – группа Tensions of Europe (возможный перевод – «Напряженности Европы») [14]. Это международная европейская сеть, объединяющая исследователей-историков, научные, образовательные организации и объекты культурного наследия. Цель проекта – формирование коллективной транснациональной памяти европейского культурного наследия. Это попытка рассмотреть европейскую историю, культуру и сам феномен европейской интеграции через призму технологических объектов и образов. На данный момент достигнутый результат – проект *Inventing Europe* (изобретая Европу), электронный портал, представляющий коллекцию из нескольких виртуальных туров, основанных на коллекциях музеев-участников. Каждый тур раскрывает какой-либо аспект истории технологии в Европе (технологии повседневности, история Европы как история инфраструктурных сетей, электронные способы коммуникации, история европейских стран в связи с историей их колоний, интеллектуальные сообщества Европы).

Несколько дней продолжалось обсуждение в группе *Computers, Information and Society*, заинтересованной в истории информационных технологий и компьютерной индустрии. Исследования ученых этой группы включают социологический, компаративистский, исторический подходы [11].

В фокусе оказались темы взаимодействия информационных технологий и политики (интернет как политический инструмент); направления развития информационных технологий в связи с колебанием политических курсов в Европе; история компьютерного образования в XX в.; музеификация компьютерной индустрии; социальное измерение информационных технологий (понятия престижа и благополучия в контексте социальной стратификации специалистов); рефлексия относительно электронных новшеств в европейском обществе (электронное правительство и государственные услуги).

5 октября была организована пленарная лекция с участием получателя высочайшей награды SHOT – медали Леонардо да Винчи (она вручается ученым, сделавшим ощутимый вклад в дело изучения технологической истории через публикации, преподавание, научные исследования), на которой изображен автопортрет да Винчи и его афоризм

«Основные источники энергии – вода, ветер и огонь». В 2012 г. премию получил Виебе Бикер (*Wiebe Bijker*), профессор университета в Массстрихте. Многие его тексты вошли в библиографию классических курсов по истории технологии, среди них «Социальное конструирование фактов и артефактов: или чем социология науки и социология технологии могут помочь друг другу» [3], он был участником коллективных изданий, ставших хрестоматийными («Социальное конструирование технологических систем новые направления в социологии и истории технологии» [1], «Формируя технологию / строя общество: исследования социотехнологического поворота» [4]). Его имя связано с понятием «социального конструирования технологии», у которого даже есть устоявшаяся принятая аббревиатура SCOT (*Social Construction of Technology*). Данная концепция предполагает определяющую роль общества в направлении развития технологии. Центральная работа, постулирующая модель социального конструирования технологии – «О велосипедах, бакелите и лампочках: к теории социотехнического поворота» [2]. В этой книге рассказываются три истории, в каждой из которых оригинально раскрывается взаимопересечение разных хронологических периодов, научных и технических дисциплин, взаимосвязь технологического и экономического с социальным; основная забота автора – раскрыть социальное происхождение технологии. Сюжет с велосипедами исследует гендерный фактор в формировании технологии; история о бакелите освещает, как социальные факторы включаются в процессы, казалось бы, чисто научные или деловые; сюжет о флуоресцентных лампах предлагает понимание того, как политические и экономические процессы могут влиять на форму технологических объектов. Комитет премии отметил, что важнейшим предприятием на пути к пониманию социального измерения технологии была серия семинаров и мастер-классов, организованных Бикером. Ему удалось привлечь выдающихся представителей научного направления, а многие молодые участники семинаров впоследствии стали известными исследователями технологии.

Масштаб конференции (50 секций, программные доклады, заседания двух научных групп по интересам) является индикатором популярности технологической истории в мировом научном сообществе. Междисциплинарность исследований приводит к плодотворным и оригинальным результатам, многие исследования являются частью больших проектов, вовлекают сразу несколько исследователей из разных областей (напри-

мер, над проектом по истории компьютерной индустрии могут трудиться социолог, занимающийся интервью, историк и антрополог, обеспечивающие теоретическую реф-

лексию). Темы конференции затронули как сугубо исторические вопросы, так и актуальные, практически происходящие в реальном времени, феномены.

Список литературы:

- [1] Bijker W.E., Hughes T.P., Pinch T. *The Social Construction of Technological systems: New Directions in the Sociology and History of Technology*. – Cambridge: The MIT Press, 1987. – 412 p.
- [2] Bijker W.E. *Of Bicycles, Bakelites, and Bulbs: Toward a Theory of Sociotechnical Change*. – Cambridge: The MIT Press, 1997. – 384 p.
- [3] Bijker W.E., Pinch Trevor J. *The Social Construction of Facts and Artefacts: Or How the Sociology of Science and the Sociology of Technology Might Benefit Each Other* // *Social Studies of Science*. – 1984, Vol. 14. – P. 399–441.
- [4] Bijker W.E. *Shaping Technology / Building Society: Studies in Sociotechnical Change (Inside Technology)*. – Cambridge: The MIT Press, 1992. – 343 p.
- [5] Hughes T.P. *Networks of Power: Electrification in Western Society, 1880–1930*. – Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1983. – 475 p.
- [6] Kranzberg M. *Technology and History: «Kranzberg’s Laws»* // *Technology and Culture*. Vol. 27. – 1986, № 3. – P. 544–560.
- [7] Marx L. *The Machine in the Garden: Technology and the Pastoral Ideal in America*. – Oxford University Press, 1964. – 343 p.
- [8] Medina E. *Cybernetic Revolutionaries: Technology and Politics in Allende’s Chile*. – MIT Press, 2011. – 312 p.
- [9] Segal H.P. *Technology, History, and Culture: An Appreciation of Melvin Kranzberg* // *Virginia Quarterly Review*, Vol. 74, №1, 1998, pp.641-653. – Интернет-ресурс. Режим доступа: <http://www.vqronline.org/articles/1998/autumn/segal-technology-history/>
- [10] SHOT. – Интернет-ресурс. Режим доступа: <http://www.historyoftechnology.org/>
- [11] Special Interest Group Computers, Information and Society. – Интернет-ресурс. Режим доступа: <http://www.sigcis.org>
- [12] *Technology and Culture*. – Интернет-ресурс. Режим доступа: <http://www.techculture.org/>
- [13] *The Society for the History of Technology. Organizational notes* // *Technology and Culture*. Vol 1. No.1, 1959, pp. 106 – 108.
- [14] *Tensions of Europe Network*. – Интернет-ресурс. Режим доступа: <http://www.tensionsofeurope.eu/>
- [15] Vleuten E. *Toward a Transnational History of Technology: Meanings, Promises, Pitfalls* // *Technology and Culture*, Volume 49 №4, October 2008, pp. 974 – 994.

А.В. Петров

МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «КИТАЙСКАЯ И РОССИЙСКАЯ МОЛОДЕЖЬ В КОНТЕКСТЕ ГЛОБАЛИЗАЦИИ», 26–27 октября 2012 г., Пекин

В Пекине 26–27 октября 2012 года состоялась международная конференция на тему «Китайская и российская молодежь в контексте глобализации». Конференция была организована Китайским университетом молодежной политики, Центром российских исследований Бюро переводов при ЦК КПК и Российско-Китайским Центром факультета социологии Санкт-Петербургского государственного университета. Конференция стала 10-м совместным научным мероприятием в рамках реализации договора о проведении сравнительных социологических исследований между Центром российских исследований Бюро переводов при ЦК КПК и Российско-Китайским Центром факультета

социологии СПбГУ. Санкт-Петербургский государственный университет на конференции представляли профессор А.О. Бороноев, профессор, координатор оргкомитета с российской стороны А.В. Петров, доцент Л.А. Лебединцева, аспирантка К.С. Карасева.

От имени организаторов конференции на открытии выступили Генеральный секретарь Бюро переводов при ЦК КПК, профессор Ян Цзиньхай и Председатель совета Китайского университета молодежной политики, профессор Ни Баньвэнь. В выступлениях они обратили внимание на важность социологического анализа проблем молодежи России и Китая, который необходимо осуществлять, учитывая влияние современных глобальных