

УДК 347.22  
ББК 67.404.1

А.А. Дорская

## ПРОБЛЕМЫ ПЕРЕДАЧИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ИМУЩЕСТВА РЕЛИГИОЗНОГО НАЗНАЧЕНИЯ РЕЛИГИОЗНЫМ ОРГАНИЗАЦИЯМ (ПО МАТЕРИАЛАМ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ)

*Рассматриваются проблемы передачи имущества религиозного назначения религиозным организациям, возникающие в России в последние двадцать лет. Анализируется судебная практика 2009 – начала 2013 г.*

**Ключевые слова:**

*имущество религиозного назначения, религиозные организации, судебная практика.*

На протяжении более чем двадцати последних лет Российское государство проводит политику, направленную на возвращение имущества религиозного назначения религиозным объединениям. Местные власти стали отдавать церковную недвижимость, не дожидаясь постановлений из центра, ещё в 1988 г., когда торжественно было отмечено тысячелетие крещения Руси [2, с. 5].

В 1990 г. на федеральном уровне началась разработка союзного закона «О свободе совести и религиозных организациях». Русская Православная Церковь сразу обозначила свою позицию. На Поместном соборе 1990 г. она выступила с Заявлением по поводу проекта закона: «Поместный собор просит законодательно передать в собственность Церкви в лице религиозных обществ и других церковных учреждений используемое ими недвижимое имущество» [14, с. 71].

В 1990 г. был принят Закон СССР «О свободе совести и религиозных организациях» [5], в ст. 13 которого было закреплено: «Религиозные организации признаются юридическими лицами с момента регистрации их устава (положения). Религиозные организации как юридические лица пользуются правами и несут обязанности в соответствии с законодательством и своими уставами (положениями)». Таким образом, религиозные организации получили права юридических лиц, которых они были лишены в течение 72 лет.

Буквально через несколько дней, 25 октября 1990 г. был принят Закон РСФСР «О свободе вероисповеданий» [4], ст. 18 которого также была посвящена правам юридического лица религиозных организаций: «Религиозное объединение совершеннолетних граждан, в состав которого входит не менее 10 человек, пользуется правами юридического лица с момента регистрации его устава (положения) в порядке, предусмотренном ст. 20 настоящего Закона. Религиозное объединение, пользующееся правами юридического лица, может учреждать другие религиозные объединения с правами юридического лица».

Сразу встал вопрос о передаче имущества религиозного назначения религиозным организациям.

Так, 29 декабря 1990 г. было издано Постановление Совета Министров СССР № 1372 «О порядке передачи религиозным организациям в собственность культовых зданий, сооружений и другого имущества культового назначения, находящегося в собственности государства» [7]. В нём закреплён безвозмездный принцип передачи имущества конфессиям: «1. Установить, что передача религиозным организациям в собственность культовых (молитвенных) зданий, сооружений и другого имущества культового назначения, находящегося в собственности государства, производится безвозмездно, применительно к порядку передачи его общественным организаци-

ям, установленному Постановлением Совета Министров СССР от 16 октября 1979 г. № 940 «О порядке передачи предприятий, объединений, организаций, учреждений, зданий и сооружений».

С этого времени в течение двадцати лет создавалась нормативно-правовая база, регулирующая различные вопросы, возникающие в процессе передачи имущества религиозного назначения религиозным организациям. С 1988 г. до осени 1998 г. в пользование религиозным организациям было передано более 4000 объектов недвижимости, из которых 1900 – памятники истории и культуры федерального и местного значения. Из них Русской Православной Церкви было передано 3500 объектов. Мощи, иконы, которые ранее являлись музейными предметами, также стали активно передаваться религиозным организациям. Только за первые десять лет музеи передали более 15 000 предметов [13, с. 55].

Несмотря на обширную нормативно-правовую базу, созданную в 1990–2009 гг., многие законы и указы рассматривались как временные. «Принадлежащее религиозным организациям ... право безвозмездного пользования церковным имуществом (см. главу 36 Гражданского кодекса), – писала в 2009 г. Л.В. Порватова, – промежуточное положение между вещными и обязательственными, т.е. возникающими из договоров. Пользователь лишён, прежде всего, возможности свободно распоряжаться переданным ему имуществом. Сделки в отношении этого имущества санкционируются его собственником – государством. Государство вправе изъять переданное имущество в случае нарушения пользователем условий пользования» [6, с. 198].

Одной из проблем, которая выявилась в данный период, – к имуществу религиозного назначения было отнесено имущество нерелигиозного назначения, обеспечивающее религиозную деятельность. Это отразилось в судебной практике. Примером является решение Верховного Суда РФ от 28.07.2009 г. по делу о заявлении Н.М. Усачева о признании недействительным пункта 1 распоряжения Правительства Российской Федерации от 5 июня 2006 г. № 819-р [9].

Суть дела состояла в том, что указанным распоряжением было принято предложение Николо-Угрешского ставропигиального мужского монастыря Русской Православной Церкви о безвозмездной передаче в его собственность для использования в функциональных целях находя-

щегося в федеральной собственности объекта религиозного назначения – комплекса зданий и сооружений Николо-Угрешского ставропигиального мужского монастыря, расположенного в г. Дзержинском (Московская область), площадь Святителя Николая, дома 1, 1 (корп. 6), 3, 3а, 4 – 6, 6а, 7 и 7а (пункт 1).

Н.М. Усачев обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействительным пункта 1 Распоряжения в части безвозмездной передачи в собственность Николо-Угрешского ставропигиального мужского монастыря Русской Православной Церкви дома № 3, т.к. на основании договора социального найма жилого помещения с 28 июня 1994 г. он занимает жилое помещение площадью 14,7 кв. м в квартире данного дома. Администрацией г. Дзержинский 23 июня 2008 г. ему было отказано в приватизации данного жилого помещения со ссылкой на оспариваемое распоряжение, в соответствии с которым данный дом отнесен к памятникам истории и культуры федерального значения и передан в собственность Николо-Угрешского монастыря. Н.М. Усачев считал, что данное распоряжение нарушает его право на приватизацию занимаемого им жилого помещения, а также противоречит ст. 672, 675 Гражданского кодекса Российской Федерации и ст. 64 Жилищного кодекса Российской Федерации, в силу которых, по его мнению, религиозная организация не может быть стороной найма жилого помещения. Кроме того, до настоящего времени дом из государственного жилого фонда не исключен.

Верховный Суд Российской Федерации пришёл к следующему.

Согласно Постановлению Совета Министров РСФСР от 30 августа 1960 г. № 1327 «О дальнейшем улучшении дела охраны памятников культуры в РСФСР» Николо-Угрешский монастырь – памятник культуры XVI–XVII вв., включающий в себя церковь, кельи, дом игумена, колокольню, стены ограды, включен в список памятников архитектуры, подлежащих охране как памятники государственного значения.

В феврале 1993 г. Министерством культуры РФ отделом охраны культурного наследия составлен Паспорт на памятник истории и культуры – комплекс монастырских гостиниц Николо-Угрешского монастыря, согласно которому комплекс гостиниц монастыря сформировался во второй половине XIX в. и является неотъемлемой частью его архитектурного ансамбля. Дом

№ 3, о котором говорил заявитель, – это корпус летней гостиницы гостиничного комплекса. Доводы заявителя о нарушении оспариваемым актом его жилищных прав и, в частности, права на приватизацию занимаемого им по договору социального найма жилого помещения, по мнению Верховного Суда Российской Федерации, не являлись основанием для признания акта недействительным.

14 декабря 2010 г. вступил в силу Федеральный Закон Российской Федерации № 327-ФЗ «О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности» [12], который определяет порядок безвозмездной передачи в собственность или безвозмездное пользование религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в федеральной собственности, собственности субъектов Российской Федерации или муниципальной собственности. Это серьезно активизировало процесс возвращения церковного имущества. Например, в Москве деятельность в сфере передачи имущества религиозного назначения в собственность осуществляет Отдел по работе с объектами культурного наследия и религиозными организациями Управления по разграничению государственной собственности, работе с объектами культурного наследия и религиозного назначения Департамента городского имущества. В течение 2011–2012 гг. в него поступило порядка 237 обращений религиозных организаций, из них 71 обращение, касающееся передачи имущества в соответствии с Федеральным Законом от 30.11.2010 № 327-ФЗ [3].

Судебную практику по реализации данного Федерального Закона можно разделить на следующие группы.

**Первая группа дел** – попытки органов государственной власти не исполнять положения Закона.

Так, в 2011 г. в Администрацию г. Владивостока и Управление муниципальной собственности обратились религиозные организации Церкви евангельских христиан-баптистов и Церкви христиан Адвентистов Седьмого Дня с просьбой передать им двухэтажное здание на Народном проспекте, 2 «Б», которое Церкви занимали в соответствии с договором бессрочного пользования. В ответ Мэрия Владивостока потребовала освободить занимаемое ими здание до 2 января 2012 г. Кроме того, в адрес Церкви пришло письмо, в котором чиновники отказались признать Дом

молитвы имуществом религиозного назначения.

Однако Церковь христиан Адвентистов Седьмого Дня и Церковь евангельских христиан-баптистов г. Владивостока являются религиозными организациями, зарегистрированными в соответствии с законодательством Российской Федерации. Неоднократно Управление Минюста России по Приморскому краю осуществляло проверки соответствия деятельности данных религиозных организаций заявленным в их уставах целям и задачам [11]. В ходе проверок какой-либо противоправной деятельности выявлено не было и у специалистов Управления Минюста России по Приморскому краю не вызывало сомнения то, что вышеуказанные религиозные организации реализуют свои цели и задачи в помещениях, являющихся имуществом религиозного назначения, являясь при этом законопослушными и действуя в рамках правового поля. Следовательно, отказываясь от договора безвозмездного пользования, администрация города Владивостока намеренно предпринимала действия, направленные на исключение возможности церковью претендовать на безвозмездную передачу им помещений в рамках Федерального Закона 2010 г.

24 января 2012 г. в Первореченском районном суде состоялось слушание по исковому заявлению данных религиозных организаций к Администрации Владивостока и Управлению муниципальной собственности о признании незаконными действий последних по вопросу незаконного расторжения договора бессрочного пользования и отказа в передаче в собственность Церкви помещений занимаемых церковью.

**Вторая группа дел** – возвращение имущества религиозного назначения религиозным организациям, нарушающее права других лиц.

Показательным в этой группе является дело о передаче реабилитационным центром для тяжелобольных детей «Детство» (поселок санатория «Горки Ленинские», Ленинский район, Подмосковье) одного из двух корпусов Крестовоздвиженскому Иерусалимскому ставропигиальному женскому монастырю, подчиненному патриарху. Около двух лет в Московском арбитражном суде рассматривался иск православного монастыря к соседям, Российскому реабилитационному центру «Детство». Медицинский центр, где лечатся тяжелобольные дети со всей страны, по судебному решению теряет более половины гектара

земли, а вместе с ней – один из двух своих корпусов, в котором находятся два отделения, поликлиника, школа.

Очевидцы так описывали предшествующие события: «Между больничными корпусами — монастырская территория. На ней – дорожка в сотню шагов, связывающая два здания центра «Детство»; в ограде монастыря – специальная калитка. Причуды кадастровой чересполосицы не мешали отношениям равноправных пользователей земель бывшего санатория «Горки Ленинские» до 2010 г., когда монастырь предъявил свои права на корпус с поликлиникой. Аргументы: до революции данная земля тоже принадлежала обителю, в 1992 г. государство отдало монастырю не все, пора восстанавливать справедливость.

Как это часто бывает, восстанавливать начали с разрушения. В один прекрасный день калитка оказалась запертой... И не просто запертой: сама дорожка, соединяющая наши корпуса, была разрушена в прямом смысле – отбойными молотками – и усеяна энным количеством кирпичей так, что пользоваться ею стало просто невозможно.

– В обход до корпуса добраться нельзя?

– Можно, почему нет, – отвечает Юрий Федянин, заместитель директора центра «Детство». – Где-то полчаса, здоровью, налегке. То есть, без детей на колясках и без, допустим, баков с питанием для столовой...

Дальше – больше. Центру «Детство» не утвердили план реконструкции поликлинического корпуса, хотя деньги из федерального бюджета на это дело были выделены. Причина отказа: не установлены границы охранной зоны монастыря» [10]. В печати данное дело было названо «Русская Православная Церковь против больных детей».

**Третья группа дел** – дела о несоответствии имущества религиозного назначения или о расширительном толковании имущества религиозного назначения.

Одним из ярких примером является дело о коммерческой деятельности в Храме Христа Спасителя.

Иск в Хамовнический суд Москвы был подан в июне 2012 г. «Общественным контролем» в защиту неопределенного круга лиц. Ответчиком выступала организация «Подворье патриарха Московского и всея Руси Кафедральный соборный храм Христа Спасителя» Московского патриархата. В обществе пояснили, что к ним

поступали жалобы граждан на нарушение торгового законодательства в Храме Христа Спасителя. В ходе проверки правоохранители обнаружили на территории храма бизнес-центр с автосервисом, автомойкой, автостоянкой, химчисткой, столовой, ювелирными и сувенирными магазинами, в которых нет кассовых аппаратов, жалобных книг и правильно оформленных ценников. В иске «Общественный контроль» потребовал от Московского патриархата «прекратить противоправные действия» [1].

Хамовнический суд признал сегодня законной деятельность по распространению товаров на территории Храма Христа Спасителя, отклонив иск общества защиты прав потребителей. Представители подворья уверяют, что они ничего не продают, товары посетителям дарят, однако на товарах имеется бирка с «рекомендуемым размером пожертвований». Данное решение уже названо многими правозащитниками прецедентным.

Существуют и попытки расширительного толкования имущества религиозного назначения. Так, Санкт-Петербургская Епархия Русской Православной Церкви обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к ООО «\*\*\*», ООО «\*\*\*\*», Комитету по управлению городским имуществом, открытому акционерному обществу «Фонд имущества Санкт-Петербурга» о признании недействительными (ничтожными) договоров купли-продажи от 04.09.2009 г. № 104-ПП и № 105-ПП и применении последствий недействительности ничтожных сделок. Предметом первого договора была передача в собственность ООО «\*\*\*\*» объекта общей площадью 436,50 кв. м, находящегося на 2, 3 и 4-м этажах здания, расположенного на Старорусской улице Санкт-Петербурга. Согласно второму договору ОАО «Фонд имущества Санкт-Петербурга» передавало в собственность ООО «\*\*\*» объект, расположенный по тому же адресу общей площадью 260,30 кв. м, находящийся в подвале и на 1-м этаже. Однако в соответствии с архивной справкой Государственного исторического архива, имеющейся в материалах дела, четырехэтажное здание флигеля, в котором находятся указанные помещения, строилось на территории подворья Шестаковского женского монастыря как богадельня и общежитие монахинь.

Ссылаясь на недействительность данных договоров, Санкт-Петербургская Епархия Русской Православной Церкви

подала иск. Кассационная инстанция, изучив материалы дела и проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, вынесла решение, что оспариваемые судебные акты не подлежат отмене или изменению. ФАС сослался на действовавший в тот момент Закон Санкт-Петербурга от 09.03.2006 г. № 59-12 «О порядке передачи в собственность религиозных организаций имущества религиозного назначения, находящегося в государственной собственности Санкт-Петербурга» (сейчас действует Закон Санкт-Петербурга от 18 декабря 2012 г.), согласно ст. 1 которого недвижимое имущество религиозного назначения – это объекты, построенные для совершения и обеспечения богослужений, молитвенных и религиозных собраний, других религиозных обрядов и церемоний, а также профессионального религиозного образования (здания и сооружения с относящимися к ним земельными участками, монастырские комплексы), нежилые помещения, предназначенные при строительстве зданий (строений), в которых они

расположены, для совершения и обеспечения богослужений, молитвенных и религиозных собраний, других религиозных обрядов и церемоний, а также профессионального религиозного образования. Подворье Шестаковского Вознесенского женского монастыря не было признано единым ансамблем – объектом культурного наследия, а здание богадельни его составной частью [8].

Таким образом, даже приведённые примеры судебной практики показывают, насколько сложен процесс возвращения имущества религиозного назначения религиозным организациям. Только постепенно, при взаимном уважении и строгом исполнении закона органами государственной власти, религиозными организациями, верующими и атеистами, возможно достичь как восстановления исторической справедливости в отношении религиозных объединений, так и удовлетворения интересов различных слоёв общества и частных лиц, которые могут пострадать в результате возвращения имущества религиозного назначения.

### Список литературы:

- [1] Воронов А., Черных А. Храм Христа Спасителя признан законным торговцем. – Интернет-ресурс. режим доступа: <http://www.kommersant.ru/doc/1978123> (27.02.2013)
- [2] Гревцова О.А. Конституционные принципы и правовое регулирование имущественных отношений государства и Русской Православной Церкви. – М.: Компания Спутник+, 2003. – 51 с.
- [3] Департамент городского имущества города Москвы. – Интернет-ресурс. режим доступа: <http://dgi.mos.ru/Ypravlenie%20gor%20imywestvom/imuwestvo/imywestvo%20religioznogo%20naznachenia/> (25.02.2013)
- [4] Закон РСФСР от 25 октября 1990 г. № 267-1 «О свободе вероисповеданий» // Ведомости Съезда Народных Депутатов и Верховного Совета РСФСР. – 1990, № 21. – Ст. 240.
- [5] Закон СССР от 1 октября 1990 г. № 1689-1 «О свободе совести и религиозных организациях» // Ведомости Съезда Народных Депутатов и Верховного Совета СССР. – 1990, № 41. – Ст. 813.
- [6] Порватова Л.В. Право безвозмездного пользования церковным имуществом религиозными организациями Русской Православной Церкви в России // Вестник Московского университета МВД России. – 2009, № 7. – С. 197–199.
- [7] Постановление Совета Министров СССР от 29 декабря 1990 г. № 1372 «О порядке передачи религиозным организациям в собственность культовых зданий, сооружений и другого имущества культового назначения, находящегося в собственности государства» (Документ опубликован не был). – Интернет-ресурс. режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ESU;n=8616>. (27.02.2013)
- [8] Постановление Федерального Арбитражного Суда Северо-Западного округа от 10 апреля 2012 г. по делу № А56-39250/2011. – Интернет-ресурс. режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=asz;n=132122> (26.02.2013)
- [9] Решение Верховного Суда Российской Федерации от 28 июля 2009 г. № ГКПИ09-517 «Об отказе в удовлетворении заявления о признании недействительным пункта 1 распоряжения Правительства РФ от 05.06.2006 г. № 819-р». – Интернет-ресурс. режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=EXP;n=462054> (27.02.2013)
- [10] Русская Православная Церковь против больных детей. – Интернет-ресурс. режим доступа: <http://costa-rusa.livejournal.com/27243.html> (27.02.2013)
- [11] Суд встал на защиту верующих города Владивостока. – Интернет-ресурс. режим доступа: <http://religionip.ru/news/sud-vstal-na-storonu-veruyushchih-goroda-vladivostoka> (27.02.2013)
- [12] Федеральный Закон Российской Федерации от 30 ноября 2010 г. № 327-ФЗ «О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности» // Российская газета. – 2010, 3 декабря, № 274.
- [13] Шахов М.О. Правовые основы деятельности религиозных объединений в Российской Федерации. – М.: Издательство Сретенского монастыря, 2011. – 352 с.
- [14] Шведов О.В. Энциклопедия церковного хозяйства. – М.: Ковчег, 2003. – 736 с.