

256 литические процессы постсоциализма, когда с легкой руки европейских ученых до сих пор в зашоренных идеологиях Холодной войны, стали толковать о советском колониализме в Монголии. В содержательной статье А.В. Михалева показаны сложные моменты распада в 90-х годах XX века советской и монгольской идентичностей в рамках социалистического проекта и поиск их новых форм. В частности, в Монголии стал укрепляться местный национализм, который имеет целью утверждение полного суверенитета новой страны (с. 375) и самодостаточности «монгольской кочевой цивилизации», в наличии которой выразил сомнение В. Кургузов в настоящем сборнике. Показано, что поиск идентичности в Монголии уже к 1996 г. потерял революционно-националистический пыл и стал приобретать черты комплиментарности и поиска новых форм социокультурного и экономического взаимодействия с Россией. Отмечается, что, тем не менее, состоялось разрушение традиционного культурного общения между странами. Сохранились лишь некоторые направления в сфере экономики, которые касаются добычи сырьевых ресурсов. В этой статье и некоторых других на профессиональном уровне представлена проблема этничности и этнической идентичности как в концептуальном плане, так и эмпирическом.

Сборник завершается разделом, где рассматриваются конкретные формы художественного творчества у монголоязычных народов Центральной Азии и их сохранения и развития. Особый интерес вызывают исследования форм проявления мифологии в различных направлениях искусства, поэзии, кинематографа, устного творчестве. При этом уделяется большое внимание взаимодействию культурных форм у различных народов и влиянию на этот процесс современных веяний. Так в статье монгольского ученого Ц. Алтантуя рассматривается бытование фе-

номена Хитча в художественной культуре Монголии. Представлены интересные данные социологических опросов среди молодежи, и выявляется уровень его распространения как явления противостоящего традиционной кочевой культуре, которая «производит действительные культурные ценности».

Знакомство с книгой, созданной по материалам конференции, прошедшей в Восточно-Сибирском университете культуры и искусства (г. Улан-Удэ) в рамках проекта «Мир Центральной Азии», – говорит о том, что это весьма творческая работа, авторами которой являются ученые Монголии и многих городов России. Книга носит междисциплинарный характер, ее авторами являются философы, социологи, культурологи, литературоведы, историки и т.д. Междисциплинарность позволяет в достаточной мере раскрыть концептосферу монголоязычных народов, ее связь с буддизмом и шаманизмом, их картину мира, динамику традиций и новаций в современности. Необходимо отметить, что все статьи носят исследовательский характер, нет элементов политизации и политиканства, в них утверждается гумилевский принцип комплиментарности, который является важным проявлением евразийства.

Жаль, что нужная и творческая книга издана небольшим тиражом и ее нет в продаже. Это болезнь рынка, который в духовной сфере больше убивает, чем созидает, и чему пока не найдено противодействия. Если говорить о недостатках, то они носят характер небрежности или невнимательности авторов. Так, на с. 7 к монголоязычным народам причислены кыргызы, в список «Авторов статей» не включены некоторые монгольские авторы и т.п.

В целом значимость этого совместного проекта российских и монгольских ученых под руководством профессора В.М. Диановой несомненна, и хотелось бы, чтобы он был продолжен.

А.Л. Казин

РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ С.А. ЕМЕЛЬЯНОВА «СКОЛЬКО СТОИТ РУССКАЯ ИДЕЯ? ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОБЛЕМЫ ИДЕАЛЬНОГО И НАЦИОНАЛЬНОГО»*

Гераклит сказал когда-то, что в одну и ту же реку нельзя войти дважды. Быть может, великий родоначальник диалектики слегка ошибался. Если данная река называется развивающаяся (или пробивающаяся) тенденция, то в нее можно входить и больше одного раза.

Мне случилось в 2010 г. выступать на защите докторской диссертации Сергея Алексеевича Емельянова «Общественный идеал и интеллект в исторической логике социальных преобразований в России». Тогда я писал отзыв официального оппонента, сейчас – рецен-

* Емельянов С.А. Сколько стоит русская идея? Практические аспекты проблемы идеального и национального. – Алетейя, 2012. – 143 с.

зию на книгу. Развивая философскую метафору Гераклита, можно сказать, что сущностный состав воды практически не изменился.

В книге Экклезиаста сказано, что сердце мудрых – в доме плача. Читая работу со слегка интригующим названием «Сколько стоит русская идея?», отчетливо вижу все тот же родник – размышления о судьбе богомольной России в контексте проблемы социального идеала. Изменились некоторые ракурсы и форма подачи материала. Желая быть понятым не только научным сообществом, но и более широкой публикой, автор сдвигается от научности к художественности и публицистичности.

Основная, немного трагическая лейтмотивная данная работы прослушивается достаточно отчетливо. Плохо оформленное добро всегда будет проигрывать хорошо поданному и оплаченному злу. Однако эстетические идеалы первичны по отношению к социальным, поэтому в современных геополитических условиях опирающаяся на православие русская национальная идея как «семя инобытия» в определенной мере может быть воплощена в культуре и искусстве.

Вопрос, вынесенный в заглавие, можно понимать в метафорическом и буквальном (денежном) аспектах. Рассматривая некоторые взаимосопреженные практические аспекты проблемы идеального и национального, автор приходит к выводу о необходимости реализации культурных бесприбыльных проектов. Воплощение последних требует привлечения определенных ресурсов и финансовых средств. К сожалению, начинающий доктор философ-

ских наук С.А. Емельянов не предлагает какого-либо системного механизма решения данной проблемы. Пожалуй, в этом и состоит основное «уязвимое звено» представленной работы.

Можно, однако, заметить следующее: во-первых, данный вопрос не является чисто философским и, во-вторых, внятного решения этой проблемы пока не может предложить никто. Во всяком случае, записные патриоты, бунтовщики с почасовой оплатой труда, авторы концепции общественной безопасности «Мертвая вода», сергиевского проекта «Русская доктрина», а также «Проект Россия» охотно признают, что по России катится огромная слеза несбывшихся надежд. Однако при этом всё ограничивается рассуждениями, квинтэссенция которых сводится к выводу, что «надо использовать энергию системы против самой системы».

Можно обратить внимание на недостаточную проработанность проблемы взаимосвязи религии и искусства, терминологические неточности. Впрочем, качество переживания по такой многоаспектной проблеме никогда не совпадает с качеством изложения.

Рекомендую данную не очень большую книгу к прочтению и переизданию. Полагаю также, что с учетом вышесказанного в дальнейшем мог бы получиться интересный телевизионный проект с одноименным названием. Можно повторить слова великого «печальника земли русской» Ф.М. Достоевского о том, что «мир красотой спасется». Да, спасется, если внутренней красоты будет больше, чем внешней и найдется способ выраживания вменяемых инвесторов.

А.В. Корнилова

КОМПЛЕКСНОЕ ИЗУЧЕНИЕ ПРОБЛЕМАТИКИ И СТИЛЯ РУССКОЙ КРИТИКИ

Рецензия на книгу С.М. Балуева «Критика изобразительного искусства 1840–1880 гг. в становлении русской художественной школы»*

Монография С.М. Балуева «Критика изобразительного искусства 1840–1880-х гг. в становлении русской художественной школы» еще раз подтверждает мысль о том, что изучение истории искусства немислимо без знания всех обстоятельств и факторов, создающих национальный художественный метод.

Отечественными искусствоведами подробно исследовались вопросы, связанные с

выработкой метода русской школы изобразительного искусства в системе преподавания в Академии художеств (Н.М. Молева и Э.М. Белюгин).

Изучалось и становление жанров в отечественной школе изобразительного искусства, в частности анализировался путь, который прошла русская историческая живопись (А.Г. Верещагина).

* Балуев С.М. Критика изобразительного искусства 1840–1880 гг. в становлении русской художественной школы. – СПб.: Книжный Дом, 2013. – 176 с.