

# ФЕНОМЕНЫ СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

УДК 930.1

ББК 63.0

Э.Э. Шульц

## «СОЦИОЛОГИЯ РЕВОЛЮЦИИ» П. СОРОКИНА: ИСТОКИ И ВЛИЯНИЕ

*Анализируются истоки «Социологии революции» Питирифа Сорокина и ее влияние на изучение «теории революции» в XX в. Раскрываются новые вопросы и проблемы, недостаточно освещенные в историографии или не раскрытые. Труд Сорокина рассматривается в контексте исследовательской мысли о причинах социального протеста от Аристотеля до Просвещения, работ по английской и Великой Французской революции XVIII и XIX в. и разработки «теории революции» в XIX в.*

**Ключевые слова:**

*дисфункция системы, историография, массовая психология, социальные причины бунта, «теория революции».*

Имя русского социолога Питирифа Сорокина прочно связано с закладыванием основ «теории революции» и целого исследовательского направления, известного в гуманитарных науках под названием, отсылающем к его труду «Социология революции». Несмотря на высокую степень интереса к этой работе, взглядам П. Сорокина на революцию и его вкладу в разработку «теории революции», уже почти целое столетие ряд вопросов преподносится неточно и многие нюансы остаются нераскрытыми.

Первым таким спорным клубком проблем является время создания и авторство «теории революции». Традиционно представление о развитии «теории революции» начинается с работ историков Л. Эдвардса «Естественная история революции» (1927), К. Бринтона (1938) и Дж. Петти (1938) [39; 42; 49]. Иногда в эту плеяду включают и труд П. Сорокина «Социология революции», написанный в 1923 г. и опубликованный двумя годами позже в США [51]. Первенство П. Сорокина в этой группе исследований не вызывает сомнений: именно его труд в той или иной степени подтолкнул исследовательскую мысль перечисленных авторов. Однако, отмечая цельность, комплексность и направленность указанных исследований на создание и разработку «теории революции», нужно признать, что зарождение этой теории все же состоялось ранее на целое столетие.

В 1830 г. вышла небольшая брошюра Т. Бэйли «Размышления о причинах политических революций». Она была первой отдельной работой, где автор ставил своей задачей создание теории революции [38, р. 3], однако автор более декларирует задачу, нежели пытается ее решить. В 1861–1862 гг. выходят еще две брошюры, посвященные «теории революции»: Г. Йимана (1861) и Дж. Кларка (1862) [41; 55]. Если к этому добавить еще работы Маркса и Энгельса «Манифест коммунистической партии» (1848), отдельные работы Маркса: «Классовая борьба во Франции» (1850), «18 брюмера Луи Бонапарта» (1852), «Гражданская война во Франции» (1871); и Энгельса – «Революция и контрреволюция в Германии» (1852) [19; 20; 21; 23; 36], – то получаем за сорокалетний период достаточно большой объем работ, посвященных «теории революции». Таким образом, в период между двумя французскими революциями – революцией 1830 г. и Парижской Коммуной 1871 г. наблюдается первая «волна» специального интереса к проблематике и интенсивная разработка темы общего анализа феномена революции (а не отдельной национальной революции). Следующий такой всплеск проявился в начале XX в. [37; 40; 47; 52; 54], однако кроме работ Ленина «Маевка революционного пролетариата» (1913), «Крах II Интернационала» (1915) и «Государство и революция» (1917) [15; 16; 17], им сложно уделить хоть какую-нибудь роль в разработке «теории

Таким образом, исследование П. Сорокина имело в своем основании не только историографию Английской, Американской и Французской революций, но и почти вековую традицию исследовательской мысли в области «теории революции».

Ко времени написания «Социологии революции» понятие революции имело множество определений. Авторы XVIII–XIX вв. подразумевали под революцией смену власти, изменение политического строя, изменение в управлении государством [2, с. 725; 12, с. 109; 25, с. 94–95, 103; 31, с. 277; 45, р. 118; 46, р. 224]. Второе издание энциклопедии «Британника» (1771–1773) определило революцию как грандиозное изменение или поворот в форме правления [43, р. 550]. В «Истории и теории революций» (1862) Дж. Кларк определяет революцию как «радикальное или органичное изменение в устройстве государства (формы правления), совершенное мирным или насильственным путем» [41, р. 5]. Толковый словарь В.И. Даля указывал, что «революция» означает «переворот, внезапную перемену состоянья, порядка, отношений», а также «смуты государственные, восстания, возмущенье, мятеж, крамолы и насильственный переворот гражданского быта» [10, с. 89]. Первое в России специализированное справочное издание по истории, политике и обществоведению, вышедшее в 1906 г., поместило в статье «революция» следующий текст: – переворот; в политической и социальной жизни резкий переворот с целью коренного преобразования существующих порядков, совершающихся непосредственно народными массами или под их давлением» [26, с. 1012].

П. Сорокин, предваряя свой труд, сразу заявил, что «не намерен прибавлять ко всем этим определениям еще одно дополнительное» [29, с. 30]. Социолог пошел путем перечисления тех революций, которые будут разбирать, при этом оговаривается, что оставляет в стороне Американскую революцию XVIII в., так как в ней не было борьбы «одной части данного общества с другой», как происходит в настоящих революциях, а была борьба «данного общества с иным, гетерогенным для него обществом» [29, с. 31]. Однако такая широкая трактовка революции – борьба одной части общества с другой – привела к тому, что Сорокин рассматривает такое явление, как революция, для государств Древнего Египта, Древней Греции и Рима [29, с. 63–64]. Подобный подход имел свои тра-

диции: для многих авторов XVII–XIX вв. революции – это явление, происшедшее в истории человечества с древних времен [5, с. 631; 6, с. 243; 25, с. 94–95, 103], – это утверждение перешло и в социологию [см., напр., 3, с. 134].

Такая точка зрения – не давать нового определения, чтобы не умножать их существующее количество – стала одной из самых популярных среди исследователей революций от П. Сорокина до сегодняшних дней. Однако уже через два года после работы Сорокина Л. Эдвардс не согласился с таким подходом и вывел свое определение [42, р. 1–2], таким образом, дав толчок появлению немногочисленных новых определений этого явления на следующие сто лет. Поиск новых определений и уточнений в итоге привели к тому, что в современности революции рассматриваются как явление Нового и Новейшего времени, которым не было места в Древнем мире [см.: 11, с. 52; 34, с. 15, 31, 52–53, 57, 83, 223, 262, 374; 44, р. 26, 28].

Важный вклад Сорокина в изучение революций (что дает нам право смело причислять его к отцам-основателям «теории революции»), выразился в том, что он призывал видеть во всех революциях, несмотря на их внешние различия, явления одного порядка. «На исторической сцене, – писал П. Сорокин, – она (*революция – Э.Ш.*), шла и идет довольно часто. При этом каждая постановка не похожа на другую. Различны условия времени и места, различны декорации и актеры, костюмы и грим, монологи, диалоги и хор толпы, число актов и размах “исторически-театральных эффектов”. И, тем не менее, во всем этом сходстве повторяется множество сходств: при всем различии декораций, актеров и т. д. разыгрывается одна и та же пьеса, что и дает основание называть разные ее постановки одним и тем же названием “Революция”» [29, с. 28].

К началу XX в. уже сложилось представление о революции как процессе, проходящем в своем развитии две стадии. Первая стадия связана с движением революции «влево» – («по восходящей», в определении Маркса), вторая – с термидорианским переворотом, контрреволюцией и реакцией, и завершением революции. Большинство исследователей рассматривали этот процесс как циклический, с той лишь разницей, нужно ли видеть в цикличности замкнутый круг или движение по спирали [9, с. 13, 14; 19, с. 141; 22, с. 206; 26, с. 101; 36, с. 38].

П. Сорокин, опираясь на сложившееся представление о революции–контр-

революции, предложил использовать четырехчастную универсальную схему для всех революций: революции обрамлены «нормальным периодом», сами революции делятся на две стадии, в которой вторая представляет собой «реакцию» [29, с. 30]. Вторая стадия революции, называемая контрреволюцией, – необходимое следствие первой. Характерный признак второй стадии – реакции – возвращение общества к старым устоям [29, с. 162].

В проблеме алгоритма революций одним из дискутируемых вопросов всегда был вопрос о неизбежности террора [см.: 14, с. 52; 18, с. 153, 326]. Будучи свидетелем русской революции 1917 г., Сорокин прямо заявлял, что «террор и диктатура – неизбежные результаты революции»: «Кто углубляет “революцию”, тот тем самым подготавливает неограниченный разгул террора и диктатуры» [29, с. 77].

Аристотель, анализируя причины бунта, призывал искать его корни в психологии и потребностях людей. Согласно Аристотелю, две самых главных потребности человека – это пища и воспроектирование [1, с. 401]. Именно этот постулат мы обнаружим в 20-х гг. XX в. у Сорокина. Он утверждал: поведение человека определяется его инстинктами и базовыми потребностями [29, с. 41]: «когда же условия среды изменяются так, что вызывают ущемление основных инстинктов у множества лиц, тогда мы получаем массовую дезорганизацию поведения, массовый взрыв и социальное землетрясение, носящее название бунта, мятежа, смуты, революции» [29, с. 42]. Причины революций Сорокин видит в массовом ущемлении безусловных рефлексов и ослаблении социального контроля [29, с. 320, 323].

Если для представителей марксизма – одного из самых сильных социальных учений XX в., популярного во времена Сорокина в России, – «революции – локомотивы истории» [21, с. 86], «высший акт политики» [35, с. 418], то для П. Сорокина революции – разрушители государства и путь деградации общества. В этом споре с марксистами Сорокин продолжал спор о пагубном или благотворном воздействии революций на государство и общество, их прогрессивности или регрессивности, который начался с первыми революциями, особенно обострившись после Великой французской революции [см.: 7, с. 118; 24, с. 48; 30, с. 16; 32, с. 16]. П. Сорокин утверждал, что революции ведут к деформации реакций повинения и властвования, трудовых и половых

рефлексов, деформации так называемых религиозных, морально-правовых, конвенциональных, эстетических и других форм социального поведения. Более того, считает Сорокин, они приводят к «падению производства в стране, к общему обеднению, тем самым к разрушению и дезорганизации всей экономической жизни общества. Таков основной результат ее влияния» [29, с. 74, 89, 118, 135, 276].

Впитав в свою концепцию существующие подходы и исследовательский багаж, «Социология революции» П. Сорокина оказала влияние на множество исследовательских течений. В первую очередь, в разработке ответов на вопрос «Почему люди бунтуют?». Книга американского политолога Т. Гарра [4], вышедшая в 1970 г. и ставшая во многом «итоговой» работой в этом направлении для всего XX в., в своих выводах генетически связана с трудом русского социолога. Большое влияние на разработку «теории революций» в XX в. оказала концепция равновесия социальной системы и ее дисфункции, появившаяся во второй половине столетия. Ч. Джонсон и Л. Стоун утверждали, что если один из компонентов реальной системы не поддерживает равновесия, то из равновесия выходит вся система; условие, которое служит причиной неравновесия и требует исправляющего действия, называется дисфункцией системы. Революции, по их мнению, вносят необходимые изменения в том случае, если господствующая элита противится изменениям, т. е. «дисфункции» достигают уровня, превосходящего приспособительные способности системы [48, р. 4–5; 53, р. 165; см. также: 13, с. 40]. Этот принцип после работы Т. Скокпол был положен в основу целого направления исследований. Дж. Голдстоун называл его отличительной чертой третьего поколения «теории революции» [8, с. 98; 51, р. 24, 291–292]. Однако основа этой концепции базируется на выводах П. Сорокина относительно социальных групп и внутригрупповых конфликтов. «Ни в какой постоянной группе нет непрерывной внутригрупповой войны всех против всех, а, напротив, нормальным состоянием ее является консенсус взаимного поведения ее членов» [27, с. 142]. Конечно, в каждой социальной группе существуют «инакомыслящие», но под давлением кар и наград эти «инакомыслящие» ведут себя согласно официальным нормам [27, с. 145]. Л. Эдвардс заимствовал идею с «инакомыслящими», в которых он видел, большей частью, «чужаков-пришельцев» в

58 | данное общество извне – «стрейнджеры», как их называл Л. Эдвардс [33, с. 102, 104; 43, р. 24].

Если суммировать и систематизировать все концепции причин возникновения революций, то в историографии называются четыре комплекса: 1) «личностный фактор» (правители и должностные лица); 2) «экономика»; 3) состояние массовой психологии («недовольство», в том числе «помешательство», «каприз») и 4) блок «социальных причин». В разработку трех из этих четырех (кроме «экономики») «Социология революции» внесла существенный вклад.

Итак, «Социологию революции» П. Сорокина необходимо рассматривать в контексте исследовательской мысли о причи-

нах социального протеста от Аристотеля до Просвещения, работ по Английской и Великой французской революциях XVIII и XIX вв. и разработки «теории революции» в XIX в. Впитав в свою концепцию существующие подходы и исследовательский багаж, «Социология революции» П. Сорокина стала ярким концептуальным трудом, который поднял в XX в. волну разработки «теории революции» (20–30-е гг.), способствовал вместе с пересмотром трудов Эдвардса, Бринтона и Петти рождению новой «волны» научного интереса в 60-х гг., а затем в 80-90-х. Сегодня к этому труду вновь возвращается уже новое поколение исследователей «теории революции».

### Список литературы:

- [1] Аристотель. О душе // Аристотель. Сочинения в четырех томах. Т.1. – М., 1976. – С. 369–450.
- [2] Вольтер. Философские сочинения / Пер. с фр. яз. – М.: Наука, 1988. – 751 с.
- [3] Вормс Р. Общественный организм: Пер. с фр. / Под ред. и с предисл. А.С. Трачевского. Изд. 2-е. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2012. – 272 с.
- [4] Гарр Т.Р. Почему люди бунтуют. – СПб.: Питер, 2005. – 461 с.
- [5] Гельвеций. Письмо г-ну Лефевру-Ларошу «О воспитании народа», 15 августа 1769 г. // Гельвеций. Сочинения в 2-х томах. Т. 2. – М., 1974. – С. 629–633.
- [6] Гельвеций. Рассуждение I. Об уме самом по себе // Гельвеций. Сочинения в 2-х томах. Т. 1. – М., 1973. – С. 148–179.
- [7] Гизо Ф. История английской революции. В 2-х т. Т. 1. – Ростов-на-Дону: Феникс, 1996. – 480 с.
- [8] Голдстоун Д. К теории революции четвертого поколения // Логос. – 2006, № 5. – С. 58–103.
- [9] Головин Н.Н. Российская контрреволюция в 1917–1918 гг. В 2-х т. Т. 1. – М.: Айрис-Пресс, 2011. – 558 с.
- [10] Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. В 4-х т. Т. 4. – СПб.-М.: Товарищество М.О. Вольф, 1882. – 853 с.
- [11] Дарендорф Р. Современный социальный конфликт. Очерк политики свободы / Пер. с нем. Л.Ю. Пантиной. – М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2002. – 288 с.
- [12] История в энциклопедии Дидро и Д'Аламбера / Под общей ред. А.Д. Люблинской. – Л.: Наука, 1978. – 312 с.
- [13] Красин Ю.А. Революцией уstraшенные: Критический очерк буржуазных концепций социальной революции. – М.: Политиздат, 1975. – 366 с.
- [14] Кутон Ж. Избранные произведения. 1793–1794 / Пер. с фр. – М.: Наука, 1994. – 332 с.
- [15] Ленин В.И. Государство и революция. Учение марксизма о государстве и задачи пролетариата в революции // Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Изд. 5-е. Т. 33. – М.: Политиздат, 1969. – С. 1–120.
- [16] Ленин В.И. Крах II Интернационала // Ленин В.И. Полное собрание сочинений. – Изд. 5-е. Т. 26. – М.: Политиздат, 1969. – С. 209–265.
- [17] Ленин В.И. Маевка революционного пролетариата // Ленин В.И. Полное собрание сочинений. – Изд. 5-е. Т. 23. – М.: Политиздат, 1973. – С. 296–305.
- [18] Манфред А.З. Великая Французская революция. – М.: Наука, 1983. – 431 с.
- [19] Маркс К. 18 брюмера Луи Бонапарта // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – Изд. 2-е. Т. 8. – М.: Политиздат, 1957. – С. 115–217.
- [20] Маркс К. Гражданская война во Франции. Воззвание генерального Совета Международного Товарищества рабочих // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2-е. Т. 17. – М.: Политиздат, 1960. – С. 317–370.
- [21] Маркс К. Классовая борьба во Франции с 1848 по 1850 г. // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2-е. Т. 7. – М.: Политиздат, 1956. – С. 5–110.
- [22] Маркс К. Монтестьё LVI // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2-е. Т. 6. – М.: Политиздат, 1957. – С. 192–207.
- [23] Маркс К., Энгельс Ф. Манифест коммунистической партии // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2-е. Т. 4. – М.: Политиздат, 1955. – С. 419–459.
- [24] Местр Ж., де. Рассуждения о Франции / Пер. с фр. и сост. Г.А. Абрамов, Т.В. Шмачкова. – М.: РОССПЭН, 1997. – 216 с.
- [25] Монтестьё Ш.Л. О Духе законов. – М.: Мысль, 1999. – 672 с.
- [26] Словарь исторический и социально-политический / Под ред. В.В. Битнера. – СПб.: Вестник знания, 1906. – 625 с.

- [27] Сорокин П.А. Социологический этюд об основных формах общественного поведения и морали // Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество. – М., 1992. – С. 32–220.
- [28] Сорокин П.А. Социология революции // Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество. – М.: Изд-во политической литературы, 1992. – С. 266–294.
- [29] Сорокин П.А. Социология революции. – М.: РОССПЭН, 2005. – 704 с.
- [30] Токвиль А. Старый порядок и революция. – СПб.: Алетейя, 2008. – 248 с.
- [31] Философия в Энциклопедии Дидро и Даламбера / Отв. ред. В.М. Богуславский. – М.: Наука, 1994. – 720 с.
- [32] Фюре Ф. Постигание Французской революции / Пер. с фр. Д.В. Соловьева. – СПб.: ИНАПРЕСС, 1998. – 217, [2] с.
- [33] Эдвардс Л. Естественная история революции / Пер. с англ. О.С. Грязновой // Социологический журнал. – 2005, №1. – С. 101–131.
- [34] Эйзенштадт Ш. Революция и преобразование обществ. Сравнительное изучение цивилизаций. – М.: Аспект Пресс, 1999. – 416 с.
- [35] Энгельс Ф. О политическом действии рабочего класса // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2-е. Т. 17. – М.: Политиздат, 1960. – С. 418.
- [36] Энгельс Ф. Революция и контрреволюция в Германии // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2-е. Т. 8. – М.: Политиздат, 1957. – С. 3–113.
- [37] Adams B. The Theory of Social Revolutions. – N.Y.: The Macmillan Company, 1913. – 257 p.
- [38] Bailey T.A Discourse on the Causes of Political Revolutions. – London: Published by W. Strange and B. Steill, 1830. – 32 p.
- [39] Brinton C. The Anatomy of Revolution. – N.Y: W.W. Norton & Co, 1938. – 310 p.
- [40] Burns C.D. The Principles of Revolution. A Study in Ideals. – London: George Allen & Unwin Ltd., 1920. – 154 p.
- [41] Clark J. The History and Theory of Revolutions. From the Princeton Review for April 1862. – Philadelphia: William S. & Alfred Martien, 1862. – 35 p.
- [42] Edwards L.P. The Natural History of Revolution. 2-nd ed. – Chicago, University of Chicago Press, 1970. – 229 p.
- [43] Encyclopædia Britannica. Second edition. In three volumes. Vol. 3. – London, 1773. – 954 p.
- [44] Hobsbawm E.J. Revolution // Revolution in History /Ed. by Roy Porter and Mikul'ch Teich. – Cambridge University Press, 1986. – P. 5–46.
- [45] Hume D. The History of England, from the Invasion of Julius Caesar to the Revolution in 1688. In Eight Volumes. By Davis Hume, Esq. – A New Edition, corrected. Vol. VII. – London: Printed for Cadell, in the Strand, 1773. – 533 p.
- [46] Hume D. The Philosophical Works of David Hume. Including all the essays, and exhibiting the more important alterations and corrections in the successive editions published by the author. In Four Volumes. Vol. III. – Edinburgh: printed for Adam Black and William Tait and Charles Tait, 63, Fleet Street, London, 1826. – 579 p.
- [47] Hyndmann H.M. The Evolution of Revolution. – London: Twentieth Century Press, 1912. – 406 p.
- [48] Johnson C. Revolution and the Social System. The Hoover Institute of War, Revolution and Peace. – Stanford University Press, 1964. – 69 p.
- [49] Pettee G.S. The Process of Revolution. – N.Y: Harper & Brothers, 1938. –167 p.
- [50] Skocpol T. States and Social Revolutions. A Comparative Analysis of France, Russia and China. – Cambridge University Press, 1979. – 407 p.
- [51] Sorokine P.A. The Sociology of Revolution. – J.B. Lippincott, 1925. – 428 p.
- [52] Stoddard L. The Revolt Against Civilization. The Menace of the Under Man. – N.Y.: Charles Scribner's Sons, 1922. – 274 p.
- [53] Stone L. Theories of Revolution // World Politics. – 1966. Vol. XVIII. January. – № 2. – P. 159–176.
- [54] Untermann E. The World's Revolutions. – Chicago: Charles H. Kerr & Company, 1909. –176 p.
- [55] Yeaman G.H. Revolutions. A Lecture. – Louisville, KY: Morton & Co., 1861. – 37 p.