

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ В ПРОЦЕССЕ МОДЕРНИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ И ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ

Обозначены этапы, направления и аспекты модернизации российской экономики. Определена актуальность исследования интеллектуального капитала как доминирующего фактора развития в условиях перехода к постиндустриальной экономике. Выделяются его основные характеристики, раскрывается структура, что позволяет анализировать и оценивать значимость интеллектуального капитала на всех уровнях общественного производства. Установлена возможность использования интеллектуального капитала для качественной и количественной оценки результатов модернизации российской экономики.

Ключевые слова:

интеллектуальный капитал, модернизация, технологический уклад, человеческий капитал, экономика знаний.

Гарипова Ф.Г. Интеллектуальный капитал в процессе модернизации экономики и инновационного развития России // Общество. Среда. Развитие. – 2015, № 2. – С. 24–28.

© Гарипова Фарида Габдулхаевна – соискатель, Казанский национальный исследовательский технический университет им. А.Н. Туполева (КАИ), Казань; e-mail: gfgmy@mail@gmail.com

Необходимость модернизации российской экономики провозглашалась на самом высоком уровне с начала 2000-х годов. Распоряжением Правительства РФ от 17 ноября 2008 года была утверждена Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года. Как отмечено в тексте документа, «цель разработки Концепции – определение путей и способов обеспечения в долгосрочной перспективе (2008–2020 гг.) устойчивого повышения благосостояния российских граждан, национальной безопасности, динамичного развития экономики, укрепления позиций России в мировом сообществе». Однако усиление мирового экономического кризиса поставило под сомнение достижимость целей и показателей Концепции в установленные в ней сроки. В связи с чем в течение 2011 года по поручению российского правительства 1000 экспертов под руководством ГУ «Высшая школа экономики» и Российской академии народного хозяйства и госслужбы разрабатывали обновленный вариант Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ до 2020 года (КДР).

В тексте Итогового доклада определялись два основных направления стратегии – новая модель экономического роста и новая социальная политика. В тексте доклада был обозначен необходимый количественный показатель экономического роста – 5% в год, обязательный для достижения поставленной в Стратегии задачи [7]. Однако, как отмечалось авторами Доклада, экономический рост должен был быть определенным качеством. Продолжение фи-

нансирования экономики за счет сырьевых доходов приводит к «гипертрофированной роли государства в экономике, подавлению и искажению рыночных стимулов, доминированию рентоориентированных и иждивенческих установок в обществе» [7]. Для осуществления данной задачи планировалось задействовать факторы конкурентоспособности, которые были недоиспользованы в прошлом периоде, а именно – высокое качество человеческого капитала. В Докладе были выделены два «краеугольных камня новой модели роста»:

1) Человеческий капитал. В рамках данного направления предполагается наряду с реализацией традиционных задач, направленных на поддержку наиболее незащищенных групп населения, новая социальная политика, которая должна полнее учитывать интересы тех слоев общества, которые способны реализовать потенциал инновационного развития.

2) Улучшение делового климата. Определяя данное направление, предполагалось снижение участия государства в экономике, деятельность властей должна была быть направлена на содействие рыночному перераспределению ресурсов, а не предлагать альтернативы такому распределению, содействию проявления частной инициативы.

В самом общем виде модернизация предполагает обновление объекта, процесса, организации, технологии и т.д. с целью повышения эффективности их функционирования и использования. В контексте модернизации экономики страны, на наш взгляд, наиболее приемлемо

следующее определение: «модернизация рассматривается как комплексное изменение технологического, экономического и социально-политического уклада с целью формирования постиндустриального общества с инновационной экономикой» [1, с. 273]. В данном определении выделяется направление модернизационных изменений, а именно «формирование постиндустриального общества с инновационной экономикой», а также обозначаются ее аспекты – технологический, экономический и социально-политический.

Целью технологической модернизации является повышение конкурентоспособности страны, повышение эффективности производства основных секторов экономики за счет обновления технического и технологического аппарата. Экономическая модернизация предполагает обновление структуры экономики и модели экономического роста, типа хозяйствования.

В странах с высоким уровнем ВВП на душу населения и высокой производительностью труда дальнейший рост данных показателей возможен только с ростом технологического прогресса, так как капитал, приходящийся на одного работника, уже находится на оптимальном уровне. В нашей стране производительность труда ниже, чем в развитых странах в 2–3 раза, то есть каждую единицу вложенного в оборот капитала обслуживают в 2–3 раза больше людей. Таким образом, помимо роста экономики страны за счет улучшения технической базы труда, существуют иные потенциалы роста, за счет которых его можно ускорить. Следовательно, помимо технического оснащения производства необходимо усовершенствование механизмов эффективного использования имеющегося капитала, что в первую очередь связано с эффективным функционированием институтов рыночной экономики. Таким образом, проведение институциональных преобразований напрямую влияет на эффективность функционирования экономики.

Учитывая важность институциональных изменений и рассматривая направленность модернизации российской экономики в соответствии со Стратегией 2020 на развитие человеческого капитала, а также улучшение делового климата, считаем целесообразным дополнить представленное выше разделение аспектов модернизации дополнительным подуровнем, а именно: разделить экономическую модернизацию на институциональный, инфраструктурный аспекты и аспект развития человеческого капитала (рис. 1).

Выделение инфраструктурного аспекта связано с важностью информационного осна-

щения, упрощением, рационализацией, увеличением скорости взаимодействия между субъектами хозяйствования на территории всей страны. Примерами таких преобразований могут служить улучшение транспортного сообщения, увеличение доступности сети, оснащение связью, улучшение качества взаимодействия бизнеса и населения с государственными органами, медицинскими учреждениями и т.п. посредством телекоммуникационных каналов связи.

Социально-политическая модернизация предполагает обновление сложившегося политического уклада и направления развития социальных процессов [14, с. 4]. Все аспекты модернизации тесно взаимосвязаны между собой. Движение в направлении технологического оснащения, институционального и инфраструктурного изменения экономики неминуемо будут приводить к изменениям в области социально-политической сферы. Неоднократный опыт резких социально-политических изменений в России показал его зачастую разрушительное влияние на экономическую ситуацию в стране. Таким образом, для слаженного взаимодействия всех аспектов модернизации важна эволюционная, а не революционная социально-политическая модернизация.

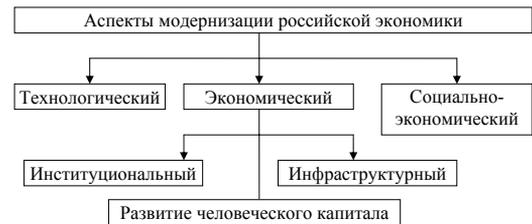


Рис. 1. Выделение аспектов модернизационной политики.

Не умаляя важности экономического роста как показателя эффективности проводимой модернизационной стратегии, на наш взгляд, анализируя эффективность ее реализации, необходимо учитывать изменения тех показателей, которые непосредственно характеризуют направление изменения экономики в сторону формирования постиндустриальной экономики, основанной на знаниях. Определяя направление модернизации как движение в сторону формирования экономики знаний, необходимо выделить ее ключевой элемент – интеллектуальный капитал.

На индустриальной стадии развития процесс производства опирается на накопление капитала. «Тезис о ведущей роли капитала в экономическом прогрессе провозглашается в разнообразных моделях

экономического роста и подтверждается результатами многочисленных исследований российской и зарубежной практики» [12, с. 4]. С середины прошлого века в обиходе экономической теории стали возникать такие категории, как человеческий капитал, интеллектуальный капитал – его невещественные формы. Именно они провозглашаются ведущими в экономике знаний. Интеллектуальный капитал становится базой инновационного развития, ускорения экономического роста.

Объекты интеллектуального капитала имеют невещественную форму (основная ценность которого не в материальном его содержании), проявляющие вместе с тем свойства капитала.

Во-первых, как и физический капитал, интеллектуальный капитал образуется в результате затрат труда (интеллектуального труда). Относительно создания интеллектуальным капиталом новой ценности важно отметить, что накопленные предыдущими поколениями знания часто становятся основой или отправной точкой для последующих открытий, изобретений и достижений, хотя не всегда данный процесс носит прямолинейный характер. Так, часто побочные продукты исследований становятся настоящими прорывами в производстве, как, например, это произошло с созданием нейлона [8, с. 64].

Во-вторых, объекты интеллектуального капитала участвуют в создании ценности, а так же непосредственное участие в процессе производства, обращения. Сегодня трудно не заметить, насколько продукты умственного труда вошли в общественную жизнь, в том числе на стадиях производства и обращения. Один из первых популяризаторов идеи интеллектуального капитала Т. Стюарт в качестве примера изменений, происходящих в экономике и производстве, привел алюминиевую банку, которую используют для упаковки газированных напитков. В течение нескольких десятилетий ее производства доля затрачиваемого сырья и электричества неуклонно снижалась, в то время как доля «знаний» увеличивалась, в результате чего банка, которая легко сминается, когда она пустая, становится надежной тарой для транспортировки, выдерживая удары, тряску и давление других банок [13, с. 28–30].

В-третьих, объекты интеллектуального капитала способны приносить доход. Самыми простыми и очевидными примерами данного утверждения являются патенты на изобретения, которые в случае их использования в деятельности, направленной на получение прибыли, приносят доход своим владельцам в виде платежей

или иных действий, оговоренных лицензионным договором.

В-четвертых, принадлежат субъекту экономической деятельности на праве собственности. Однако выделение конкретного собственника того или иного объекта интеллектуального капитала зачастую бывает затруднительно, так как их владельцами оказываются несколько лиц, как в случаях с человеческим и рыночным капиталами, что ведет к усложнению и дифференциации понятия собственности в отношении объектов интеллектуального капитала.

Для раскрытия сущности интеллектуального капитала необходимо изучение его структуры, так как свойства интеллектуального капитала не однородны от одного объекта к другому. Автор одной из первых книг об интеллектуальном капитале, Энни Брукинг, определяя его, начал с противопоставления интеллектуального капитала материальным активам организации, что характеризует сложность в едином определении всех объектов интеллектуального капитала.

Различие в областях создания, накопления и применения знаний, преобразует их в различного вида активы, таким образом, интеллектуальный капитал приобретает неоднородную структуру.

С целью изучения, измерения, оценки и применения объектов интеллектуального капитала вырабатываются различные способы его классификации.

Рассматривая структуру интеллектуального капитала, Э. Брукинг выделяет четыре его составляющие:

- рыночные активы;
- интеллектуальная собственность как актив;
- человеческие активы;
- инфраструктурные активы [2, с. 31].

Рыночными ученый называет активы, связанные с представлением товара на рынке, такие как марочные названия, портфель заказов, каналы распределения, различные контракты, такие как франшизы, лицензирование и т. д.

Ноу-хау, торговые секреты, патенты и различные авторские права Э. Брукинг включает в интеллектуальную собственность. Совокупность культурных знаний сотрудников организации составляет основу человеческого капитала, сюда же входят лидерские качества, предпринимательские и управленческие навыки.

Инфраструктурные активы определяются как активы, обеспечивающие работу предприятия. Такими активами являются:

- корпоративная культура;
- методы оценки риска;

- методы управления торговым персоналом;
- финансовая структура;
- базы данных по рынку;
- коммуникационные системы и т.д.

Анализируя представленную классификацию, в ней можно выделить две группы: активы, посредством которых происходит взаимодействие фирмы с внешней средой (рыночные активы), и активы, используемые преимущественно для внутренних целей организации.

Специалистом канадского коммерческого банка Х. Сент-Онжем и представителем шведской страховой компании Skandia Л. Эдвинссоном была предложена трехчастная схема размещения интеллектуального капитала в рамках компании. По мнению исследователей, интеллектуальный капитал представляет собой, во-первых, навыки и знания сотрудников организации, во-вторых, ее структуру, в-третьих, ее потребителей. Следовательно, можно выделить три составляющие интеллектуального капитала организации: человеческий, структурный и потребительский (рыночный).

Дополнительно Л. Эдвинссон предложил классификацию, в которой интеллектуальный капитал разделили на две части: одна часть остается у компании постоянно, другая – вместе с уходящими домой работниками, покидает ее в конце дня. Разделяя, таким образом, интеллектуальный капитал организации, исследователь выделяет человеческий и структурный капитал. В свою очередь, структурный капитал разделяется на организационный (принадлежащий компании) и потребительский (не принадлежащий компании). В результате данного деления образуется второй уровень классификации. На третьем организационный капитал разделяется на инновационный (кодифицированные знания) и операционный (средства, обеспечивающие движение информации) капитал [16, с. 69]. К инновационному капиталу относятся защищенные коммерческие права, интеллектуальная собственность и другие нематериальные активы и ценности, которые обеспечивают способность компании к обновлению. Операционный капитал представлен организацией различных процессов на предприятии – системой производства, сбыта, послепродажного сервиса и т.д., в ходе осуществления которых формируется стоимость продукта [9, с. 37].

По сути, в данной классификации выделяется три вида интеллектуального капитала: капитал, которыми организация владеет совместно со своими сотрудниками, капитал, которым она владеет совместно со

своими клиентами и собственный интеллектуальный капитал организации в виде интеллектуальной собственности и организационной структуры. Такое разделение интеллектуального капитала наиболее часто встречается в исследованиях его структуры, выделяя в его составе человеческий, рыночный и организационный виды.

Представленные классификации относятся к структуре интеллектуального капитала отдельной организации, позволяя проводить его оценку и анализ. Для оценки интеллектуального капитала на уровне государства в целом А. Л. Гапоненко разделяет его на человеческий капитал и организационный капитал.

Рассматривая структуру интеллектуального капитала для оценки его уровня по стране в целом, на наш взгляд, можно выделить в отдельную группу показатели, оценивающие степень развития инфраструктуры. Данные показатели схожи по функциям с клиентским капиталом фирмы. Если для предприятия клиентский капитал обеспечивает взаимодействие с внешней средой, то на уровне страны в целом развитие данного капитала способствует взаимодействию организаций между собой, с государственными органами, различными социальными, образовательными и медицинскими учреждениями как внутри страны, так и за ее пределами, увеличивая синергетический эффект такого взаимодействия (электронные сервисы обращения в госорганы, медицинские учреждения и т.д., электронные торговые площадки и т.д.).

Кроме того, для анализа интеллектуального капитала страны в целом важно, также как и в структуре Л. Эдвинссона, выделить инновационный и операционный капиталы. Инновационный капитал на уровне государства представляют собой объекты интеллектуальной собственности, зарегистрированные на территории РФ (объекты патентного права, ноу-хау и т.д.). Операционный капитал на уровне организации обеспечивает управление различными процессами, такими как производство, сбыт, корпоративная культура и т.п. Поднимаясь к уровню страны в целом, на наш взгляд, данный вид капитала преобразуется в систему организации и функционирования общественных институтов, способствующих эффективному использованию физического и человеческого капитала страны.

Обобщая вышеизложенное, структуру интеллектуального капитала на уровне государства можно представить в виде схемы, представленной на рис. 2.



Рис. 2. Структура интеллектуального капитала на уровне национальной экономики.

Приведенная классификация интеллектуального капитала необходима для его дальнейшего анализа, измерения и управления им. Сопоставляя основные аспекты модернизации экономики страны и структуру интеллектуального капитала, предложенного для анализа данного актива на уровне национального хозяйства, можно отметить их сопоставимость, что дает возможность использования количественного и качественного измерения интеллектуального капитала для оценки процессов модернизации экономики, может служить индикатором правильности движения по выбранному пути развития.

Список литературы:

- [1] Бляхман А.С. Три цвета экономического времени: свершения и проблемы российской экономики. – СПб.: ИПЦ СПГУТД, 2011. – 247 с.
- [2] Брукинг Э. Интеллектуальный капитал / Пер с англ., под ред. А.Н. Ковалик. – СПб.: Питер, 2001. – 228 с.
- [3] Гельман В. Тупик авторитарной модернизации. – Интернет-ресурс. Режим доступа: http://www.polit.ru/article/2010/02/23/gelman/#_edn1
- [4] Дементьев В. Догоняющее развитие через призму теории «длинноволновой» технологической динамики: аспект «окон возможностей» в кризисных условиях. – Интернет-ресурс. Режим доступа: <http://www.cemi.rssi.ru/publication/e-publishing/dementiev/REJ1-2-2009.pdf>
- [5] Интеллектуальный капитал. Материализация интеллектуальных ресурсов в глобальной экономике / В.В. Макаров, М.В. Семенова, А.С. Ястребов; под ред. В.В. Макарова – СПб.: Политехника, 2012. – 688 с.
- [6] Интеллектуальный капитал: состояние, проблемы, перспективы. / Сборник материалов Научной конференции «Интеллектуальный капитал организации – ключ к развитию и росту экономики». Сост. и научный редактор Т. М. Орлова. – М: ЦЭМИ РАН, 2004. – 144 с.
- [7] Итоговый доклад о результатах экспертной работы по актуальным проблемам социально-экономической стратегии России на период до 2020 г. – Интернет-ресурс. Режим доступа: <http://2020strategy.ru/data/2012/03/14/1214585998/Iitog.pdf>
- [8] Мэнсфилд Э. Экономика научно-технического прогресса. – М.: Прогресс, 1970. – 240 с.
- [9] Попова Т.В. Формирование и использование интеллектуального капитала организации (предприятия): экономический аспект: монография. – Владимир: ВЮИ ФСИН России, 2010. – 144 с.
- [10] Салихов Б.В. Интеллектуальный капитал организации: сущность, структура и основы управления. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и Ко», 2008. – 156 с.
- [11] Салихов Б.В., Летунов Д.А. Интеллектуальный капитал как фактор современного производства (нравственно-экономическая онтология) / Под ред. Б.В. Салихова. – М.: Издательство МГОУ, 2009. – 129 с.
- [12] Скворцова В.А. Интеллектуальный капитал. Методология исследования, концепция. – М.: МИЭМ, УЧЛИТВУЗ, 2002. – 249 с.
- [13] Стюарт Т.А. Интеллектуальный капитал. Новый источник богатства организации / Пер. с англ. В. Ноздриной. – М.: Поколение, 2007. – 368 с.
- [14] Филатов В.И. Структурная модернизация российской экономики – проблема выбора приоритетов. – М.: Институт экономики РАН, 2010. – 50 с.
- [15] Философия: Энциклопедический словарь / Под ред. А.А. Ивина. – М.: Гардарики, 2004. – 1072 с.
- [16] Чернолес Г.В. Интеллектуальный капитал предприятия, основанного на знаниях: формирование, управление, стоимостная оценка. – СПб.: Изд-во ЦСИ, 2008. – 168 с.
- [17] Шевченко И.К., Развадовская Ю.В. Структурный анализ технологических укладов в процессе развития промышленного сектора экономики: генезис, закономерности и тенденции // Известия ЮФУ. Технические науки. Том 133. – 2012, вып. 8. – с. 58–65.

Необходимость проведения модернизации российской экономики связана как с внутренними так и с внешними причинами. В числе внешних причин следует назвать смену технологических укладов, которая характеризуется сменой базовых технологий производства. К внутренним можно отнести обеспечение благосостояния граждан, обеспечение национальной безопасности, суверенитета страны.

Смена технологического уклада, а следовательно, базовых технологий производства обостряет неравенство между странами. Лидерами становятся государства, обладающие достаточным интеллектуальным потенциалом для развития производства и обеспечения уровня жизни граждан, соответствующего требованиям современного развития общества. Наличие интеллектуального капитала становится фактором получения наибольшего дохода от производства товаров и услуг, национального богатства страны в целом. Следовательно, качественный и количественный анализ его структуры способствует сбалансированному подходу к построению инновационной экономики в России.