

МАНИФЕСТ ВОИНСТВУЮЩЕГО НЕВЕЖЕСТВА МОНЕТАРНОГО «НЕОКОЧЕВНИКА» И «ОТВЕТ» НА НЕГО ИСТОРИИ XXI ВЕКА

Критикуется позиция В. Спиваковского, высказанная в книге «Если хочешь быть богатым и счастливым, не ходи в школу». Показано, что у человека, игнорирующего образование, создают иллюзию, что можно жить счастливо за счет богатства, отнятого от тех, кто своим трудом создает это богатство. Идеология В. Спиваковского – назидание, обращенное к неопитам капитализма и рынка на постсоветском пространстве, это идеология социал-дарвинизма как основа идеологии либерализма. Этому противопоставляется новая стратегия развития образования, исходящая из принципа: образование есть базис жизни духовного и материального воспроизводства общества.

Ключевые слова:

буржуазия, капитализм, капиталократия, стратегия развития образования, творчество, трудовая онтология.

Субетто А.И., Фетискин Н.П. Манифест воинствующего невежества монетарного «не-окочевника» и «ответ» на него Истории XXI века // Общество. Среда. Развитие. – 2015, № 2. – С. 104–112.

© Субетто Александр Иванович – доктор философских наук, доктор экономических наук, кандидат технических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Премии правительства РФ, президент, Ноосферная общественная академия наук; Санкт-Петербург; e-mail: subal1937@yandex.ru

© Фетискин Николай Петрович – доктор психологических наук, кандидат биологических наук, профессор, Лауреат Премии Правительства РФ, Костромской государственной университет им. Н.А. Некрасова, Кострома; e-mail: subal1937@yandex.ru

В 1996 году, через 4 года и 4 месяца после разрушения» СССР появилась знаковая книга Владимира Спиваковского под красноречивым наименованием «Если хочешь быть богатым и счастливым, не ходи в школу» [13], изданная на уже независимой Украине, в Киеве. В ней проводится главная идея, свойственная для вновь «выращенной» на рыночных реформах и приватизации буржуазии (или капиталократии [16]), обращенная к «рыночному», «конкурентному» человеку: «если хочешь быть богатым и счастливым», то «не ходи в школу», потому что школа, образование на базе сложившихся ценностей добра, красоты, гуманизма, воспитания в человеке человечности, есть зло, потому что они не учат главному – культу денег. По В. Спиваковскому, его книга – это «путеводитель к жизни более благополучной и разносторонней», которая в центре своего внимания содержит как главную ценность – деньги. «...фокусирование на деньгах является фундаментальным», – замечает он [13, с. 7], и счастье в его трактовке может быть только денежным, только на основе обладания как можно большим количеством денег, потому что чем больше денег, тем больше свободы, тем больше власти над теми, кто имеет намного меньше денег или не имеет их вовсе, потому что деньги – это потребление и наслаждения без ограничений.

В этой установке В. Спиваковский повторяет главную установку монетаризма

и монетарного капитализма, которую задолго до появления этой книги сформулировал идеолог школы монетаризма Ф.А. Хайек. Он в качестве главного принципа своей концепции либеральной свободы определил *принцип базирования индивидуальной свободы на невежестве* [21, с. 111]. Он писал: «Ценность индивидуальной свободы основана, прежде всего, на признании неизбежного нашего невежества, т.е. того, что наибольшее число факторов, от которых зависит реализация наших целей, нам неизвестна. Свобода имеет смысл тогда, когда есть место непредсказуемости. Именно из принципиальной неопределенности возникает возможность для достижения наших целей. Любой из нас знает, в сущности, немного, поэтому мы обязаны доверять множеству оспаривающих друг друга независимых сил. Так появляется на свет то, что мы в действительности хотели, о чем прежде рождения мы знать не могли» [25]. Этот своеобразный либеральный агностицизм, укладывающийся в основание рыночной свободы невежество, «есть агностицизм, порожденный мифом свободного рынка и логикой превращения общества в рыночное общество – совокупность свободно воюющих друг с другом за свою выгоду... либеральных «волков», которая имеет аналогию с «бесструктурным газом» по С. Кургиняну» [21, с. 112]. Культ невежества как момент капиталорационализации человека, который сопрягается с

культом «золотого тельца» и принципом Гоббса «человек человеку – волк», порождает капиталистическое расчеловечивание человека, что и происходит в условиях капитализма начала XXI века.

Дж. Сорос прямо указывает, что в системе современного капитализма и рынка «каждый должен защищать свои интересы», и что «человек человеку – волк», и что «моральные принципы могут стать препятствием» [12, с. 84].

Эту античеловечную направленность рыночной системы и «либеральной экономики» в мире капитализма подтверждает и известный американский экономист Дэвид Кортен. Он подчеркивает: «...рынок не станет долго терпеть тех, кто не использует возможность раздавить неудачников... В современной экономике люди не только становятся все менее необходимыми, но даже превращаются в основное препятствие на пути повышения экономической эффективности, когда требуют зарплаты, достаточной для обеспечения их жизненного уровня. Всемирные корпорации стремятся освободиться от этого ненужного бремени. Мы порождаем систему, в которой остается меньше места для человека» [5, с. 215] (выдел. нами – А.С., Н.Ф.).

Апофеозом этой линии роста античеловечности современной системы глобального капитализма, принявшего форму глобального империализма мировой финансовой капиталократии [15], стала концепция «20% : 80%», рожденная на совещании крупных мировых капиталовладельцев в отеле «Фермонт» в Калифорнии в США осенью 1995 года. На этом совещании Джон Гейдж, главный управляющий Sun Microsystem, поделился своими расчетами, по которым для воспроизводства мирового капитала нужно всего 20% рабочих рук и мозгов во всем мире, а остальные 80% трудоспособной части человечества – «лишние», они не нужны для воспроизводства мировой системы капитализма. По поводу их судьбы американский писатель Джереми Рифкин в книге «Конец занятости» отметил, что эти лишние люди «останутся не у дел», у них будут «колоссальные проблемы» [8, с. 30]. Гейдж эту ситуацию на этом совещании прокомментировал четко в соответствии с принципом «человек человеку – волк» и канонами либерального мышления: «либо ты ешь на ленч, либо на ленч едят тебя» [8, с. 21]. Такова каннибалистская идеология глобального империализма и мирового рынка.

Как не вспомнить горький вывод Карла Маркса: «Обеспечьте 10 процентов

прибыли, и капитал согласен на всякое применение... при 50 процентах положительно готов себе сломать голову, при 100 процентах он попирает все человеческие законы, при 300 процентах нет такого преступления, на которое бы он не рискнул бы, хотя бы под страхом виселицы» [6, с. 770].

В этом контексте императив В. Спиваковского «Если хочешь быть богатым и счастливым, не ходи в школу» есть отражение провозглашенного Хайеком принципа капиталистической свободы «на невежестве», принципа Гоббса «человек человеку – волк» и формулы преуспевания конкурентного человека по Гейджу «либо ты ешь на ленч, либо на ленч едят тебя».

Каковы главные аксиомы «теории» счастья и богатства отдельного человека в мире капитала и рынка в изложении В.Спиваковского?

Утверждение 1. «Я не люблю работать, и никто не любит работать. Маркс ошибся, говоря, что труд является первой потребностью человека» [13, с. 26]. Иными словами, «теория» счастья и богатства Спиваковского, как и положено такой теории, апологетирующей капитализм, есть теория антитрудовая, теория, утверждающая паразитизм счастливого и богатого буржуа на тех людях, которые вынуждены быть наемными работниками, т.е. теория работодателя.

Утверждение 2. «...бедность проистекает только от безответственности» [13, с. 35]. Главное стремление – это стремление к богатству. «Делание денег – это профессия. Никто не говорит, что ею надо заниматься всю жизнь, хотя это не так уж и плохо... Концентрация внимания на деньгах нужна не только в процессе зарабатывания, но и в распоряжении ими» [13, с. 37]. «...бедность – это состояние ума, а не кармана» [13, с. 99].

Утверждение 3. Главная задача системы образования – «учить всех выживать финансово». «Это именно то бесценное “искусство удить рыбу”, которое мы должны распространять в сегодняшнем мире» [13, с. 46].

Утверждение 4. «...финансовый успех требует очень мало знаний. Если вы прошли через восьмой класс школы, у вас достаточно образования, чтобы стать миллионером» [13, с. 51].

Утверждение 5. «...ни один миллиардер не становится богачом за счет эксплуатации рабочей силы... Богатство не есть результат честного, тяжелого и упорного труда. Богатство – это денежный отклик

на вашу настойчивость, классность и смекалку» [13, с. 41, с. 51].

Утверждение 6. Жизнь – игра. Она «закладывается не в том, чтобы получить козырные карты, но в том, чтобы хорошо сыграть теми, которые есть» [13, с. 88].

Утверждение 7. Счастье – это деньги, это балансирование. «...пока делание денег не станет частью расписания занятий, люди будут продолжать неандертальское существование, и единственным вопросом, который они смогут задать, будет: “Где моя зарплата?”» [13, с. 174].

«Накормите свое голодное счастье и только тогда идите дальше... вы добились чего хотели, – вы богаты и счастливы» [13, с. 199].

Утверждение 8. Индивидуальная форма выживания. Умей делать все сам, не тратя чувства на дружбу и помощь другим. Уважай чужую собственность и культивируй безопасный секс [13, с. 181].

* * *

Если глубоко вникнуть в смысл этих утверждений теории счастья и богатства человека, игнорирующего образование, то все эти утверждения создают иллюзию буржуа и как его буржуазного отражения – потребителя, что можно жить счастливо за счет богатства, отнятого от тех, кто своим трудом создает это богатство, т.е. за счет эксплуатации людей труда. Еще в «Манифесте коммунистической партии» в 1848 году Маркс и Энгельс указывали на мечту буржуазии об этаком «буржуазном социализме» или, что тоже самое, уже в нашей оценке, – «беструдовом капитализме», как течение буржуазной мысли, которая хотела бы «иметь буржуазию без пролетариата», и которая утверждает – «буржуа являются буржуа, – в интересах рабочего класса» [7]. Эта линия апологетики паразитизма капиталократии и всех, кто стремится быть «богатым и счастливым» за счет богатства, создаваемого трудом несчастливых, есть выражение «фетишной, превращенной, буржуазной формы экономического бытия, ее кажимость. А действительная форма ее бытия есть трудовая онтология. И эта трудовая онтология – источник будущего прорыва человека к самому себе и к царству гармонии своего бытия с природой – к ноосфере будущего» [19, с. 22].

Вся учебно-назидательная монография В. Спиваковского – это всё та же «фундаментальная идеологическая иллюзия», порождаемая «товарно-рыночными фетишистскими материальными кажимостями» [4, с. 135], к которым относится и такая капитало-фетишная и рыночная «кажи-

мость», как «кажимость», что все люди могут стать богатыми и счастливыми буржуа, получающими свое богатство только на «игре с деньгами», без эксплуатации людей труда, т.е. выстроить свою богатую и счастливую жизнь без жизнеобеспечивающего труда.

Книга Спиваковского – это механизм манипуляции сознанием простых людей труда со стороны той нарождающейся колониальной украинской капиталократии, которая спустя почти 18 лет породила бандеро-фашистский путч и государственный переворот в конце февраля 2014 года. Об этом писал В.Г. Комаров в своей великолепной, которая увидела свет уже после смерти автора: «...саму по себе объективную кажимость даже в качестве необходимого сублимата материальной практической жизнедеятельности общества еще нельзя считать сколько-нибудь «правдивой», так как она есть надстроечная (а именно общественно-политическая) разновидность все той же онтологической лжи жизни, воплощенной в базисном товарно-рыночном фетишизме. Другими словами, объективная кажимость всеобщих интересов – ничто иное, как общественно-политическая неправда обыденной практической жизни, в плену которой владельцы капиталов – владельцы отчужденного наемного труда – выступают партнерами, благодетелями – работодателями наемных работников, а эти последние – естественными подопечными, объектами управления, идеологического и всякого манипулирования. За этим вполне реальным общественным миражом, стало быть, скрыта некая иная реальность, а именно отчуждение наемного труда, эксплуатация человека человеком, извращенная, поставленная на голову общественная зависимость – зависимость работников от владельцев капиталов, в то время как и сами капиталы, и их владельцы – всего лишь двойной следствие – следствие наемного труда и следствие его отчуждения» [4, с. 137] (выдел. нами – А.С., Н.Ф.).

Вот таким реальным общественным миражом становится и технология становления богатым и счастливым якобы без эксплуатации чужого труда, любого члена рыночно-капиталистического общества В. Спиваковского, в реалии являющаяся не только «маской», прикрывающей несправедливость процесса приватизации и превращения советского социалистического общества в общество капитало-олигархическое., в котором хозяевами жизни на Украине оказались Коломойский, Порошенко, Ахметов и другие, но и особым механизмом отчуждения людей труда от

образования и погружения их во тьму невежества.

А. Волков, анализируя феномен шоу-бизнеса в пост-советском пространстве, сравнил его с грибницей гриба-гиганта *Armillaria ostoyae* (медовый опенок), растущей в штате Орегон в США, которая занимает почти 90 гектаров, имеет возраст приблизительно 2,5 тысячи лет, вес – в несколько сотен тонн, и выбрасывает ежегодно на поверхность Земли множество медовых опят – небольших грибочков, связанных невидимыми нитями с этой гигантской грибницей. Эта «грибница шоу-бизнеса» захватывает все связи общества и ставит все сферы общества под контроль своих требований. «В результате – не остается ничего истинного, образуется «все-ленская смазь», та самая «мутная вода», в которой и добывается нужный организаторами процесса улов...» [1], точь-в-точь в соответствии с рецептом В. Спиваковского уметь «удить рыбу», т.е. «удить» «богатство» как свой «улов» в этом конкурентном мире гонки за своим богатством.

Вот что утверждается Спиваковским в качестве «онтологической лжи жизни» в своем откровении «если хочешь быть богатым и счастливым, не ходи в школу».

Первое: бедность не связана с разделением общества на работодателей и наемный труд, не связана с эксплуатацией человека человеком, с безработицей как постоянным спутником рыночно-капиталистической системы, с отчуждением труда от средств производства, а, оказывается, «проистекает только от безответственности» [13, с. 35]; то есть, если ты оказался без работы, если ты оказался не востребованным «рынком», если ты беден, то это только связано с твоей безответственностью;

Второе: труд оказывается человеку не нужен, и любой человек, по утверждению Спиваковского, не любит трудиться. Спиваковский, автор своего «антитрудового манифеста», не любит труд, и научился овладевать богатством без труда, ну, а если без труда, то значит с помощью «воровства», которое Дж. Сорос, главный спекулянт мира, применительно к миру финансов, назвал «финансовой алхимией». Чтобы жить счастливым, по утверждению Спиваковского, труд не нужен, а нужно научиться «выживать» [13, с. 46].

Третье: чтобы быть богатым и счастливым, коль для этого не надо трудиться, а лишь уметь удачно охотиться за «финансовым уловом», применяя «смекалку», то и не надо иметь много знаний, потому

что «финансовый успех требует очень мало знаний» [13, с. 51]. И действительно многие олигархи и в России, и на Украине в прошлом – троечники, спекулянты, фарцовщики, торговцы цветами и т.д., и т.п., именно потому, что процесс «делания денег» [13, с. 99] требует не многих знаний, а умения «хорошо сыграть» теми картами, которые у вас есть [13, с. 88].

Итак, по Спиваковскому действует «треугольник успеха» (наша метафора): мало знаний (достаточно 8 классов, т.е. наглость невежества), «стремление к богатству» и «делание денег» как главный фокус смысла жизни (и образования для таких людей). Это Манифест расчеловечивания человека, его капиталоцинизации, т.е. превращения в «неокачественника» (по Жаку Аттали), который передвигается вместе с потоком денег туда, где сможет заполучить в свое владение их как можно больше.

Всё, что мы наблюдаем в 2014–2015 годах на Украине, – это результат такой разрушительной «игры», причем «игры» не только внутренней капиталократии, но и внешней – мировой финансовой капиталократии США, Великобритании и Германии, породившей систему глобального империализма [15]. Следует отметить, что этот разрушительный вал катится не только по странам, вступившим на путь капитализма и превратившихся в экономические колонии в системе глобального империализма, но внутри стран метрополии империалистически-колониальной системы – США, Великобритании, стран Западной Европы.

Приведем примеры, демонстрирующие этот монетарно-капиталогенный процесс разрушения в Соединенных Штатах Америки, опираясь на данные в монографии И.Н. Панарина [9]:

– число заключенных в США с 1985 по 1998 гг. выросло с 744 тысяч человек до 1,8 млн. человек (в 2,5 раза) и теперь за решеткой живет «счастливой и богатой жизнью» каждый 150-й американец;

– по данным ФБР, 25% девочек до 12 лет подвергаются сексуальному насилию, именно, может быть, вследствие правила В. Спиваковского, обращенного к делателям денег и стремящимся через богатство к собственному счастью, – культивируй безопасный секс [13, с. 181]; по данным организации «Женщины против порнографии» «недобровольно вступают в сексуальную жизнь 38% девочек, достигших 13-летнего возраста, а 70% всех американских девочек были жертвами попыток к изнасило-

ванию» (наш комментарий: и зачем ходить в школу, если в капиталистическом мире насилия для собственного счастья можно всё, в том числе и деньги, и женщин, взять силой, – ни к этому ли призывает В.Спиваковский, сам того не подозревая);

– происходит быстрыми темпами разрушение семьи; вот факты, косвенно этот вывод подкрепляющие: «согласно данным официальной статистики, число незамужних женщин, которые родили своего первого ребенка, в США за 2004 год составило 1,5 млн. человек»; «число детей, которые появились у неженатых родителей в 2004 году, составляет 35,7% от общего числа новорожденных за этот период», этот показатель продолжает расти и уже в 2008 году «доля детей, родившихся вне брака, превысила 40%»;

– выражением растущей безнравственности строя капиталократии в США стало резкое омоложение преступности: «в августе 1998 года в США был арестован 8-летний мальчик – за изнасилование» (это было самый юный преступник за всю историю США); в 2000 году преступником стал 6-летний мальчик – за убийство 6-летней девочки (произошло это после обычной детской ссоры);

– американское общество вошло в пространство популяционно-генетической катастрофы, и индикатором этой катастрофы стал высокий удельный вес гомосексуализма: «около 25% американских мужчин являются гомосексуалистами»; «ежегодно около 200 тысяч гомосексуалистов устраивают шествия в Лос-Анджелесе»;

– возросло количество брошенных детей, очевидно потому, что они мешают стремлению к богатству и счастью их родителей: по данным «Вашингтон пост» от 27 января 1999 года, «с 1986 года по 1991 год число брошенных детей в США возросло с полутора до трех миллионов»;

– «в США действует около 500 экстремистских организаций, главным образом неонацистского антисемитского и сепаратистского характера», «только на территории штата Нью-Йорк действует более 50 фашистских организаций».

Итак, капитализм как общество либеральных «волков» выстраивает технологию движения к счастью и богатству, которые и наполняются не гуманистическим, всечеловеческим, творящим человечность содержанием, а содержанием «волчьим», т.е. эгоистическим, себялюбивым, насильническим, в котором «победителей» захватившим власть и богатство за счет жизни и труда других, «не судят».

* * *

Идеология В. Спиваковского, пронизывающая его книгу, – назидание, обращенное к неофитам капитализма и рынка на постсоветском пространстве, это идеология социал-дарвинизма как основа идеологии либерализма, основу которой составляет, по М. Диченко [2], формула «ЭГО над всем и всеми». Неслучайным является исторический опыт XX века, показывающий, что социал-дарвинизм и либерализм постоянно рождают фашизм, как идеологию, и как практику. Фашизм – это радикальная форма классового расизма, почвой которой служит в первую очередь финансовый капитал, финансовая капиталократия.

Эта классово-расистская капиталорационализация, которая, независимо от того – осознал это или не осознал В. Спиваковский, пронизывает его книгу. Главная цель, которой служит его работа, – это дебилизация молодежи на Украине и в России, фабрикация «низколобых» в оценке С.Г. Кара-Мурзы [2]. В 1995 году, почти одновременно с выходом «в свет» книги В.Спиваковского, вышла статья С.Г. Кара-Мурзы [3], в которой он на основе анализа монографии французских социологов К.Борло и Р.Эстабль «Капиталистическая школа» («La essuela capitalista»), впервые изданной во Франции в 1971 году, и затем выдержавшей около 20 изданий, показал, как действует капиталистический механизм – механизм капиталократии – по удержанию рабочей, эксплуатируемой части населения в зоне невежества, в зоне такого уровня знаний, который не позволяет познать мир целостно.

Кара-Мурза, как и Борло и Эстабль, показывает, что капиталистическая школа внутри себя содержит два «коридора обучения» – один для элиты, то бишь капиталократии, или обслуживающей её элиты, другой – для «фабрикации субъектов», которые должны были заполнить как обезличенная рабочая сила фабрики и конторы» [3, с. 132]. Кара-Мурза отмечает, что в такой школе масса учеников самим её укладом делится на две «контролируемые части» – одну, воспроизводящую элиту капиталистического общества, правящую капиталократию, и другую, воспроизводящую эксплуатируемую часть общества, «низколобых». «Школа «фабрикующих субъектов» не давала человеку стройной системы знания – освобождающего и возвышающего» [3, с. 132].

Книга В.Спиваковского – это апологетика такой капиталистической школы,

требующая распрощаться с наследием советской школы, потому что она давала именно такую систему знания – освобождающего и возвышающего человека.

Спиваковский, исходя из «либерального мифа» о советском человеке, как не способном к деланию денег и конкурентной борьбе (по принципу «человек человеку – волк»), а потому нуждающемся в либерально-капиталистической перделке, осуществляет беспощадную критику советской школы и того, что сохранилось от нее в пост-советском пространстве, считая, что лучше не ходить в школу, чем ходить в нее, потому что это не является препятствием научиться быть удачливым бизнесменом, научиться жить финансово и делать деньги.

Но на самом деле Спиваковский расчищает место для становления той капиталистической школы, которую за 25 лет до того раскритиковали К. Борло и Р. Эстабль. Они провели статистический анализ количественных данных, и он оказался разоблачительным для капиталистической системы образования на рубеже 60-х – 70-х годов во Франции. Согласно переписи 1968 года, 86,6% французов в возрасте 15 лет и старше имели максимум справку о начальном образовании, 47,6% не имели никакого свидетельства об образовании, только 6% – уровень средней школы и выше. Среди молодежи оказалось чуть-чуть лучше: лишь 66,64% имели уровень начальной школы и выше [3]. Отметим, что в капиталистической школе возраст используется как критерий для дискриминации: ребенка отправляют во второй «коридор» школы, потому что он слишком стар, «чтобы продолжить школу в своем классе». При этом, что важно в школе, воспроизводящей «низколобых», специально, программно «вымывается» фундаментальная подготовка, ученикам вменяется мозаичная культура и мозаичное видение мира, чтобы человек нее мог обладать универсально-целостным мировоззрением, которое так необходимо для тех, кто выходит в своей карьере на уровень управленцев или властителей душ. Де-факто такая капиталистическая школьная система, особенно во втором «коридоре» школьной системы, предназначенной для воспроизводства «низколобых», порождает «человека самодовольного, не самокритичного, считающего себя образованным, но образованными для того, чтобы быть «винтиком» «фабрики», подчиненной Капиталу-Мегамашине и всей «вертикали» капиталократии» [16, с. 127].

Не происходит ли нечто похожее и с российской школой, под давлением болонского процесса, ставки на ЕГЭ и на компетентностный подход в стандартизации образования в последнее десятилетие? Происходит. Об этом говорят монографии [11; 23].

* * *

Спиваковский фактически в своей книге, независимо от того – знал он или не знал он системы взглядов Жака Аттали, воспроизводит в скрытом, имплицитном виде его концепцию «Цивилизации Рынка» или «Строя Денег», разработанную в конце 80-х годов XX века. Рыночно-товарные отношения распространяются на человека, превращая его в товар, в «человека-деньги» и таким образом, в нашей оценке, завершая цикл «рыночной свободы». «Свобода Рынка, свободный Капитал, начиная с провозглашения свободы человека во времена Адама Смита, в своем развитии полностью её поглощают» [16, с. 29, 30].

Миссия книги Владимира Спиваковского – перделать человека в капиталоробота, управляемого в своем поведении только и только деньгами. Современный православный философ Т.М. Горичева уловила этот процесс капиталорационализации и «оденужения» человека в пространстве строя мировой финансовой капиталократии [16] таким образом: «Причина такова, что мы сейчас живем в обществе потребления, совершенно сатанинском, причем сатана становится обыденным. Мы живем в обществе бульварного сатанизма. Вторая, т.е. апокалиптическая, смерть уже наступила, люди стали как клонированные, похожи на всех этих киборгов. По телевизору уже только киборгов показывают... Если б сейчас были белые мыши вместо людей... никто бы и не заметил... Деньги крутятся, прибавляются к деньгам... Это механизм накопления капитала и уничтожения человека и Бога... Бог уже уничтожен, человек уничтожается... Это цивилизация окрашена в киборгический сатанинский свет...» [26, с. 52].

* * *

Так незаметно капиталистический и рыночный призыв В. Спиваковского стать богатым и счастливым с помощью удачной игры в делание денег, сопровождающийся манифестом свободы от учебы в школе, превращается в своеобразный манифест монетарной гибели человека, когда счастье капиталократа оборачивается ускорением процессов капиталистического расчеловечивания человека и первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Шенгенская система, создание глобального электронного досье на каждого человека Земли, всеобщая слежка за людьми со стороны «электронной системы» мировой финансовой капиталокации и системы национальной безопасности США, механизмы которой показали разоблачения Сноудена, – все это другая сторона той «Цивилизации Рынка» и «Строя Денег», о которых, как об идеале, писал Ж. Аттали. Греческие православные мыслители предупреждают, что «система слежки посредством электронных удостоверений и регистрации данных личного характера» ведет «к урезанию свобод гражданина, изменению облика и духовной сущности человека». «Если все с 14 лет должны иметь электронные удостоверения, если за всеми постоянно следят невидимые глаза, то, благодаря режиму страха перед последствием, все с детского возраста будут подвергать внутренней цензуре каждую свою мысль и каждое свое действие» [27, с. 28, 29].

История XXI века – это Эпоха Великого Эволюционного Перелома и одновременно Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма. Природа, на «языке» первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, подписала рыночно-капиталистической системе хозяйствования и соответственно человечеству, если оно не откажется от этой системы, как антиэкологической и античеловеческой, смертельный приговор.

Подписала она смертельный приговор и той концепции счастья, которую предложил в своей книге Владимир Спиваковский.

Наступили Роды действительного Человека и действительного Человеческого Разума. В 1918 году Н.А. Бердяев предупредил человечество: «Своекорыстие таит в себе безумие».

В начале XXI века, на фоне процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, эта оценка трансформировалась в другую оценку: рыночно-капиталистический мир – экологически безумный мир, потому что он обречен на экологическое самоуничтожение уже в XXI веке.

Будущее человечества связано с его переходом к новому Качеству Бытия – к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму, который, как социальный строй, обеспечивает управляемую социоприродную эволюцию на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества [17, 27]. Последнее означает, что устойчивое развитие

человечества в ноосферной парадигме возможно только при *соблюдении требований Закона Опережающего Развития Качества Человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.*

Еще Аурелио Печчеи в середине 70-х годов XX века в книге «Человеческие качества» (1975) заметил, что для решения глобальных экологических проблем необходима «человеческая революция», обеспечивающая появление всесторонне развитого и гармоничного человека, идеал которого был идеалом советской системы образования и целью советского социализма.

9 мая 2015 года мы отметили 70-летие Победы в Великой Отечественной войне. А.А. Зиновьев, сам являвшийся солдатом Красной Армии и прошедший через испытания боев Великой Отечественной, справедливо заметил, что эту войну выиграл советский десятиклассник, а мы, продолжая эту мысль, добавим – и советский учитель, и советская система образования, советская школа.

Советская история в период с 1917 года по 1941 года явила миру не только чудо экономического созидания, когда СССР, по историческим меркам, за очень короткий промежуток времени, вышел, как держава, по экономической мощи на 2-е место в мире, но и чудо советского человека – человека нового качества, человека-альтруиста, воплотившего в себе лучшие черты русского человека и представителей других народов, входивших в общую семью народов под названием «советский народ» [20].

* * *

У Спиваковского много и хороших положений, например, такие: (1) анализировать свои неудачи; (2) иметь установку на преодоление препятствий, которые ставит жизнь; (3) быть творцом. И при этом, все позитивное в книге пропускается через фильтр апофеоза рынка, денег, богатства, капитализма и осуждения советского человека как такового, придание ему клички «совок», черт иждивенчества, пассивности, боязни новизны и т.д. Тогда спрашивается – кто же построил великую державу – СССР, экономический и промышленной мощью которой вот уже больше 20 лет «кормятся» почти все экономики стран СНГ, так и не достигшие уровня 1990 года, кроме Беларуси?

Глобальный империализм, мировая финансовая капиталокация, или, другими словами, «мировая элита» миро-

вой капиталистической системы, мечтает выбраться из «экологической ямы», куда сама загнала и себя, и человечество, с помощью все того же империализма и экономического колониализма, или на «языке» А.С.Панарина, – «в духе экологического надсмотрничества просвещенного мондиализма над темными массами «третьего», «четвертого», а также бывшего «второго» миров» [10, с. 175] (вот для чего нужны книги, подобные назидательной книге Спиваковского с ее кличем «не ходи в школу», – чтобы сохранить «темноту» масс «третьего», «четвертого», а также бывшего «второго», т.е. бывшего СССР, «миров»). Но эта стратегия утопическая, она только будет и дальше блокировать объединение усилий и разума человечества для выхода из «экологического тупика» Истории.

В этом плане интересно признание английского историка Арнольда Джозефа Тойнби, который незадолго до смерти в 1975 году написал: «Запад способен гальванизировать и разъединять, но ему не дано стабилизировать и объединять... можно заключить, что человечество не сможет достичь политического и духовного единства, следуя западным путем. В то же время совершенно очевидно насущная необходимость объединиться, ибо в наши дни единственная альтернатива миру – самоуничтожение...» [24, с. 597].

Фактически за этой оценкой Тойнби стоит наша более радикальная оценка: капитализм в его современной форме глобального империализма мировой финансовой капиталократии есть экологический могильник человечества [17], и его, ради экологического спасения человечества, необходимо ликвидировать. А иначе получится так, как спрогнозировал в конце 80-х годов XX века немецкий писатель Зигфрид Ленц: на траурной плите на могиле человечества могла бы появиться надпись – здесь лежит человечество, в котором каждый хотел счастья только для самого себя. По этому поводу А.С. Панарин высказался так: «Духовной экологической реформации непременно должна сопутствовать соответствующая технико-экономическая реконструкция – в духе мягких технологий и природосберегающих стратегий. Но условием такой реконструкции является именно всеобщий и внутренне обусловленный характер новой экологической аскезы. В противном случае высокоразвитые страны будут надеяться на ресурсы так или иначе зависящих менее развитых стран, а последние, в свою

очередь, оправдывать свой нигилизм ссылками на необходимость наверстывания промышленно-экономического отставания» [10, с. 175].

Подведем итоги. Счастье – это не богатство и не обладание богатством и деньгами, и не всегда оно зависит от материального образа жизни. Культура радости и счастья – это культура творчества [22]. Творчество – закон жизни. Радость и счастье – это эмоциональные структуры, подкрепляющие творчество как будущее творение. Творя, созидая что-то, мы одновременно творим и себя, и свое будущее. Человек-творец и человеческий Разум появились на Земле не случайно, а закономерно, в результате эволюции Креативной Вселенной. Радость и наслаждения – антиподы. Радость сопровождает творчество, она – спутник творческой, духовной жизни. Наслаждения – ведут к смерти, опустошают душу. Гедонистическая культура, культура потребительства противостоят созидательной, творческой жизни. Вот почему культура потребительства в мире капитала и денежного успеха сопровождается наркоманией, сексуальной революцией, разрушением семьи, потерей духовно-нравственных основ жизни.

Труд и творчество едины. Нет труда без творчества, и творчества без труда. Сложившееся противостояние труда и творчества в мире Капитала (которого придерживается В. Спиваковский) искусственно, оно есть одна из форм отчуждения человека от самого себя и продуктов своего труда при капитализме.

История предложила тест Человеку на человечность и разумность. Положительный «ответ» лежит на пути очеловечивания человека и общества, на пути становления научно-образовательного, ноосферного общества, в котором человек в пространстве своего сознания поднимается на уровень Биосферной Ответственности, становясь Разумом-для-Биосферы, Земли, Космоса [17; 18].

России нужна новая стратегия развития образования, исходящая из принципа: образование есть базис духовного и материального воспроизводства, а экономика и социум в целом становятся наукоемкими, интеллектоемкими и образованнеемкими, реализуя устойчивое развитие через опережающее развитие качества человека, качества общественного интеллекта и качества образования как механизма их восходящего воспроизводства.

- [1] Волков А. «Грибница» шоу-бизнеса: для неё нет законов – только «понятия» // «Завтра». – 2015, № 9 (1110). – С. 8.
- [2] Диченко М. Жизнь без доллара или либерализм на пороге III тысячелетия. – СПб.: Инф.-изд. агентство «ЛИК», 1999. – 168 с.
- [3] Кара-Мурза С. Новая школа: фабрикация «низколобых» // Наш современник. – 1995, № 7. – С. 131–139.
- [4] Комаров В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума / Под ред. В.Я. Ельмеева. – СПб.: СПбГУ, 2001 – 556 с.
- [5] Кортен Д. Когда корпорации правят миром. – СПб.: «Агентство ВиТ-Принт», 2002.
- [6] Маркс К. Капитал. т. 1.
- [7] Маркс К., Энгельс Ф. Манифест Коммунистической партии.
- [8] Мартин Г.П., Шуманн Х. Западная глобализации. Атака на процветание и демократию. – М.: Альпина, 2001.
- [9] Панарин И. Крах доллара и распад США. – М.: 2009. – 164 с.
- [10] Панарин А.С. Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке. – М.: Логос, 1998. – 392 с.
- [11] Смолин О.Н. Образование для всех: Философия. Экономика. Политика. Законодательство. – М.: ИКП «Академ-книга», 2014. – 1120 с.
- [12] Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности. – М.: Изд. дом ИНФРА, 1999.
- [13] Спиваковский В. Если хочешь быть богатым и счастливым, не ходи в школу. – Киев: Гранд, 1996. – 208 с.
- [14] Субетто А.И. Зов Будущего: мир, человечество и Россия на пути к ноосферной гармонии / Под науч. ред. В.Т. Пуляева. – СПб.: Астерион, 2014. – 634 с.
- [15] Субетто А.И. Капиталократия и глобальный империализм. – СПб.: Астерион, 2009. – 572 с.
- [16] Субетто А.И. Капиталократия (философско-экономические очерки). Избранное: статьи и интервью. – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А. Некрасова, 2000. – 214 с.
- [17] Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма / Под науч. ред. В.Г. Егоркина. – СПб.: Астерион, 2011. – 108 с.
- [18] Субетто А.И. Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке / Под науч. ред. В.В. Лукьянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 190 с.
- [19] Субетто А.И. Открытое письмо ко всем ученым-экономистам России «Быть России в XXI веке или не быть?». – СПб.: Астерион, 2006. – 28 с.
- [20] Субетто А.И. Победа в Великой Отечественной войне – Гимн Советскому Человеку / Под науч. ред. А.В. Воронцова. – СПб.: Астерион, 2015. – 54 с.
- [21] Субетто А.И. Свобода. Книга первая. Критика «либерального разума» (Научно-монографическая трилогия). – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2008. – 232 с.
- [22] Субетто А.И. Творчество, жизнь, здоровье и гармония (Этюды креативной онтологии). – М.: Логос, 1992. – 204 с.
- [23] Субетто А.И., Чекмарев В.В. Битва за высшее образование в России (1992–2003). – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2003. – 310 с.
- [24] Тойнби А.Дж. Постигание истории / Пер. с англ.; сост. А.П. Огурцов. – М.: Прогресс, 1991. – 736 с.
- [25] Хайек Ф.А. Познание, конкуренция и свобода / Ф.А. Хайек. – СПб.: Пневма, 1999. – 288 с.
- [26] Экогеософский альманах / Ред. колл.: В.А. Зубаков, Т.М. Горичева, И.С. Жуковская, В.А. Яникина. – СПб.: 1999, № 1. – 80 с.
- [27] Электронные карточки и печать антихриста. – М., 1999. – 80 с.