

## ПРОСТРАНСТВЕННАЯ СИМВОЛИКА КАК АРХЕТИПИЧЕСКОЕ ОСНОВАНИЕ КУЛЬТУРНОГО ЛАНДШАФТА

*Статья посвящена исследованию культурного ландшафта с точки зрения анализа его смыслового наполнения, которое предложено трактовать как семантическое «тело» пространства города. Авторы разработали гипотетическую модель процесса определения и визуализации ментального конструкта образа города на основе аксиологической концепции культурного ландшафта и пространственной символики. Структура данной концепции построена на разработанном авторами «аксиологическом модуле», и включает в себя такие базовые образы как эстетический идеал, образ жизни и образ места. Выявление структуры семантического «тела» в данной трактовке представляет собой присвоение аксиологическим образам как доминантам смыслового поля города пространственных характеристик и сведение их в единую систему с архитектурными «каркасом» и «тканью». По мнению авторов, методика анализа градостроительного образования позволяет решить многие научно-исследовательские и проектно-эстетические задачи в области формирования семантического текста городской среды.*

### **Ключевые слова:**

*аксиологическая концепция, архетип, культурный ландшафт, ментальный конструкт, модуль, образ города, образ жизни, образ места, пространственная символика, система «человек–среда», эстетический идеал.*

Забродина Г.Д., Волошинов А.В. Пространственная символика как архетипическое основание культурного ландшафта // Общество. Среда. Развитие. – 2016, № 1. – С. 111–115.

© Забродина Галина Дмитриевна – кандидат культурологии, доцент, Саратовский государственный технический университет имени Ю.А. Гагарина, г. Энгельс; e-mail: galina.vizavi@mail.ru

© Волошинов Александр Викторович – доктор философских наук, профессор, Саратовский государственный технический университет имени Ю.А. Гагарина, г. Энгельс; e-mail: galina.vizavi@mail.ru

Культура как феномен человеческого бытия представляет собой многослойный текст, построенный при помощи множества языков, различных по способам и средствам записи. Всё разнообразие языковых коммуникаций подчинено главной цели – создавать смысловое пространство, где возможна трансляция накопленной человечеством информации. Архетипический уровень этой информации закрепляется в пространственной символике. По утверждению О. Шпенглера, в основе человеческого восприятия лежит определённый способ представления культуры в её пространственной протяжённости. Так, прасимволом египетской культуры является «дорога» – длительный земной путь к вечности, к богу. Античная культура не терпит открытых пространств, не заполненных «телесным», для неё характерен человеческий масштаб и прасимвол – «ограниченное материальное тело». Душа арабской культуры замкнута в себе, её пространство закрыто от внешнего наблюдателя и наполнено тайнами, воплощёнными в прасимволе «мир–пещера». Для западной культуры необходима воля и простор, чистое безграничное пространство, выход за пределы видимого го-

ризонта – в «бесконечность» [9]. Очевидно, что основой этих ментальных конструктов являются архетипы пространства и времени – тех условий бытия, в границах которых существует человечество. Виртуализация современного информационного общества «замещает» реальность иллюзией, вступая в конфликт с архетипическими представлениями о земном бытии и создавая внутреннее напряжение в системе «человек–среда».

В связи с этим изучение пространственной символики не теряет своей значимости, и в условиях постмодерна приобретает особую актуальность. Современный мир, находящийся в состоянии постоянного информационного кризиса и кросс-культурных коммуникаций, всё больше испытывает необходимость в интеграции культурных пространств, что является закономерным результатом процессов глобализации. С одной стороны, эта тенденция способствует взаимопониманию людей разных традиций, духовно обогащая национальные и региональные культуры. С другой, это резко обострило проблему культурной идентичности, что приводит к разрушению традиций, ценностных норм, свойственных национальным культурам.

Оказывается, что вместо расширения культурного диапазона и приобретения разнообразия, окружающей нас культурный ландшафт становится всё более однообразным и чужеродным.

Особенно актуальна эта проблема для городского пространства начала третьего тысячелетия, непрерывно генерирующего и транслирующего информацию, события, смыслы и т.д. Человек, находящийся в ежедневном состоянии «считывания» этой информации, постигает и переживает изменчивое пространство, которое в результате интеграционных процессов глобализации, превращается в пространство анонимной архитектуры «стекла и бетона» и «корпоративного стиля». Учитывая, что «идентичность – это, прежде всего, осознание личностью своей принадлежности к некоторому целому, дискурс собственной легитимации в пространстве символического универсума культуры» [6, с. 91], принадлежности к «своей» социокультурной общности и к соответствующему внешнему окружению, необходимо отметить, что в условиях глобализации процесс культурной идентификации чрезвычайно затруднён. Как следствие, не только в процессах мирового масштаба, но и в рамках создания городской среды, получает распространение регионализм, позволяющий избежать радикальную унификацию в проектировании и сохранить индивидуальные черты культурологического портрета города. Широкий спектр средств регионализма, ориентированный на учёт определённого культурного и географического контекста даёт шанс на разрешение внутреннего кризиса в системе «человек–среда» и сохранение возможности самоидентификации территориальных сообществ.

Снятие противоречий в процессе формирования современной окружающей среды видится нам в восстановлении нарушенного единства естественной и искусственной природы, заключающегося в использовании специфики ментального конструкта «образа Места».

Итак, что необходимо понимать под «образом Места»? Это «устойчивые представления о географическом объекте, локальности, элементе ландшафта, существующие в общественном сознании и/или зафиксированные в художественных произведениях, обозначающиеся как образ места и становящиеся, в свою очередь, неотъемлемой частью культурного ландшафта. Образ места, смысл места (sense of place, в соответствии с принятой в зарубежной науке терминологией) включает в себя ви-

зуальные и эстетические характеристики места, его эмоциональное воздействие, его символику» [3]. Это осмысленное, обжитое пространство и в современном мире, практически, неразрывно связанное с образом города. В данном контексте «образ Места» предстаёт как система представлений не только о самом пространстве, но и о его «духе», в границах которого возник и развивается город как семиотическая структура.

Изучению семиотических текстов посвящен широкий спектр исследований, многие из которых отличаются глубиной и стройностью логического моделирования. Так, известный американский исследователь городского образа Кевин Линч выявил важнейшие особенности общечеловеческого восприятия урбанизированных пространств. В своих трудах он предлагает рассматривать пространство, в котором перемещается человек, с точки зрения конкретного человеческого восприятия в реальных пространственно-временных границах поведения. В таком ракурсе восприятие ориентировано на ключевые точки, пути, границы, районы [4]. Продолжая исследования в этом направлении, Л.Ю. Салмин дополнил структуру образного восприятия города такими значимыми элементами как точки входа-выхода, углы, перекрёстки и т.д. [8, с. 72–77]. Д.С. Лихачёвым описан важнейший элемент в восприятии городского ландшафта «skyline» – «очертание на фоне неба» [5, с. 398]. А.Э. Гутновым выделены в качестве основных структурообразующих элементов образа города «каркас» (архитектурный остов-план) и «ткань» (архитектурная среда) [2]. Некоторые современные учёные в анализе городского пространства оперируют такими понятиями как «знаковая фактура», «плазма города» (световое моделирование). Исследованиям проявленности культурных смыслов в семиосфере при помощи универсалий посвящены исследования А. Пелипенко и И. Яковенко [7], которые представили культуру как систему универсалий, обеспечивающих структурный изоморфизм ментальности и культуры. Благодаря такой трактовке раскрыта глубокая взаимосвязь основ бытия, заложенных в архетипических формах первотекстов и структурного построения образов культурных феноменов. Упомянутые исследования достаточно полно раскрывают суть изучаемых проблем, каждое в своей сфере и с достаточной доказательной базой. Но необходимо заметить, что с позиции современных условий бытия системы «че-

ловек–среда», требуется несколько иная точка зрения на процессы сложения культурного ландшафта, сводящая воедино все рассмотренные научные направления.

Для этого попытаемся взглянуть на обсуждаемую тему несколько «отстранённо», забыв на время о закономерностях культуры и обратившись к образам природы. Достаточно представить семиосферу городского пространства не вакуумом, заключённым в безликую и идеально правильную форму, а «облаком» с вершинами и впадинами, сгущениями и пустотами, границами и причудливой формой. Такое образное представление позволяет не только оценить структуру, но и выявить закономерности её построения во взаимодействии с внешними факторами и внутренними процессами. Следуя этой аналогии, семиосфера обжитого пространства – это сгущение «смысла», информационное облако, обладающее индивидуальными пространственными признаками. Позволив себе опереться на эту метафору, а также на основные положения вышеупомянутых исследований, мы предлагаем рассматривать внутреннее смысловое наполнение градостроительного образования как семантическое «тело», обладающее своей структурной морфологией и пространственными закономерностями бытия. Исходя из этого, возможно структурировать семантическое «тело», визуализируя его пространственную организацию. Это предполагает наличие опорных смысловых конструкторов в ментальном поле. Такие элементы формируются в ценностной сфере и представляют собой базовые аксиологические образы, каковыми являются «эстетический идеал», «образ жизни» и «образ Места». Они, в свою очередь, влияют на развитие смыслового «облака», которое сформировано обжитым пространством.

С данной точки зрения внутренним пространством семантического «тела» города, его смысловым наполнением является информационное облако, доминанты которого сформированы эстетическим идеалом и образом жизни горожан, внешней формой проявленности – предметно-пространственная среда, рождающая «образ Места». С этой позиции синергия аксиологических образов предстаёт как ценностная концепция культурного ландшафта, являясь условным «модулем» для набора универсальных кодов в создании и прочтении семиотических текстов.

В соответствии с этим нами предлагается модель выявления семантического «тела» культурного ландшафта с позиции

структурно-семиотического подхода, с использованием, в качестве инструментария, пространственной символики и разработанного нами в [1] аксиологического модуля. Методология анализа заключается в «переводе» вербальных характеристик семантических признаков смысловых доминант на язык пространственной символики. Смысловые доминанты семантического «тела» определяются с помощью аксиологического модуля, где эстетический идеал и образ жизни формируют «дух» места, а «образ Места» представляет собой визуальный портрет города. Методология визуализации характеристик культурологического портрета, разработанная нами в [1] позволяет перейти к процессу выявления структуры семиотического «тела» культурного ландшафта.

С данной точки зрения, культурный ландшафт города обладает такими структурными элементами, как центр, периферия, оси, граница и т.д. – всеми характеристиками пространственной символики. Это позволяет оценивать объект при помощи основных дуальных оппозиций пространства: «внешнее – внутреннее», «вертикаль – горизонталь», «центр – периферия». Каждая из оппозиций содержит группу характеристик пространственности, свойственных любой геометрической структуре: степень замкнутости или открытости фигуры, характер оппозиционной обозначенности, количество и характер структурообразующих элементов, степень динамики внутреннего пространства и внешней формы, характер выраженности системы координат и взаимодействия с внешним пространством, взаиморасположение кульминационной и главной точек. Следовательно, используя данные пространственные характеристики в качестве критериев оценки, необходимо выявить смысловые доминанты информационного облака и формы их проявленности в структуре градостроительного образования на каждом из этапов семантического пути его развития. Соответственно, результаты каждого исторического периода развития должны включать в себя характеристики эстетического идеала и образа жизни (с соответствующими каждому из них символами проявленности в границах оппозиции «вербальное–визуальное»), и пространственные характеристики структуры семантического «тела» города.

Итак, на первом этапе исследования необходимо выявить характеристики базовых образов аксиологического модуля в границах пространственных оппозиций, где:

1. Характеристики эстетического идеала определяются в границах и масштабе оппозиций «внешнее–внутреннее» («своё–чужое»), «центр–периферия» (характер взаиморасположения «гравитационной» и «кульминационной» точек пространства культуры), «вертикаль–горизонталь» («сакральное–профанное»). Этот образ, являясь ёмким сгущением семантической информации мировоззренческого характера, соответствует такой форме проявленности как архетип. Вербальным символом эстетического идеала города могут быть такие метафоры, как: «город-крепость», «купеческий город», «город студентов», «столица», «город учёных» и т.д.

2. Оценку образа жизни следует осуществлять по более дробным группам внутренних характеристик основным оппозиций. В границах оппозиции «внешнее–внутреннее» характеристики соответствуют степени подверженности влиянию «чужих» стереотипов, норм поведения и т.д. (степень традиционности). Оппозиция «центр–периферия» отражает характер сфер и зон жизнедеятельности, их распределения в ежедневном «жизненном сценарии», «сгущения» «гравитационных» и «кульминационных» точек эстетических предпочтений и нравственных установок (степень мобильности образа жизни). Оппозиция «вертикаль–горизонталь» характеризует соотношение духовного и материального, новаторского и консервативного в образе жизни базовой личности горожанина (степень духовности). Образ жизни приобретает форму проявленности, становления в вербальном коммуникативном канале и закрепляется в семiosфере в соответствующих символах. Он может характеризоваться в виде таких признаков как: традиционность или новаторство, размеренность или мобильность, динамичность или статичность, чёткое зонирование или размытость границ в оппозиции «своё–чужое» и т.д.

3. Определение геометрической структуры семантического «тела» культурного ландшафта или «образа Места», визуализирующего в чувственно-воспринимаемой форме внутреннее содержание непроявленных культурных смыслов, необходимо выполнять с использованием градостроительной структуры («каркаса», по А.Э. Гутнову) и выявленных с помощью эстетического идеала и образа жизни смысловых доминант («ткани»). Эти доминанты обозначают в структуре градостроительного плана смыслообразующие зоны и объекты, имеющие формообразующее зна-

чение для семантического текста городской среды. Например, «город-крепость» предопределяет замкнутую структуру, с семантическим акцентом на защищённости «контуром» от внешнего пространства, чему соответствует компактная и цельная форма. Символ «столица» характеризуется формой, активно взаимодействующей с внешним пространством, с упорядоченным и насыщенным внутренним. В целом – это устойчивая, открытая система, с чётко обозначенным центром и векторами, направленными «во вне».

Образ жизни представляет собой «детализацию» смысла эстетического идеала и характеризует структурную организацию внутреннего пространства семантического тела по степени статичности, упорядоченности, активности, традиционности, сакральности и т.д. Смысловые доминанты образа жизни получают форму проявленности в визуальных формах архитектурной среды (храмы, общественно значимые объекты и пространства). Их расположение и взаимодействие слагают внутреннюю структуру, образующую центр и периферию, кульминационные точки развития и центр тяжести, основные функциональные оси и контур, границу и т.д.

Таким образом, визуализация смысловых доминант в соответствии с градостроительным каркасом и «тканью» архитектурной среды позволяет систематизировать точки локализации семиотической информации в градостроительном ландшафте каждого из этапов семантического пути развития города с «привязкой» к конкретным пространственным условиям. Но для выявления иерархии смысловых значений необходимо третье измерение в градостроительном ландшафте – условное обозначение «высот» смысловых доминант.

В связи с этим на заключительном этапе исследований необходима разработка «семантических шкал» с обозначением иерархии в границах оппозиции «сакральное–профанное». Это позволит визуализировать смысловые доминанты аксиологического модуля в трёхмерных пространственных координатах и обозначить архетипическую прамодель пространства городского ландшафта. Сравнительный анализ полученных результатов всех этапов развития семантического тела города выявляет стабильные и мобильные во времени и пространстве зоны и характер «сгущений» текста. Итоговая визуализация семиотического «тела» города, соответствующая завершающему этапу слож-

ния градостроительной структуры, представляет собой «аксиологическую карту» прамодели пространства. Прамодель и выявленные тенденции её развития отражают процесс формирования «духа» места, но не являются «зеркальным» отражением визуального портрета современного города, где, в результате процессов глобализации и урбанизации, доминируют далеко не сакральные визуальные акценты. Учитывая специфику реально существующего силуэта городского ландшафта («очертание на фоне неба», по Д.С. Лихачёву), необходимо сопоставление итоговой аксиологической карты с фактическим визуальным силуэтом. Это позволит обозначить соотношение сакрального (отражение «души» города) и профанного, прогрессивные и регрессивные процессы, степень внешней и внутренней динамики, характер «конфигурации», потенциал векторов развития градостроительного образования в конкретных пространственно-временных ко-

ординатах. Полученные результаты, представляя собой аксиологическую концепцию города, дают возможность выявить не только структурные признаки прамодели, но и сакральный, символический образ семантического «тела» города в динамике, что может служить культурным кодом при анализе и эстетическом проектировании культурного ландшафта.

Предложенная модель анализа семантического «тела» города при дальнейшей доработке может оказать существенную помощь архитекторам и дизайнерам в формировании культурологического портрета градостроительного образования с сохранением специфических черт и учётом современных тенденций в проектно-эстетической практике. Также методика рассмотрения города с использованием аксиологической концепции культурного ландшафта может быть весьма полезна при обучении студентов архитектурно-дизайнерскому проектированию.

#### Список литературы:

- [1] Волошинов А.В., Забродина Г.Д., Куличенко Т.В., Черемисова Е.В. Куличенко Т.В., Черемисова Е.В. Методологическая модель анализа культурологического портрета города // Вопросы культурологии. – 2015, № 12. – С. 8–16
- [2] Гутнов А. Э. Эволюция градостроительства. – М.: Стройиздат, 1984. – 256 с.
- [3] Лавренова О.А. Образ места и его значение в культуре провинции //Абашев В., Белоусов А., Цивьян Т. Геопанорама русской культуры. Провинция и её локальные тексты. – 2004. – Интернет-ресурс. Режим доступа: [http://www.e-reading.club/chapter.php/137716/62/Abashev\\_Belousov\\_Civ'yan\\_-\\_Geopanorama\\_russkoi\\_kul'tury\\_\\_Provinciya\\_i\\_ee\\_lokal'nye\\_teksty.html#n\\_191](http://www.e-reading.club/chapter.php/137716/62/Abashev_Belousov_Civ'yan_-_Geopanorama_russkoi_kul'tury__Provinciya_i_ee_lokal'nye_teksty.html#n_191)
- [4] Линч К. Образ города / Пер. с англ. В.А. Глазычева; сост. А.В. Иконников; под ред. А.В. Иконникова. – М.: Стройиздат, 1982. – 328 с.
- [5] Лихачев Д.С. Книга беспокойств: воспоминания, статьи, беседы / Сост. Г. А. Дубровская. – М.: Новosti, 1991. – 522 с.
- [6] Лысак И.В. Проблема сохранения культурной идентичности в условиях глобализации // Гуманитарные и социально-экономические науки. – 2010, № 4. – С. 91–95
- [7] Пелипенко А. А., Яковенко И. Г. Культура как система. – М.: Языки рус. культуры, 1998. – 371 с.
- [8] Салмин Л.Ю. Моделирование средовой ситуации и городской дизайн / Дисс. ... кандидата искусствоведения. – М.: ВНИИТЭ, 1988. – 153 с.
- [9] Шпенглер О. Закат Европы. – М.: ИНФРА-М, 1993. – 649 с.