

124 | но в одной статье. На пленарном заседании прозвучало шесть докладов, а всего, с учетом секционных выступлений и дискуссий более двадцати пяти.

И, наконец, отметим семинар «Арктика – вектор развития и диалога», проведенный в рамках блиц-форума 16 октября 2015 г. под покровительством Центра политических исследований, Арктической общественной академии наук и Филиала Фонда Розы Люксембург. Семинар был интересен тем, что докладов было сравнительно немного. В частности, с докладом выступили доцент СПбГУ А.А. Алимов и ст. преподаватель СПбГУ Д.С.Тулупов. А.А. Алимов говорил о необходимости изучения опыта уже проведенных работ в рамках международного сотрудничества в деле изучения Арктики в рамках окружающей среды и развития, а также о необходимости расширения использования политических механизмов и институтов. Д.С. Тулупов познакомил слушателей с про-

гнозом развития переговоров между Россией, Данией и Канадой относительно определения внешних границ континентального шельфа в центральной части Северного Ледовитого океана.

В 2016 г. также планируется проведение в Санкт-Петербурге значительного количества мероприятий, посвященных проблемам Арктики. В заключение подчеркнем, что Арктика представляет собой уникальный и крайне уязвимый в экологическом плане регион, требующий взвешенного, основанного на тщательном предварительном изучении и исследовании подхода и освоения. В отношении освоения Арктики в полной мере применимо старое и хорошее изречение: «Семь раз отмерь, и один раз отрежь». И это актуализирует значимость проведения различного рода научных мероприятий, открывающих возможность обмена знаниями, экспертизой и опытом ведущих и начинающих исследователей разных областей знаний.

С.С. Акимов

СЕКЦИЯ ИСКУССТВОВЕДЕНИЯ НА 40-х ДОБРОЛЮБОВСКИХ ЧТЕНИЯХ

Международная конференция, Нижний Новгород, 11 февраля 2016 г.

© Акимов Сергей Сергеевич – кандидат искусствоведения, научный сотрудник, Государственный литературно-мемориальный музей Н.А. Добролюбова, Нижний Новгород; e-mail: ss.akimov@mail.ru

10–12 февраля 2016 г. состоялась международная конференция «Добролюбовские чтения», проводимая ежегодно Государственным литературно-мемориальным музеем Н.А. Добролюбова совместно с Нижегородским государственным лингвистическим университетом им. Н.А. Добролюбова. За 40 лет своей истории чтения проделали путь от межвузовской филологической конференции, посвященной знаменитому критику и его окружению, до представительного междисциплинарного научного форума с участием зарубежных. В этой положительной эволюции немалые заслуги принадлежат нынешним научным руководителям чтений заслуженному работнику культуры РФ Г.А. Дмитриевской и профессору В.М. Строгачеву, а также руководству музея (Н.М. Цыганова), департамента культуры городской администрации (Л.Ю. Моторина), лингвистического университета (проф. Б.А. Жигалев). Состоявшаяся в год 180-летия со дня рождения Н.А. Добролюбова юбилейная, сороковая, конференция приобрела особую значимость в социально-культурной и интеллектуальной жизни Нижнего Новгорода и

региона. Общая тема чтений – «Национальное: характер, идея, культура и самоидентификация личности в историческом развитии и творчество Н.А. Добролюбова»

Одним из активно развивающихся тематических направлений Добролюбовских чтений является искусствоведение, хотя основные достижения местных специалистов и в советское время, и сейчас относятся к изучению регионального художественного наследия. Искусствоведческая секция конференции остается единственной в городе площадкой для заинтересованного и высокопрофессионального обсуждения вопросов теории и истории изобразительного искусства.

На секции было заслушано и обсуждено 16 выступлений из заявленных двадцати. Отличительной чертой этого года стало активное участие иногородних специалистов, среди которых сотрудники музеев и вузов Москвы, Владимира, Санкт-Петербурга, Иванова, Арзамаса. В тематике докладов, как и на предыдущих конференциях, преобладает проблематика отечественного искусства XIX–XX вв. Отдельные выступления

были посвящены классическому западноевропейскому искусству и методологическим вопросам его изучения. Каждый доклад повлек за собой оживленную и доброжелательную дискуссию, которая, несомненно, будет способствовать творческому росту авторов – аспирантов и начинающих специалистов. Первая часть заседания секции прошла под руководством нижегородского искусствоведа, художника и педагога Н.В. Квач, вторая – доктора искусствоведения О.В. Калугиной (НИИ Российской Академии художеств, Москва).

В большинстве выступлений рассматривались вопросы истории и современных тенденций в художественной культуре российской провинции. Работа секции открылась докладом Т.Н. Меркуловой (Владимиро-Суздальский музей-заповедник), в котором были подведены итоги изучения портретной галереи из владимирской усадьбы Воронцовых Андреевское (ныне – в собрании музея-заповедника). Своеобразный «энциклопедизм» галереи убедительно связан Т.Н. Меркуловой с просветительскими идеями. В докладе представлены результаты атрибуционных исследований, позволивших отделить оригинальные произведения от копийных, установить имена мастеров.

Типологии планировочных и объемно-пространственных решений классицистических храмов Нижегородской губернии было посвящено выступление Т.В. Туляковой (р. п. Ардатов Нижегородской обл.). В научный оборот введены постройки, ранее не привлекавшие внимания исследователей, однако автор не сделал из анализируемого материала каких-либо выводов: остается непонятно, была ли проведена работа по поиску аналогов, выявлению происхождения того или иного архитектурного решения в контексте вариаций классицизма и использования в провинции типовых и индивидуально-авторских проектов.

И.Н. Седова (Государственная Третьяковская галерея) представила новые результаты проводимого ею изучения творчества Митрофана Сергеевича Рукавишника – скульптора первой половины XX в., уроженца Нижнего Новгорода, ученика С.Т. Коненкова. К настоящему времени усилиями исследователя реконструирована биография Рукавишника, выявлены сохранившиеся его произведения и ряд неизвестных ранее архивных источников. В данном выступлении И.Н. Седова сосредоточилась на анализе работы скульптора над образами волжских грузчиков – эта тема интересовала Рукавишника в 1912–1913 гг., после возвращения из поездки в Европу, сыгравшей (особенно ита-

льянские впечатления) важнейшую роль в творческом формировании мастера. Введенные Седовой в научный оборот материалы позволяют представить незаурядный образ художника, вдохновленного национальной жизнью и классическим наследием Италии и всегда стремившегося идти в ногу с современным для него искусством.

Тему Серебряного века продолжил доклад А.А. Марцева (Нижегородский госуниверситет им. Н.И. Лобачевского), посвященный книге А.М. Васнецова «Художество» (1908) – первому теоретическому труду мастера, в котором тот попытался вывести универсальные критерии оценки художественного произведения и рассмотреть с критической точки зрения современное ему русское и зарубежное искусство. Подробно осветив взгляды А. Васнецова, отмеченные непоследовательностью и противоречиями, А.А. Марцев однако не проанализировал место книги в развитии эстетической и художественно-критической мысли рубежа XIX–XX вв. Хотелось бы обратить внимание исследователя на такой аспект, как очевидная связь ряда идей А. Васнецова с теорией искусства XVI–XVII вв., откуда берут свои истоки и идея создать шкалу универсальных оценочных критериев, и некоторые используемые понятия, вроде «внутреннего образа», заставляющего вспомнить «disegno interior» маньеристов.

Два выступления были посвящены современным художникам Нижегородского региона. Доклад Н.В. Рязановой (Нижний Новгород) о живописце и графике О.М. Вдовине представляет собой пример счастливого совпадения творческой индивидуальности мастера и видения критика, что позволило раскрыть многогранное содержание творчества художника, не боящегося обращаться к «вечным» темам искусства, тесно связанного с традициями романтизма и эстетики Серебряного века. В.С. Соколов (Арзамасский историко-художественный музей) осветил биографию и творчество арзамасского художника-педагога Н.А. Галочкина.

Проблемы современного развития народных художественных промыслов стали объектом анализа в выступлениях М.С. Белова и Н.В. Квач. М.С. Белов (Ивановский государственный энергетический университет) разработал охранно-восстановительную модель развития народного искусства Ивановской области, представляющую собой модель государственно-частного партнерства, направленного на поддержание и возрождение исчезающих видов народного творчества. Большое положительное значение имеют предложенная докладчиком

система социально-экономических, информационных, творческих критериев для оценки состояния промыслов по степени сохранности. Н.В. Квач (Нижегородская организация Союза художников России) рассмотрела историю развития и стилистические особенности современной керамики из Дивеева Нижегородской области как яркий пример возникновения нового народного промысла. Дивеевская мастерская «Параскева» объединяет мастеров и учеников разных возрастов, а изделия – сюжетные декоративные композиции – обладают большим своеобразием с точки зрения сюжетов, эмоционального строя образов, стилистики и техники на основе использования разных сортов глины, дающих после обжига цветовую гамму от красновато-коричневого до почти белого.

Темы выступлений О.Е. Гагиной и С.А. Скрыбиной лежали на границе искусствознания и музееведения. О.Е. Гагина (Владимиро-Суздальский музей заповедник) охарактеризовала хранящиеся в музейном собрании живописные произведения на былинные сюжеты и возможности их использования в экспозиционной практике. С.А. Скрыбина (Арзамасский историко-художественный музей) представила результаты первичной научной обработки музейной коллекции, связанной с именем известного искусствоведа и коллекционера П.Е. Корнилова и включающей его переписку с арзамасскими адресатами и богатое собрание экслибрисов, выполненных для него советскими графиками в 1920–1970-х гг. Доклад дополнил интересными и важными штрихами представления о личности и профессиональной деятельности незаурядного историка искусства, музейного работника, педагога, одного из основоположников исследования художественного наследия российской провинции, чья биография и научное наследие заслуживают самого пристального внимания.

Обзорный характер носили доклады С.В. Рязановой (Нижегородское художественное училище) «К вопросу о роли эстетико-идеологических принципов в развитии пространственной структуры художественного произведения», И.В. Куликовой (Нижний Новгород) «Национальное многообразие в советской живописи» и работа Е.В. Советской о грузинской иконописи.

Как и в предшествующие годы, вопросам западноевропейского искусства были посвящены лишь отдельные выступления. С.В. Кошурина (Нижегородский государ-

ственный лингвистический университет им. Н.А. Добролюбова) попыталась дать целостную характеристику специфики испанского Ренессанса, однако отсутствие в докладе строго систематического подхода привело отчасти к повторению общеизвестных и не вызывающих сомнений тезисов, отчасти к логической непоследовательности изложения. Вместе с тем хотелось бы отметить глубокую заинтересованность аспирантки в разрабатываемой ею теме и пожелать успешной работы над задуманным ею комплексным культурологическим исследованием о восприятии античности в Испании эпохи Возрождения.

С интересным докладом «Эжен Фромантен и проблема жанра» выступила Е.Э. Овчарова (Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого), много лет занимающаяся творчеством известного писателя, живописца и искусствоведа.

С.С. Акимов (Государственный музей Н.А. Добролюбова, Нижний Новгород) рассмотрел методологические и конкретно-научные достижения отечественного искусствознания 1970–2010-х гг. в исследовании проблематики художественно-исторического процесса в Европе XVII столетия. Докладчик показал предпосылки и факторы сложения научной школы, вклад в изучение художественной культуры XVII в., сделанный в 1930–1960-х гг. В.Н. Лазаревым и Б.Р. Виппером. Подробно были проанализированы публикации Т.П. Знамеровской, методологический потенциал концепций Е.И. Ротенберга о стиле и эволюции художественной тематики в искусстве XVII в., развитие этих идей в трудах современного московского искусствоведа М.И. Свищерской. Не вызывает сомнений, что в советском искусствознании сложилась значительная научная школа, посвященная культуре XVII столетия, подходы и идеи которой продолжают оставаться актуальными сейчас.

Традиционное для Добролюбовских чтений тематическое многообразие можно только приветствовать, поскольку это дает возможность представить результаты своих исследований специалистам, занимающимся различными вопросами теории и истории пространственных искусств. Радует также достаточно активное участие молодых коллег, для которых конференция может послужить неплохой «стартовой площадкой». Тем самым есть все основания говорить о перспективах успешного развития чтений и искусствovedческой секции в частности.