

работников образования и науки РФ (2004 г.); за заслуги перед ВМФ России – медалью «Адмирал Горшков» (2007 г.); за заслуги в развитии науки представлен в престижной энциклопедии «Золотой фонд профессионалов» (2010 г.) и др.

Коллектив издательства «Астерион» и редакционный совет научно-теоретического журнала «Общество. Среда. Развитие» поздравляют Валерия Николаевича с заслуженной наградой и желают дальнейших творческих успехов на научной ниве!

С.С. АКИМОВ

## АКАДЕМИЧЕСКИЙ РИСУНОК В РОССИИ НОВОГО ВРЕМЕНИ

Научно-практическая конференция  
Москва, 23 июня 2016 г.

© Акимов Сергей Сергеевич – кандидат искусствоведения, научный сотрудник, Государственный литературно-мемориальный музей Н.А. Добролюбова, Нижний Новгород; e-mail: ss.akimov@mail.ru

Состоявшаяся в Научно-исследовательском институте теории и истории изобразительных искусств при Российской Академии художеств (Москва) конференция, посвященная искусству рисунка в России XVIII–XX вв., несмотря на сравнительно небольшое число участников и, так сказать, камерный характер, должна быть отмечена как значимое научное событие. Изучение русского рисунка имеет давние традиции, и еще в советский период вышли фундаментальные обобщающие труды А.А. Сидорова, Г.Г. Поспелова, Е.И. Гавриловой, научные каталоги выставок и соответствующих разделов музейных собраний, не говоря уже об освещении графического наследия того или иного мастера в рамках монографического исследования о нем. Однако данное направление исследований обещает еще немало открытий различного масштаба, подтверждением чему и стала данная конференция.

Организатором конференции выступил отдел русского искусства Нового времени НИИ теории и истории изобразительных искусств (заведующая отделом доктор искусствоведения О.В. Калугина, старший научный сотрудник кандидат искусствоведения А.Е. Завьялова). Результаты своих изысканий представили преимущественно сотрудники НИИ, а также специалисты из Санкт-Петербурга, Иркутска, Томской области, Нижнего Новгорода. Почти все приняли личное участие в заседании.

Ряд работ был посвящен эпохе классицизма и романтизма: это исследование Е.В. Сидоровой (г. Северск Томской обл.) «Натурный рисунок в Санкт-Петербургской Императорской Академии художеств конца XVIII – начала XX в.», И.М. Марисиной (НИИ при РАХ) «Для положения на бумагу всех предметов новых и любопытных...»: рисовальщик и литограф Л.А. Хорис», В.И. Чайковской (НИИ при РАХ) «Орест Кипрен-

ский. Женщины-ангелы и женщины-вакханки. О трех графических портретах 1829 г.». Об образно-стилистической природе графики романтизма, придавшего, как известно, большое значение черно-белому рисунку как самостоятельному виду творчества, говорилось в выступлении С.И. Орлова (НИИ при РАХ), решившего сопоставить произведения Ф.П. Толстого и рисунки Виктора Гюго. Объединяя графику русского мастера и французского писателя под знаком романтизма, докладчик, думается, доказал не их родство, а прямую противоположность. Отточено-ясная пластика контурной линии в иллюстрациях к «Душеньке» и «картинная» законченность акварелей Толстого резко контрастируют с рисунками Гюго, в которых сочетаются истинно романтическая химеричность образа, значительная доля спонтанности в работе над изображением и точность деталей. Сравнение с Гюго только подчеркнуло особенности творчества Толстого, испытавшего, несомненно, влияние романтизма, но справедливо занимающего в истории место как один из крупнейших представителей поздней поры классицизма.

Два доклада представляли собой аналитические экскурсии в историю развития методов обучения рисунку. О.В. Калугина (НИИ при РАХ) обратилась к педагогической системе П.П. Чистякова, подчеркнув исключительную актуальность разработанных им методических принципов и приемов для современной художественной школы. В противовес академическому преподаванию середины XIX в., основывавшемуся на пассивном отношении к натуре и освоении определенного арсенала навыков рисования, Чистяков предложил методику, базирующуюся на строго аналитическом подходе при сохранении живого чувства природы. Единство и неукоснительная последовательность системы заданий, учет инди-

видуальных особенностей каждого ученика, понимание знаний как залога свободы в будущем творчестве – таковы базовые принципы его педагогического подхода. Работа Ю.Я. Лищицыной (Иркутский государственный университет) посвящена педагогическим идеям Я.Г. Чернихова – видного архитектора-авангардиста первой половины XX в., разработавшего свой метод обучения рисунку на основе принципов архитектурного проектирования как «собирания» формы из составляющих ее геометрических элементов.

Закономерной темой в рамках конференции стали вопросы атрибуции графических листов. О.А. Кривдина (Государственный Русский музей, Санкт-Петербург) представила исследование об обнаруженных ею рисунках русских скульпторов середины – второй половины XIX в. Н.В. Бартельс (НИИ при РАХ) познакомила слушателей с результатами проведенных ею атрибуционных исследований академических студий XIX в. из собрания Российской Академии живописи, ваяния и зодчества И. Глазунова. Музей Академии, возникший с основанием этого учебного заведения в 1989 г., комплектовался преимущественно путем поступлений из частных коллекций и еще ждет научной каталогизации. На конкретных примерах докладчица убедительно показала, что наиболее эффективным, если не единственным, способом датировки учебных рисунков является поиск подписных и датированных работ, изображающих ту же постановку. Так, в одном из листов была опознана та же постановка в натурном классе Академии художеств, которую запечатлел О.А. Кипренский в изображении натурщика на фоне красной драпировки, датированном 1802 г., при этом будущий знаменитый мастер продемонстрировал, в отличие от своего соученика, имя которого остается не установленным, творческое отношение к натуре, дополнив ее драпировкой и элементами костюма.

К художественному наследию российской провинции XIX в. обратились в своих докладах А.Л. Павлова и С.С. Акимов. В выступлении А.Л. Павловой (НИИ при РАХ) «Академический рисунок и провинциальные церковные росписи XIX в.» была поднята тема изучения провинциальной монументальной церковной живописи, находящаяся сейчас лишь в начальной своей стадии и имеющая очень неравномерную географию: если в одних регионах памятники описаны и опубликованы, хотя бы и частично, и уже появились первые аналитические работы (например, публикации Н.В. Кривошеиной о церковных росписях Вятской епархии), то в других регионах эти произведения остаются не выявленными и продолжают разрушаться.

Представленные исследовательницей материалы интересны также в плане осмысления специфики провинциального искусства в его взаимодействии с магистральной линией развития отечественной художественной культуры. Графическому наследию школы живописи А.В. Ступина – первого в провинции частного художественного учебного заведения, действовавшего в 1802–1861 гг. в Арзамасе Нижегородской губернии был посвящен доклад С.С. Акимова (Нижний Новгород). Охарактеризовав учебные студии А.В. Ступина и его учеников, докладчик подробно остановился на графических портретах работы Рафаила Ступина, сына основателя школы, затронул вопросы атрибуции рисунков «ступинцев», показал глубокое родство графики арзамасских художников с традициями русского рисунка XVIII столетия. Арзамасская школа живописи принадлежит к числу наиболее полно изученных явлений провинциального искусства, однако выявление, исследование и каталогизация ее графического наследия требуют дальнейшего продолжения.

Следующий этап истории отечественного искусства – период Серебряного века – был освещен в докладах сотрудников НИИ при РАХ А.Е. Завьяловой и А.В. Гамлицкого. А.Е. Завьялова, продолжая давно и успешно разрабатываемую ею тему о мастерах «Мира искусства», проанализировала натурные рисунки К.А. Сомова, связанные с академической традицией (неслучайно сам художник называл их «academies») и выполненные как в годы обучения в Академии художеств и парижской Академии Коларосси (здесь можно было в течение дня неограниченное время рисовать с обнаженной модели), так и в период творческой зрелости. Следует подчеркнуть, что это первая обобщающая работа об «academies» Сомова, хоть и опубликованных к настоящему времени, но еще не становившихся объектом целенаправленного исследования. Рассмотренный в докладе материал имеет несомненный интерес не только для изучения творческой биографии художника, но для понимания судьбы академической и, глубже, классической традиции, в начале XX столетия в широком контексте.

Взаимодействие традиций и новаторства стало главным аспектом раскрытия темы в выступлении А.В. Гамлицкого о росписях Кронштадтского Морского собора, выполненных несколькими мастерами в 1913 г. и сочетающих православные иконографические традиции и стилистику, ориентированную на византийский стиль, с яркими чертами модерна и широким кругом исторических аллюзий – от икон XV в. и картин Боттичелли до немецкого югендштиля и французско-

го постимпрессионизма. Росписи собора, выполненные темперой по сухой штукатурке, сохранились с повреждениями, отчего стал виден подготовительный рисунок на стенах. Это позволило проследить процесс создания стенописи и дало достаточно надежный критерий для распознавания участков росписи, выполненных разными мастерами.

Творчеству известного советского пейзажиста Е.И. Зверькова был посвящен доклад доктора искусствоведения Л.В. Ширшовой, рассмотревшей значение академического рисунка в раннем творчестве живописца, когда он параллельно с работой над «чистым» пейзажем, будучи вдохновлен искусством А.А. Пластова, писал картины из сельской жизни. Завершило конференцию выступление Н.А. Архаровой (Москва, Ассоциация искусствоведов) на тему «Роль академического рисунка в творчестве мастеров неофициального искусства Москвы второй половины XX в.».

Как видим, тематика докладов охватывает разнообразные явления в развитии отечественного искусства на протяжении примерно 200 лет, и эта широта диапазона, безусловно, явится залогом успеха конференции, которую организаторы планируют сделать ежегод-

ной. Рисунок в силу своей природы не только содержит неисчерпаемый материал для исследования как самостоятельный вид искусства, но, будучи одновременно незаменимой основой каждого вида пространственных искусств и наиболее личной областью творчества, полем для художественных поисков и экспериментов, чрезвычайно много дает для понимания творческого метода конкретных мастеров, для изучения межвидовых и межжанровых связей, преемственности и новаторства. Самостоятельную и чрезвычайно важную сферу представляет собой развитие методов обучения рисунку, значение потенциала педагогических систем прошлого для современной школы.

Подчеркнем, что прозвучавшие выступления в своей совокупности охватывают весь обозначенный круг вопросов: одни работы носят атрибуционно-знаточеский характер и вводят в научный оборот новые интересные и показательные факты, другие исследования имеют выход на важные историко-теоретические проблемы. Нет сомнений, что конференция привлечет внимание и тех, кто изучает искусство, и тех, кто его преподает, и тех, кто работает творчески.

**Д.А. Рушин**

## **КРУГЛЫЙ СТОЛ «СЛАВЯНО-ТЮРКСКИЕ СВЯЗИ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ»**

**Санкт-Петербург, 5 августа 2016 г.**

© Рушин Дмитрий Александрович – кандидат исторических наук, доцент, Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург; e-mail: ruschin@mail.ru

5 августа 2016 года в Санкт-Петербурге в Смольном институте Российской академии образования прошел круглый стол «Славяно-тюркские связи: история и современность». В работе круглого стола приняли участие: академик Российской академии естественных наук, ректор Смольного института Российской академии образования Г.М. Иманов, председатель Экспертного Совета Международного общественного движения «Гражданский Мир», философ А.В. Посадский, заместитель председателя Экспертного Совета движения «Гражданский Мир», журналист, доцент СПбГУ, к.и.н. Д.А. Рушин, проректор Смольного института по гуманитарному и художественному образованию, профессор О.А. Григорьева, президент РОО «Санкт-Петербургский Дом национальных культур», к.э.н. Б.М. Хамочков, председатель движения «Гражданский Мир» Н.В. Быков, председатель татарского общества «Нур плюс» Р.Р. Магдиев, прорек-

тор Смольного института по международным связям, инновациям и маркетингу, доцент Н.С. Радевская, тюрколог, доцент Смольного института, к.и.н. В.В. Познахирев, председатель Совета РОО «Азербайджанская диаспора Санкт-Петербурга», депутат муниципального совета внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга муниципального округа «Введенский» четырех созывов С.М. Масимов, советник председателя РОО «Азербайджанская диаспора Санкт-Петербурга», к.ф.-м.н. Ф.С. Ибрагимов, сопредседатель движения «Гражданский Мир», писатель, к.т.н. В.Н. Валерьянов.

Открыл заседание академик Российской академии естественных наук, ректор Смольного института Российской академии образования Гейдар Мамедович Иманов, по инициативе которого проводился данный круглый стол. Он подчеркнул, что теоретическими основами славяно-тюркского единения яв-