

го постимпрессионизма. Росписи собора, выполненные темперой по сухой штукатурке, сохранились с повреждениями, отчего стал виден подготовительный рисунок на стенах. Это позволило проследить процесс создания стенописи и дало достаточно надежный критерий для распознавания участков росписи, выполненных разными мастерами.

Творчеству известного советского пейзажиста Е.И. Зверькова был посвящен доклад доктора искусствоведения Л.В. Ширшовой, рассмотревшей значение академического рисунка в раннем творчестве живописца, когда он параллельно с работой над «чистым» пейзажем, будучи вдохновлен искусством А.А. Пластова, писал картины из сельской жизни. Завершило конференцию выступление Н.А. Архаровой (Москва, Ассоциация искусствоведов) на тему «Роль академического рисунка в творчестве мастеров неофициального искусства Москвы второй половины XX в.».

Как видим, тематика докладов охватывает разнообразные явления в развитии отечественного искусства на протяжении примерно 200 лет, и эта широта диапазона, безусловно, явится залогом успеха конференции, которую организаторы планируют сделать ежегод-

ной. Рисунок в силу своей природы не только содержит неисчерпаемый материал для исследования как самостоятельный вид искусства, но, будучи одновременно незаменимой основой каждого вида пространственных искусств и наиболее личной областью творчества, полем для художественных поисков и экспериментов, чрезвычайно много дает для понимания творческого метода конкретных мастеров, для изучения межвидовых и межжанровых связей, преемственности и новаторства. Самостоятельную и чрезвычайно важную сферу представляет собой развитие методов обучения рисунку, значение потенциала педагогических систем прошлого для современной школы.

Подчеркнем, что прозвучавшие выступления в своей совокупности охватывают весь обозначенный круг вопросов: одни работы носят атрибуционно-знаточеский характер и вводят в научный оборот новые интересные и показательные факты, другие исследования имеют выход на важные историко-теоретические проблемы. Нет сомнений, что конференция привлечет внимание и тех, кто изучает искусство, и тех, кто его преподает, и тех, кто работает творчески.

Д.А. Рушин

КРУГЛЫЙ СТОЛ «СЛАВЯНО-ТЮРКСКИЕ СВЯЗИ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ»

Санкт-Петербург, 5 августа 2016 г.

© Рушин Дмитрий Александрович – кандидат исторических наук, доцент, Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург; e-mail: ruschin@mail.ru

5 августа 2016 года в Санкт-Петербурге в Смольном институте Российской академии образования прошел круглый стол «Славяно-тюркские связи: история и современность». В работе круглого стола приняли участие: академик Российской академии естественных наук, ректор Смольного института Российской академии образования Г.М. Иманов, председатель Экспертного Совета Международного общественного движения «Гражданский Мир», философ А.В. Посадский, заместитель председателя Экспертного Совета движения «Гражданский Мир», журналист, доцент СПбГУ, к.и.н. Д.А. Рушин, проректор Смольного института по гуманитарному и художественному образованию, профессор О.А. Григорьева, президент РОО «Санкт-Петербургский Дом национальных культур», к.э.н. Б.М. Хамочков, председатель движения «Гражданский Мир» Н.В. Быков, председатель татарского общества «Нур плюс» Р.Р. Магдиев, прорек-

тор Смольного института по международным связям, инновациям и маркетингу, доцент Н.С. Радевская, тюрколог, доцент Смольного института, к.и.н. В.В. Познахирев, председатель Совета РОО «Азербайджанская диаспора Санкт-Петербурга», депутат муниципального совета внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга муниципального округа «Введенский» четырех созывов С.М. Масимов, советник председателя РОО «Азербайджанская диаспора Санкт-Петербурга», к.ф.-м.н. Ф.С. Ибрагимов, сопредседатель движения «Гражданский Мир», писатель, к.т.н. В.Н. Валерьянов.

Открыл заседание академик Российской академии естественных наук, ректор Смольного института Российской академии образования Гейдар Мамедович Иманов, по инициативе которого проводился данный круглый стол. Он подчеркнул, что теоретическими основами славяно-тюркского единения яв-

ляются размышления русского философа XIX века Константина Николаевича Леонтьева (1831–1891) – предтечи отечественного евразийства. Сегодня размышления этого выдающегося русского мыслителя, дипломата, государственного и общественного деятеля, православного подвижника, погрузившегося на длительное время в жизнь Османской империи, звучат особенно актуально. Его творческое наследие проливает свет на прошлое, настоящее, а возможно и будущее отношений России и стран Евразии. Мыслитель выступал сторонником стратегического союза между Россией и странами Евразии, включая Турцию – союза, который должен стать фундаментом объединения народов, исповедующих православие и ислам.

Проект Леонтьева – проект воссоединения, собирания евразийского пространства, системно дестабилизируемого посредством дипломатических интриг англо-американских политиков, как никогда актуален в наше время. Актуальность данного проекта в XXI веке диктуется общей политической и экономической ситуацией, складывающейся в мире в настоящее время, а также значительным усилением и развитием экономического сотрудничества в последние годы между Россией и странами Евразии и Ближнего Востока.

Развивая взгляды Леонтьева, отечественные ученые (П.Н. Савицкий, П.П. Сувчинский, Н.С. Трубецкой, А.Н. Гумилев и другие) отмечали историческую общность судьбы славянских и тюркских народов, их открытость, взаимопроницаемость друг для друга. На основе анализа тюркской культуротворческой и государствообразующей деятельности им удалось со всей очевидностью показать ее неоспоримое значение в деле созидания российской государственности, культуры и цивилизации, раскрыть тюркскую составляющую российского исторического процесса и идентичности. Евразийство исходит из идеи славяно-тюркского взаимодействия как основы стратегии евразийской интеграции.

На данный момент очень востребованы современные мыслители и общественные деятели, – полагает Г.М. Иманов. Нужны философы, которые в публичном пространстве артикулировали бы философское обоснование темы славяно-тюркского единения. Есть потребность в гражданской философии, которая будет разработана в рамках организации.

Стратегически необходимо создать новый формат сотрудничества представителей тюркских стран и регионов. Опираясь на тюркские республики России и тюркоязычные государства в Евразийском союзе, возможно даже создать новое глобальное геополитическое образование (полюс).

Тюркский вопрос в интеграционном деле – это не только страны с тюркским большинством, но и страны с тюркским меньшинством, как, например, Китай.

По мнению Г.М. Иманова, Россия вместе с Турцией, Казахстаном, Азербайджаном и другими заинтересованными странами может стать очень большой силой. Наличие такой силы дало бы основания, без оглядки на других, создавать новые (может быть, самые невероятные) партнерства, союзы, и находить интересы в регионе. Это не только политические, экономические и культурные связи между соседними государствами. Это фундамент мира и гармонии между всеми славянскими и тюркскими народами.

С основным докладом выступил координатор группы «Межнациональный диалог» Экспертного центра Всемирного Русского Народного Собора, председатель Экспертного Совета Международного общественного движения «Гражданский Мир» Александр Владимирович Посадский. Он отметил, что когда-то Николай Бердяев справедливо указал на то, что русский народ есть самый коммюнитарный (от лат. *communitas* – общность, общение) народ в мире. Вслед за отечественным мыслителем можно определить коммюнитарность как устремленность к духовному единению людей, к воплощению идеалов братства. Коммюнитарность означает особый тип межчеловеческого общения, которому присущи такие черты как искренность, уважение другого, его восприятие как достойного субъекта общения, выступающего носителем ценностей и культурной идентичности. Коммюнитарность свойственно глубинное взаимопонимание, ориентированность на одухотворяющую солидарность (отнодь не равную нивелирующему коллективизму).

Несомненно, русская культура как коммюнитарная оформилась под воздействием православной ценности соборности. Коммюнитарность характерна и для пронизанной русской культурой Российской цивилизации. Последняя, также со всем основанием может быть названа коммюнитарной.

Российская цивилизация, будучи многоэтнической и многоконфессиональной, зиждется на гармоничном сочетании индивидуализирующих и универсализирующих принципов – индивидуально-самобытных традиций и целостной человечности. Российская цивилизация, как тяготеющая к парадигме универсализма, есть цивилизация, вбирающая индивидуализации культурного бытия. Исторически для нее характерно связывание народов в целостный цивилизационный комплекс при их восприятии активными субъектами истории, обладающими

неповторимыми идентичностями и своеобразными культурными формами.

В настоящее время мировому сообществу предлагается определенная модель общественно-политической коммуникации, требующая дегуманизации содержательного коммуникативного процесса – отречения от собственно человеческого (традиционных ценностей и идентичности, культурных практик и т.д.) в ходе рациональной дискуссии, движимой к предустановленному ценностно-нейтральному консенсусу. Такой консенсус характеризуется равнодушием по отношению к вопросам идентичности, ценностей и морали. Речь идет о консенсусе лишенных субъектности «договаривающихся машин». Установление консенсуса без идентичности имеет манипулятивный характер. Страны и народы «цивилизуются» путем отчуждения права на культурное своеобразие, посредством утраты возможности быть субъектами модернизационного движения.

Российская цивилизация и русская культура никогда не были высокомерными цивилизаторами, не претендовали на роль эксклюзивного монополиста культурных ценностей на евразийском пространстве. В силу присущей им коммюнитарности они сделали носителями нормативных принципов коммуникации между странами и народами. Характерные особенности Российской цивилизации и русской культуры могут быть всецело востребованы в современных евразийских интеграционных процессах. Опираясь на эти принципы коммуникации можно выстроить стратегические линии взаимодействия между странами. Речь идет о взаимодействии как кооперации между активными субъектами исторического процесса, о взаимодействии, зиждущимся на базе признания права на культурное достоинство и сопряженного с ним права на суверенное развитие. На путях подобного взаимодействия возможно обретение евразийского консенсуса – согласия относительно безопасного и стратегически стабильного развития стран и народов на основании исторически вызревших ценностей и идентичностей.

Несомненно, Русско-российской цивилизации присуще архитектурное стремление. Оно выражается в склонности поддерживать и формировать определенный образ мироздания. При этом речь не идет о конструировании некоей искусственной идентичности. Имеется в виду глубинное раскрытие идентичности общечеловеческой, обнаруживающей себя в различных формах, поддержание и содействие развитию мира как всечеловеческого солидарного космоса в неповторимых конфигурациях. Подобное ар-

хитектоническое стремление обуславливает логику российского глобального мегатренда.

По мнению А.В. Посадского, впитав начала византийского универсализма, Россия творчески превзошла их. Являя более, нежели Византия включающие, инклюзивные способности, она соединила многонациональную и многоконфессиональную всечеловеческую цивилизационную ойкумену. Россия более чем Византия проявила устремленность к выработыванию солидарных форм жизни. Она создала беспрецедентный в истории государственный союз. Опираясь на творчески преломленные византийские идентификационные ориентиры, Россия оказала стратегическое консолидирующее воздействие на евразийское пространство. Она максимально усиливает и углубляет присущие Византийской цивилизации стратегии сохранения культурной самобытности и преемственности духовного развития народов. Еще более чем в Византии расцвели в России многообразные культурные миры Европы и Азии. Еще более Византии России свойственна сберегающая идентичность. Сохранение уникальных форм жизни во всей полноте и конкретности, жизненных структур, определяющих преемственность духовного пути сообществ, творческих начал жизнедеятельности социальных организмов стали приоритетами развития Российской цивилизации. Российская перспектива евразийской интеграции означала ее культуросберегающую нормативную направленность. России в полной мере удалось стать цивилизацией культурного континуитета, сберегающим государством-цивилизацией.

Неоспоримое доказательство инклюзивных способностей Российской цивилизации – включение в ее ткани исламского и тюркского миров. Самобытный цивилизационный опыт многовекового развития нашего Отечества вбирает бесценный опыт совместного проживания и жизнестроительства славянских и тюркских, православных и мусульманских народов. Речь идет как об их кооперации при сохранении самобытности, так и об их высокой цивилизационной связанности, свободном самоопределении в качестве творцов целостной цивилизационной системы, выработывании совместных стратегий цивилизационного строительства, взаимопроникновении культурных наследий. Исторически народы России осуществили выбор в пользу развития в возвышенном значении цивилизационной субъектности. Они стали творцами великой цивилизационной системы. На фундаменте прочных социокультурных связей они возвели устойчивое цивилизационное пространство, где нашли свое раскрытие

136 | их творческие силы, и где цивилизационная идея обрела зримое воплощение.

Глубинное соработничество славян и тюрков, православных и мусульман является коренным явлением российского цивилизационного процесса. Исторически их синергетическое взаимодействие несло стратегическую стабильность на просторы Евразии. Их совместный творческий труд по созиданию общеэвразийского Дома был источником возрастания солидарности на эвразийском пространстве.

А.В. Посадский высказал мнение, что выработанные в ходе длительного исторического пути славянами и тюрками, православными и мусульманами миростроительные, миротворческие образы жизни, ставшие традиционными для России, имеют значение, как для самой страны, так и для всего мира. Они выступают источником формирования общеэвразийской стратегической стабильности и безопасности, позволяют гармонизировать развитие эвразийского пространства, служат примером согласия, содействуют укрупнению общепланетарной солидарности и кооперации. Перед лицом современных глобальных вызовов, несущих угрозу ослабления и разрушения социокультурных связей, их замещения зачастую не соединяющим, а разделяющим экономическим взаимодействием, принципиально важной видится задача сохранения и развития всей тотальности российских внутрицивилизационных, а также межцивилизационных связей. При этом нельзя забывать, что внутрицивилизационные связи и межцивилизационное взаимодействие взаимно питают друг друга.

Заместитель председателя Экспертного Совета движения «Гражданский Мир», доцент СПбГУ Дмитрий Александрович Рущин отметил, что исторически сложились глубокие славяно-тюркские связи, существует духовная, нравственная и культурная общность славянских и тюркских народов,

проживающих на территории Российской Федерации. Россия может претендовать на лидерство в тюркском мире, в не меньшей степени, чем Турция и Казахстан. У России самая большая территория расселения тюркского мира. У России множество республик с тюркским населением. У России созидательный, не утраченный опыт, совместного жизнестроения славян с тюркскими и нетюркскими народами внутри страны. Именно сегодня Россия должна заявить о себе как о полноценном факторе в тюркском мире и прилегающих регионах. Она вполне способна стать значительным субъектом в тюркском мире. Очень важно при этом развивать связи с соседними тюркскими странами и народами, особенно с Турцией и Казахстаном, имеющими большой авторитет и большое влияние в тюркском мире.

Также Д.А. Рущин констатировал, что идущая с Запада современная глобализация, особенно ярко проявляющаяся в экономике и массовой культуре, приводит к ослаблению и разрушению культурных связей, выступающих фундаментом развития цивилизаций и их взаимодействия. Запущена машина по разрушению исторической памяти. Необходима духовная мобилизация, как внутрицивилизационная (в самой России), так и межцивилизационная с другими странами и народами, чтобы отстоять выработанные столетиями социокультурные связи.

Участники мероприятия рассмотрели и одобрили разработанную Смольным институтом Российской академии образования концепцию создания Тюрко-славянского университета. Было поддержано предложение по созданию Санкт-Петербургской региональной Международной общественной организации «Славяно-тюркское единение» и подготовке конференции «Славяне и тюрки в глобальном мире».

Мероприятие получило позитивные отклики от участников и представителей СМИ.

М.Н. Дробышева

ВЕЛИКИЙ ШЕКСПИР НА МЕЖДУНАРОДНЫХ МУЗЫКАЛЬНЫХ И ТЕАТРАЛЬНЫХ ФЕСТИВАЛЯХ В ФИНЛЯНДИИ, ХОРВАТИИ И РОССИИ ЛЕТОМ 2016 ГОДА

© Дробышева Марина Николаевна – кандидат искусствоведения, доцент, Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина, Санкт-Петербург; e-mail: drob.55@mail.ru

400-летие со дня смерти Уильяма Шекспира было в центре внимания участников и зрителей Оперного фестиваля в Савонлинне, Дубровницких летних игр и Мариинского театра.

Музыкальные фестивали в Савонлинне и Кухмо, июль 2016 г.

На Оперном фестивале в Савонлинне, проходившем с 8 июля по 6 августа 2016 года, прозвучали оперы Джузеппе Верди, создан-