

# СРЕДА ОБИТАНИЯ

## ОСМЫСЛЕНИЕ НООСФЕРЫ

УДК 316  
ББК 60.5

М.С. Касабуцкая

### СОЦИАЛЬНАЯ ЭКОЛОГИЯ И ИССЛЕДОВАНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ В СОЦИОЛОГИИ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

*Представлен анализ различных теоретико-методологических подходов к определению социальной экологии как социологической дисциплины. Выделяются два ключевых исследовательских направления в рамках социальной экологии: использование терминологического аппарата экологии к изучению социальных явлений и понимание социальной экологии как области исследования гармоничного взаимоотношения в контексте «человек-природа». Анализируется процесс институционализации социальной экологии. Анализируются подходы классиков социологии с точки зрения социальной экологии. В работе представлена существенная роль категории неравенства, характерной как для экологии, так и для социологии. Автор приходит к выводу, что на современном этапе наиболее остро для социальной экологии стоит вопрос перехода от антропоцентрического к эгоцентрическому мышлению, формированию ценностных ориентаций во взаимоотношении с природой и социальной средой. Предлагается формирование экологического сознания на уровне трудовых коллективов, выступающих значимой социальной группой, способной к интеграции и непрерывному обучению, развитию, восприятию социально-экологических ценностей.*

**Ключевые слова:**

*общественное здоровье, общество риска, социальная экология, экологическое сознание, ценности, экономическая социология*

Касабуцкая М.С. Социальная экология и исследования экологического сознания в социологии: теоретические аспекты // Общество. Среда. Развитие. – 2017, № 4. – С. 124–128.

© Касабуцкая Маргарита Сергеевна – магистр социологии, аспирантка, Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург; e-mail: margarita759@yandex.ru

Социальная экология в социологической науке выступает одним из интересных и неоднозначных направлений исследований. Позаимствовав идеи и терминологический аппарат из биологической среды, ряд ученых распространил их на явления социального генезиса. Термин «социальная экология» имеет множественные интерпретации, на протяжении истории в фокус исследователей были включены различные аспекты, среди которых можно выделить «социальную экологию города» и «урбосоциологию», «общественное и социальное здоровье», «адаптацию общества к природной и социальной среде», а также «социальное самочувствие», «качество жизни» различных социальных групп населения.

Социальную экологию как исследовательскую область социологической науки, условно можно разделить на два ключевых исследовательских направления:

1. Изучение социальных явлений, социальных структур и процессов с целью гармонизации общественных отношений и сохранения социально-экологического равновесия. В данном контексте социология заимствует терминологический и объяснительный аппарат экологической науки и применяет его к социальным явлениям и процессам.

2. Изучение социальных аспектов экологических проблем. В данном контексте, под экологическим подразумевается природное. Возникновение социальной экологии как самостоятельной социологической

дисциплины стало этапом формирования «социологии экологических проблем», а в социокультурном плане – этапом освоения экологической проблемы как собственно социальной, где экологическое знание приобретает социальную ценность.

Основы концепции социальной экологии складывались в русле первого направления. Можно констатировать, что в XIX веке в социологию внедряются первые понятия, связанные с энвайронментализмом, ряд ученых использовали экологические принципы в построении и объяснении различных социальных явлений. Общество как социальный организм изучали О. Конт и Г. Спенсер. Адаптацию общества к природной и социальной среде анализировал П. Сорокин. Т. Парсонс также рассматривал адаптацию общества к природе в рамках структурно-функционального анализа. В рамках новой экономической социологии изучается популяционная экология организаций, используя терминологический аппарат социальной экологии.

Принято считать, что социальная экология как отдельное исследовательское направление изначально формировалось как субдисциплина социологии города. Экология человека, проблема адаптации человека к городской среде существования стала предметом исследования представителей Чикагской школы (Р. Парка, Р. Маккензи, Э. Бёрджесса) в 20-х годах XX века на факультете социологии и антропологии Чикагского университета. Первые шаги социальной экологии, как нового направления социальных исследований, были связаны с поиском биологических аналогий в социальной среде. Теоретики чикагской школы особое внимание уделяли вопросам «экологии города», тесно связанным с урбанизацией, а также понимали под социальной экологией города – внутренние, социальные механизмы развития крупных городов. Чем были вызваны социально-экологические исследования представителей Чикагской школы? Процессы, связанные с развитием и усложнением городской среды – потоком иммигрантов и перемещением населения, урбанизацией, научно-техническим прогрессом в первой половине XX века поставили во главу угла проблемы экологии социальной среды города. Социальная экология для представителей Чикагской школы представляет собой дисциплину, изучающую закономерности взаимодействия человека со средой города (например, проблемы адаптации человека, семьи и других социальных групп к городской среде обитания). В книге «Введение в науку об

обществе» (1921 г.) представителями Чикагской школы были впервые использованы термины «экология человека», «культурное сообщество», «социальный порядок» [7, с. 25]. Социологию представители чикагской школы представляли как «натуралистическую науку», опирающуюся на эмпирические исследования, где ключевым объектом исследования выступил город как «социальная лаборатория». Исследуя городской образ жизни представители чикагской школы социальной экологии занимались построением теоретических конструкций на основе синтеза биологических (борьба за выживание) и социальных закономерностей. Конкуренция, преобразовываясь в коммуникацию по Р. Парку, выступает основой для формирования сообществ [13, с. 182]. На идеи чикагской школы в большой степени оказали идеи социал-дарвинизма и географической школы, натурализма Г. Спенсера, представлявшего общество в качестве живого организма.

Вторую половину XX века принято считать переломной для становления социальной экологии, поскольку в обществе начали задумываться о результатах социально-экономического развития и связанных с ними природных рисках, необходимости восстановления гармонии в контексте взаимосвязи «общество-природа». Под социальной экологией стали рассматриваться вопросы сугубо природопользования. Экологическая проблематика актуализировалась в связи с обеспокоенностью общественными рисками в отношении качества природной среды и сохранения общественного здоровья.

Представления о природе оказали существенное влияние как на общественное отношение к естественной среде обитания, так и на становление научного знания. В Античности господствовал культ природы, поскольку она выступала образцом подражания, идеалом, к которому можно было стремиться человеку. Для античного времени характерен космоцентризм (где космос представляется единым, совершенным, всеобъемлющим центром мироздания), стремление к гармоничным взаимоотношениям человека и природы. Ключевыми становятся вопросы о происхождении мира: из чего, из какой материи, какова природа каждого сущего (а не как устроена природа), каково значение и происхождение каждого сущего в едином «хозяйстве космоса»? Античные мыслители полагали, что у каждой вещи своя природа – своя «фюсис», что согласно Аристотелю означает быть началом, причиной, породить [1, с.

111–120]. Совсем иное отношение человека к природе прослеживается в эпоху Средневековья. В последовательности «Бог – Человек – Природа» природе отведено низшее место, связанное с грехопадением человека, в то время как Бог возвышается одновременно над природой и человеком. Человек стремится превзойти природу посредством умерщвления плоти и развития духовности, происходит борьба души с природно-телесными страстями. Природа не мыслится в Средневековье как самостоятельное порождающее начало, что было характерной чертой античных мыслителей. Средневековье выдвигает на первый план Бога, способного творить, создавать и изменять саму природу [1, с. 188–194]. В период Возрождения наблюдается переосмысление взглядов, нивелируется противопоставление Бога и природы и зачастую наблюдается отождествление и сближение Бога и мира, Бога и природы. Для этого периода характерен гуманизм, антропоцентризм, установка на «титанизм» – стремление превзойти границы возможности и сравниться с Богом. В Новое время начинается активное покорение природы, формируется стремление к диктату над природой, природа представляется объектом научного анализа, ставятся эксперименты с целью выявления законов и закономерностей природных явлений, происходит уход от качественного понимания природы. Для нового времени характерны рационализм (Р. Декарт, Б. Спиноза, Г. Лейбниц), эмпирическая философия (Ф. Бэкон). Естественные науки, математика, механика, геометрия выступают лидирующими областями знания. Невысокий уровень развития научного знания и безграничное стремление к овладению человеком мощными ресурсами природы (тепловой, механической, а затем и электрической энергией) отразились на потребительском и разрушающем отношении к природе, что привело к индивидуализму и культуре идеи технического прогресса. Обнаружение оборотных сторон научно-технического прогресса, низкий уровень экологической безопасности и общественного здоровья стали стимулом к изучению учеными общественных рисков и экологических вопросов, что привело к анализу последствий идей модернизации (К. Ясперс), идеям ноосферы (В.И. Вернадский, Тейяр де Шарден и Е. Леруа), построению концепций экологической культуры и этики [13, с. 53–62; 16, с. 24–29].

Одним из последствий модернизации общества выступает практически беззащитность человека перед угрозами социально-

экологического характера. Немецкий социолог У. Бек в своих работах выделил и описал такую категорию как «общество риска», которая, согласно ученому, составляет сущность современного общества [2, с. 21–27]. Чем выше уровень технологического развития общества, тем с большим количеством рисков может столкнуться человек. То есть развитие общества само по себе есть некий вызов человеку, на который ему приходится отвечать. Собственные теории рисков нелинейных социумов предложили также Э. Гидденс и Н. Луман. Изучение экологических рисков привело к попыткам создания междисциплинарного анализа экологических проблем, посредством интеграции потенциала таких наук как социология, биология, экология, экономика, география и другие. В 1950-ые годы распространение получила теория экологического комплекса (Д. Шуор и Д. Дункан). Новая Экологическая Парадигма (НЭП) – направление социальной экологии, которое распространилось в 1960-х гг. в качестве ответа на разрушение экосистем в связи с ростом индустриализации и урбанизации в Соединенных Штатах и Европе. НЭП призывает человека, выступающего частью социальной системы, к снижению своих негативных воздействий на природу (У. Каттон, Р. Данлэп, В. Лаер) [10, с. 85–89]. НЭП подчеркивает хрупкость биосферы и чрезвычайный вред, нанесенный обществом в результате добычи ресурсов и промышленного загрязнения.

Говоря об институционализации социальной экологии можно отметить, что термин «социальная экология» применительно к отдельной социологической дисциплине стал использоваться с 1970 г. – после Всемирного конгресса социологов в Варне. В этот же период получают распространение доклады Римского клуба, Международной социологической ассоциацией был создан Исследовательский комитет «Среда и общество», а с 2015 г. стал выпускаться журнал по экологической социологии («Environmental Sociology») [9, с. 20–26]. В России в 1988 г. был создан исследовательский комитет «Экосоциология».

В последние годы ученые, занимающиеся исследованиями в области социальной экологии, открыто говорят о расширении определения социальной экологии и социологии окружающей среды, свойственного социальной мысли Европы, Соединенных Штатов XIX – начала XX вв., за границы традиционного понимания окружающей среды как дикой природы, животных, океанов, лесов и т.д., и включении в окружающую среду тех мест, где люди живут, рабо-

тают, учатся, молятся и играют [14, с. 232]. Исследователи полагают, что неравенство выступает ключевой категорией исследования как экологии, так и социологии. Согласно, например, М. Букчину, экологический раскол является, в сущности, продуктом социального раскола: доминирования человека над человеком. Движущей силой выступает общество, основанное на классах, неравенстве и безграничном потреблении. Никакое решение мировой экологической проблемы не может быть достигнуто, если оно не включает в свой объект исследования капитализм, как империалистическую мировую систему [12, с. 136–137]. Социальное неравенство среди людей фактически усиливает или даже вызывает действия, оказывающие негативное воздействие на природную среду. В трудах классиков подчеркивается, что власть национальных государств, корпораций и бюрократии может быть превышена, возможно, только той властью, которой люди, как они полагают, обладают над миром природы. К. Маркс и Ф. Энгельс указывали на то, что ограниченное отношение людей к природе обуславливает их ограниченное отношение друг к другу, а их ограниченное отношение друг к другу – их ограниченное отношение к природе [4, с. 19].

На современном этапе в социальной экологии остро встает вопрос о формировании экологического сознания. Представляя экологический кризис как только природный аспект и внешнее явление по отношению к человеку, современные отечественные и зарубежные ученые уделяют внимание изучению технологических аспектов охраны природы и поддержания биоразнообразия, в то время как социально-мировоззренческие аспекты экологической безопасности, проблемы перехода от антропоцентрического к экоцентрическому мышлению [6, с. 31–40; 3, с. 45], вопросы формирования экологического сознания, изменения поведения и отношения друг к другу и к природе в целях укрепления общественного здоровья остаются мало изученными.

Под экологическим сознанием понимается совокупность коллективных ценностей, мотивов и действий, ориентированных на гармоничное взаимоотношение человека как с природной, так и с общественной средой. Формирование экологического сознания – это создание специфического типа мышления, формирующего допустимые нормы поведения в контексте «природа–общество» и «человек–общество». Процесс формирования экологического сознания способствует

укреплению общественного здоровья и выступает результатом следования внешним структурным нормам и образцам поведения, и одновременно конструируется на индивидуальном уровне и может быть проанализирован через следующие критерии: информированность–знание, ценности и ответственность, а также действия.

Трудовой коллектив, социальная группа – это та социальная единица, которая может послужить основой развития экологического сознания. Каждый индивид включен в различные социальные группы, начиная с семьи, групп по интересам, образовательных учреждений и заканчивая трудовыми коллективами. В процессе взаимодействия в различных социальных группах человек инкорпорирует в себе габитус (П. Бурдьё) той или иной социальной структуры и в дальнейшем выступает его носителем, перенося также социокультурные нормы и образцы поведения. Индивидуальное и групповое экологическое сознание становится значимой составляющей экологического сознания всего социума. Невозможно переоценить роль социальных коллективов и социальных групп, формирующих материальную и духовную среду индивида. В коллективах формируется групповое поведение и коллективное сознание (Э. Дюркгейм), социальная сплоченность (Г. Зиммель), социальные стереотипы, подражание, групповая идентификация (Г. Тард). Несмотря на существенное внимание, которое ученые уделяют вопросам экологического воспитания и педагогики на уровне образовательных учреждений и экологической политики, до сих пор мало изученной областью социологии остается трудовой коллектив предприятия как потенциальный носитель экологического сознания. Персонал предприятия представляет собой значимую социальную группу, где индивид проводит большую часть своего времени. В трудовых коллективах проходит один из значимых этапов социализации и формируются экономические, культурные особенности и сознание личности, определяемые социально-профессиональными ролями. Изучая формирование экологического сознания на уровне предприятий необходимо учитывать различия социально-демографических, социально-статусных и социально-профессиональных позиций, формирующих различные социальные действия [5, с. 76]. Следует отметить, что ряд ученых занимается исследованиями в области эко-

гической ответственности предприятий [3, с. 164–166; 11, с. 80–90]. Однако внедряемая на современном этапе экологическая ответственность бизнеса (как часть стратегий развития некоторых компаний и организаций) зачастую направлена лишь на снижение издержек современных работодателей при выплате налогов и экологических платежей и скорее есть проявление демонстрационно-рекламного эффекта, но пока не направлена на развитие ценностно-экологической ориентации персонала предприятий. Трудовой

коллектив выступает социальной группой, способной к интеграции и непрерывному обучению, развитию, восприятию социально-экологических ценностей. Изучение процессов формирования экологического сознания и его влияния на воспроизводство и качество человеческого капитала современных предприятий и производственной системы в целом представляется значимой областью в рамках социологических исследований, особенно связанных с изучением социальных аспектов экономического развития [8, с. 6].

### Список литературы:

- [1] Ахутин А.В. Эксперимент и природа. – СПб.: Наука, 2012. – 659 с.
- [2] Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну. – М.: Прогресс-Традиция, 2000. – 383 с.
- [3] Гарнов А.П., Краснобаева О.В. Аспекты экологической ответственности хозяйствующих субъектов Российской Федерации. – М.: ИНФРА-М, 2014. – 191 с.
- [4] Горелов А.А. Социальная экология. – М.: ИФ РАН, 1998. – 262 с.
- [5] Касабуцкая М.С., Петров А.В. Роль интеллектуального капитала в организации труда современных компаний (на примере сектора информационных технологий) // Общество. Среда. Развитие. – 2015, № 4. – С. 74–79.
- [6] Мьякинников С.П. Мир в сознании и сознание в мире. От холизма к экологизму. – Кемерово: КузГТУ, 2016. – 282 с.
- [7] Николаев В.Г. Многомерные и редукционистские стратегии в чикагской социологии: случай человеческой экологии // Социологический журнал. – 2009, № 2. – С. 18–55.
- [8] Петров А.В. О некоторых перспективных направлениях современной экономической социологии // Общество. Среда. Развитие. – 2016, № 3. – С. 63–66.
- [9] Стегний А.Г. Теоретические истоки и особенности институционализации социологии окружающей среды // Социология: теория, методы, маркетинг. – 2009, № 3. – С. 17–45.
- [10] Яницкий О.Н. Экологическая парадигма как элемент культуры // Социологические исследования. – 2006, № 7. – С. 83–92.
- [11] Boons F. Creating ecological value: An evolutionary approach to business strategies and the natural environment. – Edward Elgar Publishing, 2009. – 210 p.
- [12] Foster J.B., Clark B., York R. The ecological rift: Capitalism's war on the earth. – NYU Press, 2011. – 544 p.
- [13] Gardiner St. M., Thompson A. (eds.). Oxford Handbook of Environmental Ethics. – Oxford: Oxford University Press, 2017. – 616 p.
- [14] Park R.E. Sociology, Community and Society // Park R.E. Human Communities. The City and Human Ecology. – Glencoe, Ill.: The Free Press, 1952. – P. 178–209.
- [15] Pellow D.N., Brehm N.H. An environmental sociology for the twenty-first century // Annual Review of Sociology. – 2013, vol. 39. – P. 229–250.
- [16] Hourdequin M. Environmental Ethics. From theory to practice. – New York: Bloomsbury Academic. 2015. – 240 p.