

176 | делая пути формирования современного мира, пути глобализации, США фактически формируют образ будущего, в котором экологические ценности, сохранение природы и культурного наследия не играют существенной роли.

В итоговом документе участники мероприятия отметили, что настоящее время – время интенсивно развивающегося сотрудничества стран и народов Евразии. Такое сотрудничество не может опираться на узкопрагматические основания. Идея экологии культуры, выдвинутая петербургским академиком Д.С. Лихачевым, сегодня может стать гуманитарной платформой развития всех форм сотрудничества на евразийском пространстве. Она означает сохранение природной и культурной среды как целостного дома, в котором живет человек.

Идея экологии культуры позволяет выстраивать отношения между народами и странами, исходя из приоритетов сохранения культурных связей, сбережения культурных традиций, сохранения исторической преемственности развития, сбережения всей полноты природного и культурного наследия. Она позволяет увидеть пространство Евразии – пространством ценностей и культурных связей, миром разнообразных природных форм и уникальных духовных традиций, требующих сбережения. Она предполагает совместное движение в современность стран и народов Евразии на основании сохранения уникального природного наследия, исторически сформированных духовных ценностей и идентичностей.

**Н.В. Никифорова, Н.В. Офицерова, И.В. Сидорчук,
В.В. Лобатюк, Д.Г. Попов, Ю.О. Обухова, А.В. Мазуренко**

КОНТУРЫ БУДУЩЕГО: ТЕХНОЛОГИИ И ИННОВАЦИИ В КУЛЬТУРНОМ КОНТЕКСТЕ

**Международная научно-практическая конференция,
Санкт-Петербург, 1–3 ноября 2017 г.***

-
- © Никифорова Наталья Владимировна – кандидат культурологии, доцент, Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, Санкт-Петербург; e-mail: n.nikiforova@civittassolis.net
 - © Офицерова Наталья Владимировна – кандидат исторических наук, доцент, Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, Санкт-Петербург; e-mail: oficernv@mail.ru
 - © Сидорчук Илья Викторович – кандидат исторических наук, доцент, Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого Санкт-Петербург; e-mail: chubber@yandex.ru
 - © Лобатюк Виктория Валерьевна – кандидат социологических наук, доцент, Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, Санкт-Петербург; e-mail: vlobatyuk@yandex.ru
 - © Попов Дмитрий Геннадьевич – кандидат философских наук, доцент, Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, Санкт-Петербург; e-mail: klacik_p2@list.ru
 - © Обухова Юлия Олеговна – кандидат социологических наук, доцент, Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, Санкт-Петербург; e-mail: obukhova_yuo@spbstu.ru
 - © Анна Владимировна Мазуренко – кандидат экономических наук, доцент, Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, Санкт-Петербург; e-mail: mazurenko_av@spbstu.ru
-

1–3 ноября 2017 г. в Санкт-Петербургском политехническом университете Петра Великого состоялась международная научно-практическая конференция «Контуры будущего: технологии и инновации в социокультурном контексте» [1].

В качестве опорного концепта участникам была предложена идея социотехнического воображаемого (Ш. ЯсанOFF) [2, 3]. Эта концепция показывает, что технологическая политика и направления прогресса в различных национальных сообществах выстраиваются в зависимости не столько от научной целесообразности,

сколько от сложной констелляции социальных, политических и культурных факторов. Данная перспектива акцентирует механизмы «со-конструирования» общества и технологий, а также формы воплощения культурных смыслов и властных отношений в науке и технологиях. Ш. ЯсанOFF не смогла присутствовать на конференции и записала видеообращение для участников, в котором отметила, что рассмотрение социального контекста технологического развития через категорию социотехнического воображаемого является продуктивным, по-

* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ, проект № 17-03-00799.

скольку привлекает внимание не только к материальности вещей и технологий, но и к культурным кодам и мифологиям, которые заставляют людей и сообщества желать именно данных сценариев научно-научного развития.

Пленарные секции объединили доклады, посвященные широким теоретическим и эпистемологическим проблемам, а также выступления о конкретных исследовательских проектах. Профессор Альфред Нордманн (Технический университет Дармштадта, ФРГ) поставил вопросы герменевтики будущего. Он отметил, что социальная оценка техники (technology assessment) в большей степени рассматривает возможные последствия применения технологий. Метод герменевтического анализа предполагает темпоральный анализ проектов и технологических прототипов – обращение с ними как с археологическими находками, что позволит раскрыть как эти артефакты / идеи воплощают представления своей эпохи, как в них отражаются привычки, стандарты, нормы, представления, социотехническое воображаемое. Для примера А. Нордманн осветил «одержимость» разработчиков нанотехнологий созданием идеальных «мягких машин» (soft machines), способных интегрироваться в органическую материю. Технически это неосуществимо, однако эта амбиция и направляет сейчас инженерные и научные проекты.

Выступления Ари Рипа (Университет Твенте, Нидерланды) и Мартина Занда (Технологический университет Карлсруэ, ФРГ) коррелировали с докладом А. Нордманна в вопросах оценки технологий и принципов прогнозирования. А. Рип рассказал о возможностях институционализации и профессионализации запланированного прогнозирования (anticipation-in-action), **об ограниченности конвенционалистских подходов к оценке техники.** Доклад М. Занда был посвящен проблеме неравенства в социально-политической оценке технологий. Как правило, в обсуждении сценариев будущего и корректировки технологий участвуют производители или те, кто имеет эксклюзивный доступ к ресурсам, следовательно, неравенство присутствует уже на этапе предвидения, планирования и формирования повестки. Теоретическим аспектам футурологии был посвящен доклад А.Г. Ваганова (Институт истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова РАН), где автор представил историческую динамику практик работы с будущим, и предложил тезис о субъектности будущего, его способности

принимать и отрицать направляемые из настоящего знаки.

Ряд докладов был посвящен образу будущего в советском обществе, роли технологий в желаемом будущем. С.Б. Ульянова (Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого) рассказала о представлениях и репрезентации социализма в 1920–1930-х гг. Будущее в ранне-советском обществе рассматривалось как благополучное и изобильное, индустриальное и высокотехнологичное. Как отметила С.Б. Ульянова, «грядущее светлое завтра было неразрывно связано с заводом».

В докладе Г.Н. Лолы и А. Мукановой (Санкт-Петербургский государственный университет) был представлен авторский метод семиотического дискурсивного моделирования будущего, который концептуализирует процесс дизайнерского творчества на различных этапах: разработки замысла, видения образа, воплощения в объекте и представления в коммуникативном пространстве. Метод базируется на работе со словами, трансформации концептов в образы и тонком внимании к творческому состоянию дизайнера.

Кроме двух пленарных заседаний, в рамках конференции состоялось 15 секций.

Под руководством доцента И.В. Сидорчука было проведено две секции: «Изображая будущее. Создает ли фантастика реальность?» и «История будущего». В рамках работы секции «Изображая будущее. Создает ли фантастика реальность?» были представлены 9 докладов, посвященных вопросам формирования и прогнозирования будущего средствами культуры. А. Моктефи (Таллиннский технологический университет, Эстония), пришел к выводу о взаимовлиянии фантастики и технологии, взаимном порождении ими возможностей, помогающим им лучше воспринимать друг друга. Так, по его мнению, фантастика прививает обществу ощущение, что технологические достижения возможны, правдоподобны и жизнеспособны, но не обязательно понятны. Э. Хён (Университет им. Матая Бела, Словакия) рассмотрела вопрос искусственного человека в литературе. Пугающие образы – Франкенштейн, Голем, герои Гофмана и Эйхендорфа – все же не смогли победить веру человека в добро и радость, о чем свидетельствует современная фантастика оптимизма («Гарри Поттер», «Властелин колец» и др.). Возможностям просчитать будущее и его неопределенностям был посвящен доклад. К истории техники в прошлом России обратился независимый исследователь П. Покидько,

в центре внимания которого – продвижение и использование швейных машин в дореволюционный период. Их необычайная востребованность сделала машину изобретением, в котором инновации находили применение быстрее, чем в другой технике. По окончании работы секции был сделан вывод о необходимости тщательного выявления механизмов процесса взаимодействия фантастики и технологии.

Секция «История будущего» объединила исследователей, рассматривающих социальную историю техники и инноваций, исторический опыт прогнозирования, проектирования и конструирования будущего. Совместный доклад Е. Кочетковой (НИУ «Высшая школа экономики») и П. Покидько был посвящен модернизации и инновациям в послевоенном СССР. На основании детального исследования целлюлозно-бумажной промышленности Карелии был сделан вывод о важности роли мелких инноваций или технологических решений, которые позволяли улучшить работу конкретных механизмов или цехов. С. Кострова (РГПУ им. А.И. Герцена) обратилась к истории воображаемой повседневности на примере образа кухни и еды на материалах фантастической литературы XX в. Темой доклада Н.В. Никифоровой (СПбПУ Петра Великого) стали образы электричества в утопиях XIX в. Утопические произведения создавали моду на электричество, упрощая процесс его одомашнивания, а промышленные выставки визуализировали прогресс и становились осязаемыми иллюстрациями прекрасного будущего. образу советского ученого 1920-х гг. был посвящен доклад И.В. Сидорчука (СПбПУ Петра Великого). На основании анализа фантастической литературы исследуемого периода он пришел к выводу о том, что советская власть, выстраивая «технократическую утопию», одновременно принижала роль ученого общества, отказывая его представителям в сохранении особого статуса, которым они пользовались ранее.

Под руководством доцента Д.Г. Попова были проведены секции «Биотехноэтика» и «Политика и управление в парадигме развития цифровых технологий».

Модератор секции «Биотехноэтика» Д.Г. Попов во вступительном обозначил ключевые вопросы: «Являются ли биотехнологии последней надеждой человечества в противостоянии с неизбежными законами природы и времени? Является ли этика последним шансом на сохранении человечности в мире будущего?». В докладе М. Соммер (Медицинский центр

им. Э. Вольфсон, Израиль) и М. Гуэс (Тель-Авивский университет, Израиль) были представлены современные междисциплинарные и этические аспекты понимания роли роботов в современной медицине (ассистирование, в том числе при операциях, трансплантация), включая паллиативную медицину. Доклад А.А. Малыгиной, напротив, поднимал вопросы этического измерения контроля над вооружениями, применения роботов в военных действиях. Автор, вслед за другими участниками секции, подчеркнула важность междисциплинарного диалога в развитии и использовании техники и технологий. Е.В. Петрова (Институт философии РАН) поставила вопрос о судьбе природы человека в эпоху конвергентных технологий. По ее мнению, человечество должно разработать новые адаптационные механизмы и изменять уже имеющиеся для адаптации в новой технологической среде. Доклад Ш. Лобенхофера (Технический университет Брауншвейга, ФРГ) познакомил участников секции с творчеством немецкого философа Гюнтера Андерса, исследовавшего этические аспекты ядерных технологий на примере ядерной бомбы. Образ апокалипсиса, представленный в работах Андерса, как нельзя лучше символизирует опасность безудержного технического прогресса. Отметим, что участие представителей разных стран в обсуждении позволило сравнить разные концепции биотехноэтики.

В секции «Политика и управление в парадигме развития цифровых технологий» было представлено 9 докладов. Участники секции пришли к выводу о необходимости объединения усилий научного сообщества в поиске истины в современном мире, где цифровые технологии определяют вопросы политического развития и модернизации, а также, что создание и распространение контента становится новой интерпретацией отношений господства и подчинения, взаимодействия элит и масс. Дискурсивное конструирование смысла свободы слова на материалах Рунета в докладе А.М. Антонюка (СПбГУ), вопросы неравенства в его глобальном и конкретно-политическом понимании, поднятые М. Зандом (Технологический университет Карлсруэ) нашли свое отражение в докладах польских ученых М. Банас (Ягеллонский университет в Кракове) о роли интернета и новых медиа в политической культуре современной Польши, Р. Кантони (Аугсбургский университет, ФРГ) о сланцевом газе как научно-технической перспективе.

Под руководством доцента Н.В. Офицеровой были проведены секции «Архитектура будущего: город для человека, человек для города» и «Новая медиальность искусства и истории». На секции «Архитектура города» было представлено 8 докладов, посвященных динамике развития городов и формированию городов будущего. В докладе А.А. Субботиной (РГПУ им. А.И. Герцена) Всемирные промышленные выставки второй половины XIX века были представлены как экспериментальные площадки будущего. Большой интерес вызвал доклад А.Б. Егорейченко (СПбГУ), посвященный формированию новой философии и практики урбанизма, концепции «умного города», включающего в себя технологические решения для «умного дома», экологические стандарты и поведенческие нормы. Участники с удивлением узнали о некоторых инновациях, существующих в Санкт-Петербурге (например, возможность участия горожан в формировании городского бюджета). Доклад А.А. Бесчасной (СЗИУ – филиал РАНХиГС) стал логичным продолжением дискуссии. Автор рассмотрела возможности международной социальной инициативы «Города, доброжелательные к детям» как при усовершенствовании внешнего облика городов, так и в плане культурно-ментальных изменений, обратив внимание участников на необходимость профилактики депрессивного развития городов для обеспечения комфорта и безопасности жизни горожан. В докладе Н.В. Офицеровой (СПбПУ Петра Великого) были представлены визуальные образы будущего в начале 1920-х гг., которые отражали репрезентацию идеи «мировой революции».

В рамках секции «Новая медиальность искусства и истории» были представлены доклады о цифровых продуктах для исследования культурного наследия (П. да Силва (Базельский университет, Швейцария); А.-К. Эк (Университет Ювяскюля)). А. Набих и Х. Ид (Министерство культуры Египта) рассказали об изменениях в творческой индустрии африканских стран, о влиянии этих изменений на устойчивое развитие. Несмотря на рост культурной индустрии, африканский вклад в нее по-прежнему остается незначительным. Т.А. Винникова (Санкт-Петербургский горный университет) обратила внимание участников на роль национального самосознания в восприятии кинотекста, по ее мнению, в случае расхождения культурного кода с кинореальностью, художественная ценность произведения снижается.

Одна из секций была проведена партнером конференции Центром исследований науки и технологий Европейского университета в Санкт-Петербурге. Сотрудники центра Л. Земнухова и Н. Руденко рассказали о повестке STS (**Science and Technology Studies**), об исследовательских стратегиях и ключевых темах, а также представили проекты, реализуемые центром. Л. Земнухова рассказала о проекте «Russian Computer Scientists at Home and Abroad», в рамках которого рассматривались стратегии миграции и построения карьерной траектории русских специалистов в области информационных технологий. Н. Руденко представил проект социологического исследования профессии кондуктора в Петербурге как «живой инфраструктуры». А. Контарева (Томский государственный университет, Калифорнийский Университет в Дэвисе) прокомментировала проект, применяющий методы культурной аналитики для анализа изображений в Инстаграм, выложенных посетителями Эрмитажа. Анализ показал, что для посетителя важен Эрмитаж как значимое городское пространство. Также на данной секции прозвучали выступления С. Белова (Университет ИТМО), посвященный специфике экспертизы и конструирования экспертности в процессе научной коммуникации в музее. П. Петрухина (МГУ имени М.В. Ломоносова) выступила с докладом об акторно-сетевом подходе к исследованию инноваций как наиболее продуктивном методе для социального прогнозирования.

Отметим и большой интерес участников к секции «Философия образования» под руководством доцента В.В. Лобатюк. С.А. Кузанын (Армянский государственный педагогический университет имени Х. Абовяна) остановилась на перспективах философии образования в постиндустриальном обществе. Положительные воздействия техники и современных технологий (смягчение гендерного, возрастного и территориального неравенства, возможности дистанционного обучения) нередко «перекрываются» отрицательными аспектами (рост зависимости от техники и технологий, ослабление связей между людьми, размывание системы ценностей, появление «экранной молодежи»). Доклад Л.Е. Яковлевой (РГУ им. А.Н. Косыгина), был посвящен вопросам развития когнитивных навыков в системе образования, взаимодействию философии и математики в самоорганизации рационального знания.

На секции «Креативные практики и технологии будущего» (модератор – доц.

180 В.В. Лобатюк) обсуждались вопросы моды как технологии формирования образов будущего, влияние технологий на «высокую культуру» и «массовую культуру» в музыкальном театре, аспекты технологий современных компьютерных игр и сама креативность как предмет социологического анализа. Большое внимание вызвало выступление А.В. Царевой (СПбГУ), в котором были рассмотрены современные многопользовательские онлайн-игры, являющиеся особыми социально-коммуникативными пространствами, связанными с неигровым миром, и в то же время относительно независимые. Были представлены данные пробного исследования социальных компетентностей игроков, демонстрирующие особенности оценивания ими межличностных отношений, групповой солидарности, эмоциональных аспектов социального взаимодействия. Данные компетентности представляют специфические ориентации, закладывающие основания дальнейшего формирования тенденций социального эскапизма или социальной креативности.

Список литературы:

- [1] Контуры будущего: технологии и инновации в культурном контексте. Коллективная монография / Под ред. Д.И. Кузнецова, В.В. Сергеева, Н.И. Алмазовой, Н.В. Никифоровой. – СПб.: Астерион, 2017. – 550 с. – Интернет-ресурс. Режим доступа: www.asterion.ru
- [2] *Dreamscapes of Modernity: Sociotechnical Imaginaries and the Fabrication of Power*. ed. by Jasanoff Sh., Kim S. Chicago: The University of Chicago Press., 2015. – 354 p.
- [3] Jasanoff Sh., Kim S. *Containing the Atom: Sociotechnical Imaginaries and Nuclear Power in the United States and South Korea* // *Minerva*, 47 (2), 2009 – p. 119–146.

На масштабной конференции, получившей поддержку Российского фонда фундаментальных исследований и Общества истории технологий, всего выступило около 150 ученых, специалистов, студентов из 20 стран. Конференция стала площадкой для взаимодействия исследователей, чей основной интерес – связь между обществом, культурой, ценностями и научно-техническим развитием, как культуры определяет будущее технологий. Технологические системы и артефакты – это также социальные объекты, проекция сетей социальных взаимодействий и решений. Как отметила Н.И. Алмазова, технонаучные инновации преобразуют природу и человека, расширяют возможности воздействия на окружающий мир, и при этом создают непознаваемое и неопределенное будущее. Технологические инновации создают неопределенность, а управление этой неопределенностью становится осевой компетенцией современного общества.