

«Балет – вечное искусство красоты»

Так называлась выставка архивных документов, посвященная истории петербургского балета, организованная Архивным комитетом и Центральным государственным архивом литературы и искусства Санкт-Петербурга. На торжественном открытии выставки выступили руководители этих учреждений: Сергей Соколов (председатель Комитета и директор архива литературы и искусства), Людмила Николаева и народные артисты России Николай Цискаридзе (ректор Академии Русского балета им. А.Я. Вагановой), Альберт Галичанин (заместитель художественного руководителя Академии танца Бориса Эйфмана), Габриэла Комлева (педагог-репетитор Мариинского театра), Николай Боярчиков и заслуженная артистка России Татьяна Квасова. Куратором выставки стала Анжелика Химичева, а оформил Олег Черненко.

В экспозиции выставки представлены уникальные документы, повествующие о балетной труппе Императорских Санкт-Петербур-

бургских театров, а также о сохранении классического репертуара в 20–40-е годы Федором Лопуховым, Агриппиной Вагановой и о появлении новых имен, таких как Галина Уланова, Константин Сергеев, Наталья Дудинская, Фей Балабина, Семен Каплан. Устроители выставки показали и период военного времени, когда учащиеся балетной школы, преподаватели и артисты Ленинграда были эвакуированы в город Пермь. На одном из стендов собраны материалы, рассказывающие о новаторских балетных постановках Леонида Якобсона.

Особый интерес вызвали у посетителей рукописные документы из личных фондов артистов, балетмейстеров, концертные костюмы, аксессуары, личные вещи. На открытии выставки выступили воспитанники Академии танца Бориса Эйфмана, показав хореографические номера «Гавот» (педагог Наталья Злобина) и «Кай и Герда» (в постановке Константина Кейхеля), продемонстрировав навыки освоения классического балета и танца модерн.

А.А. Субботин

НАШЕ БУДУЩЕЕ – НООСФЕРА. РЕЦЕНЗИЯ НА МОНОГРАФИЮ А.И. СУБЕТТО «РУССКАЯ НАУКА: ОТ ПРОШЛОГО – К НООСФЕРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА БУДУЩЕЕ РОССИИ И ЧЕЛОВЕЧЕСТВА»

© Субботин Александр Алексеевич – магистр социологии, МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва; e-mail: aasubbotin@yahoo.com

Субетто Александр Иванович – автор концепции **Ноосферного Экологического Духовного Социализма**, является вице-президентом Петровской академии наук и искусств, Президентом Ноосферной общественной академии наук, кандидатом технических и доктором экономических и философских наук, профессором.

Автор, вложив в книгу размышления над историческим призванием наших страны и народа, последовательно раскрывает глобальную идею, кратко сформулированную в самом заглавии книги [8]. Каждая часть предварена эпиграфом, который помогает читателю настроиться на восприятие текста. Части делятся на параграфы и заканчиваются списком литературы, а внутри каждого параграфа автор использует различного рода текстовые выделения, чтобы обозначить наиболее важные места. Таким образом, сама структура книги, а также, как будет видно из цитат, и стиль, работают на идею.

Базисом основной многоаспектной идеи автора является история отечественной науки, которая, согласно А.И. Субетто, делится на три цикла развития: «Петровско-Ломоносовский», «Пушкинский» (именно так!) и

«Вернадскианский». Вместе они составляют фазы развития Эпохи Русского Возрождения. В первой из них деятельность Ломоносова дала **«космический старт русской-российской науке»** [с. 19]. Во второй закладываются общие черты русских учёных – универсализм, рефлексия над смыслом жизни, космическое измерение, интеграция научных дисциплин, забота о Родине [с. 25–26]. «Вернадскианский цикл» открывает двери в ноосферу и охватывает как всю советскую эпоху с 1917 года по 1992 год [с. 28], так и продолжает развиваться в начале XXI века.

Доказывая роль социализма в построении ноосферы, автор оценивает последнюю четверть века как драматическую эпоху развития русской науки, когда «рыночно-капиталистическая (либеральная) контрреволюция продемонстрировала свою антиросийскую, антирусскую направленность по всем «измерениям» общественной жизни» [с. 55]. Однако погубить вековую тенденцию не удалось – народ жив! Например, академики РАН пишут президенту, издают научные публикации – борются за настоящее и будущее не только своей организации, но и знания в стране в целом [с. 56]. На основании истории отечест-

венной науки автор считает, что «Научно-образовательное общество есть единственно возможная стратегия развития российского общества, развития науки, образования и культуры в России XXI века» [с. 62]. Это, однако, противоречит недавно принятому закону [2], который, впрочем, стоит рассматривать в русле недавней рыночно-капиталистической тенденции, критикуемой А.И. Субетто, однако учёный сам намекает, что торжество капитализма – временное явление. В концепции научно-образовательного общества учёный предусматривает макро- и микро- уровень.

Последний раскрывает системогенез научно-образовательного общества как социальной системы с позиций Внутренней Логии Социального Развития (так у автора – он любит заглавные буквы), где важной категорией становится общественный интеллект. Стоит дать его определение, присутствующее у самого автора: это «результат социальной интеллектуальной кооперации, некая опосредованная социальная «интеллигенция» (если воспользоваться этой категорией разума, присутствовавшей у Спинозы и Канта), которая проявляется как совокупный интеллект общества. Субстанцией общественного интеллекта являются знания» [с. 63]. Циркуляция его происходит через структуры общества, а источником воспроизводства являются образование и наука.

Для реализации этого следует осуществить образовательную формационную революцию, которая является социоприродной и управляемой, противоречит буржуазному тезису о незнании как основе свободы. Общество, образованное в ходе такой эволюции, является культуроцентричным [с. 67], а его ядро представляет собой систему исторически выработанных ценностей. Капиталорационализация культуры губительна, поскольку ведёт к её распаду.

Культ общества так или иначе вызывает вопрос о личности. Для многих это противоречие друг другу, альтернативные понятия. Однако для А.И. Субетто личность «всегда отражает в себе диалектическое единство индивидуального и общественного; **личность есть системно-социальное качество человека**» [с. 69]. Человек един с научно-образовательным обществом и как носитель духовности – с ноосферой. Мало того, по своей сущности духовен и труд [с. 70], и все гуманистические концепции определяют его как главную свою ценность. «Изгнание» труда из системы ценностей личности асоциализирует её, в то время как научный труд является всеобщим. Определяя образование, автор требует признать, что оно – **«не производство образовательных услуг, а механизм**

восходящего воспроизводства качества человека» [с. 86]. Таким образом, как труд сделал из обезьяны человека как биологический вид, образование превращает индивида в ноосферную личность, вписанную в общество себе подобных. Следовательно, образование – следующая ступень эволюции жизни на Земле, по крайней мере, эволюции человека – он становится «хомо ноосферикус».

В ходе ноосферной революции наука *«может стать непосредственной производительной силой (в соответствии со знаменитым прогнозом К. Маркса)»* [с. 71]. Новая универсальность труда – универсальность его в новом, научном качестве. Следуя в определении ноосферы за В.И. Вернадским, А.И. Субетто использует понятия «смысловое измерение», всего их семь:

1) *«увязывание начала ноосферогенеза с началом антропогенеза в эволюции Биосферы»* [с. 81], которое по современным данным, соотносится с датой около 5 млн лет назад;

2) место ноосферы в парадигме глобальной эволюции по В.И. Вернадскому;

3) понимание того, что она – «новое качество Биосферы, что это Биосфера, ассимилированная человеческим разумом» [с. 82];

4) следует из третьего и определяет ноосферу как влияющий на Биосферу разум, чьё воздействие подобно давлению живого вещества;

5) социалистический взгляд на ноосферу;

6) предвещает ноосферную глобализацию человечества;

7) *«основание “Ноосферы Будущего” на базе планетарной кооперации этносов (народов), с сохранением этнокультурного, цивилизационного, природно-ландшафтного (и соответственно – биосферного) разнообразия»**.

Восьмое смысловое измерение найдено А.И. Субетто на рубеже 80–90-х годов XX века: ноосфера – это *«управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества»* [с. 84].

Иначе говоря, в этом новом состоянии Биосферы *«совокупный разум человечества становится управляющим социобиосферной эволюцией, на базе научного познания законов функционирования и развития Биосферы как суперорганизма»* [с. 84]. Следовательно, автор не только описывает, как развивалось учение у Вернадского, но и дополняет его. А.И. Субетто находит в научных сочинениях предшественника наёмки, которые развивает до конкретных положений. Первое – этнический аспект, то есть сотрудничество наций при их уникальности (что как раз может послужить на пользу при взаимодействии – обмен умениями). Второе

* В явном виде отсутствует в концепции В.И. Вернадского, но «линию такого понимания человеческих основ ноосферы в его творческом наследии можно найти» [с. 83].

новшество автора – общий, коллективный разум человечества как вершина эволюции человека разумного. Такое положение логически следует из основного определения ноосферы Вернадским как сферы разума.

Современный учёный выдвигает теорию, согласно которой существующее разделение науки с властью должно перейти в свою противоположность. А.И. Субетто обращается к Питириму Сорокину, провозглашавшему императив замены «правительства политиков» на правительство ученых, святых и мудрецов. Этот разносторонний исследователь создал книгу «Власть и нравственность», где тревожился за то, что *«Прцветание и выживание человека сегодня во многом определяет лишь горстка верховных правителей великих ядерных держав»* [с. 92]. И, поскольку нравственность и ментальность власти, согласно Сорокину, показывают в усиленной степени те же качества тех, кем она управляет, необходимо нравственно оздоровить нацию. Опасность **«власти без мозгов»** (по выражению академика Ж.И. Алфёрова) [с. 167] (выделение мое. – А. Субетто) ставит ультиматум человечеству.

А.И. Субетто постоянно подчёркивает, что спасение утопающих – дело рук самих утопающих. То есть он не столько благодушно пророчесствует неизбежность ноосферы, сколько утверждает, что обозначенный им с опорой на учёных-предшественников путь – единственный выход из тупика, куда человечество завели бездушное потребление и легкомыслие, основанные на вседозволенности под знаменем постмодернизма и конца всего. Поэтому, чтобы спасти разумную жизнь, необходимо осознать **выход на «арену Истории» Большой Логике Социоприродной Эволюции** [с. 99], который проманифестировала первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы. В рамках теоретико-философско-историческая рефлексии, пересказывая положения концепции Р.И. и Б.И. Нигматулиных [3, с. 37–61], А.И. Субетто обозначает вышеназванную формулировку как Положение-теорема 1, а всего их восемь.

Положение-теорема 2 – это несовместимость большой энергетики хозяйственного природопотребления и рыночно-капиталистической системы с позиций глобальной экологии. Иначе говоря, капитализм «поедает» Биосферу, лишая её энергетических ресурсов. Третьим положением является императив становления Не-Автономной, Ноосферной Истории в форме управляемой социоприродной эволюции: новая история базируется на принципах природы и единения, она «живая». Третье и четвёртое положения относятся, таким образом, к природе.

Четвёртое положение Логике Социоприродной Эволюции – «закон опережения

ростом лага упреждения последствий в долгосрочном стратегическом управлении роста энергетического воздействия социальной системы на Природу» [с. 104]. Столь сложная формула имеет простое значение: предварительный контроль над использованием человеком природных ресурсов планеты. Здесь от критериев, связанных с природой более непосредственно, происходит переход к более конкретному рассмотрению человека. Поэтому пятое положение рассматриваемой логики – закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе. Иначе говоря, уровень знаний в обществе для успешного претворения в дело важнейших задач должен быть большим, чем эти задачи.

Отсюда обращение к обществу и то, что шестое положение логики социоприродной эволюции – Императив Великой Парадигмальной революции в начале XXI столетия. Оно указывает на «сроки исполнения пророчества». Седьмое положение, гласящее, что **«Научно-образовательное общество – единственный носитель ноосферного синтеза Науки и Власти»** подчёркивает важнейшую роль социума, его собранности и готовности к делу для осуществления необходимого объединения двух ныне разделенных сфер реализации человека. Восьмое положение рассматриваемой логики – **Императив Ноосферного Экологического Духовного Социализма**, который представляет собой социальный строй, отличающийся от предыдущих научным управлением развитием общества [с. 120]. Плановая экономика и сопутствующая ей культурная эволюция рассматриваются А.И. Субетто как благо, поскольку при этом соответствующими сферами занимается наука. Поэтому в итоге **Ноосферному Прорыву человечества из России альтернативы нет**: это доказывается как историей, так и осмыслением её процесса от Карла Маркса до Вернадского, от Вернадского до Субетто. Следовательно, **«новая, ноосферная, парадигма истории как управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества может состояться тогда и только тогда, когда удовлетворяются требования Закона опережающего развития качества человека, качества общественно-интеллекта и качества образовательных систем в обществе»** [с. 106].

Четвёртая часть книги, логически следуя из предыдущих, посвящена ноосферной парадигме науки об управлении. А.И. Субетто сравнивает проблему становления новой парадигмы науки об управлении с «Родами Действительного Разума человечества» [с. 130]. Это **«системогенетическая и циклическая**

парадигмы как основания новой парадигмы науки об управлении» [с. 142]. Автором выдвигается новое направление науки – системогенетика, которая объединяет генетические подходы к пониманию развития в комплексах чего-либо. Она включает в себя ряд законов, связанных с наследованием, временем, дуальностью управления систем, а также парные законы – дивергенции и конвергенции, кооперации и конкуренции [с. 143], и некоторые другие. Их совокупность устанавливает конец стихийного развития и переход его под контроль ноосферного интеллекта. Таким образом, происходит оразумление эволюции как биосферы, так и общества. Эта связь в итоге предусматривает переход **«Разума из состояния “Разума-для-Себя”, – в состояние “Разума-для-Земли, Биосферы, Космоса”»** [с. 145]. Иначе говоря, в полном согласии с учением материализма исчезает кажущееся до сих пор различие физического мира и сознания.

Как известно, одной из основ материализма является учение о самозарождении жизни, а затем в ней и разума. Отсюда закономерно обращение к парадигме гомеостаза или саморегуляции – способности открытой системы сохранять постоянство внутреннего состояния с помощью согласованных реакций для сбережения динамического равновесия. Три типа гомеостата, выделенные Ю.М. Горским, поддерживают постоянство соответственно отдельного параметра, их комплекса или программ развития, и в сумме они демонстрируют три уровня иерархии. Первый поддерживает отдельные параметры, другой – комплекс параметров, и третий – программ развития, а **«управление социоприродной эволюцией или ... ноосферой ... относится к классу гомеостатических управлений эволюцией»**, отсюда гомеостатическая парадигма – «третий источник и основание новой парадигмы науки об управлении в XXI веке» [с. 146–147]. Из этого также следует необходимость ноосферизации науки об управлении как момент ее парадигмальной перестройки, при этом «испытанием» качества ноосферного управления послужит русский Север [с. 157–160].

Разумеется, экологически это связано с рядом опасностей. Первая – недостаточное знание местной геологии, точнее, её роли в балансе геологии общепланетарной. Вторая – возможное нарушение биологической регуляции, которое может аукнуться очень серьезно, но очень не сразу, во всей биосфере планеты. Третья определяется планетарной климатообразующей функцией Северного Ледовитого океана, а четвёртая – опасностью лишить народы Севера их витальной базы. Вот почему этот эксперимент стоит прово-

дить с осторожностью, а **«антропология XXI века возможна как ноосферная антропология, в которой управляющий Разум подкрепляется, в своем становлении, Ноосферизмом и новой, ноосферной парадигмой науки об управлении»** [с. 161].

А.И. Субетто считает, что **«стихийная История именно в XX веке столкнулась со своим Экологическим Пределом»** [с. 136]. На место её должен встать **«управляющий разум – духовно-нравственный интеллект»** [с. 161]. Это необходимо, чтобы выжить, поскольку живая капиталистическая система ведёт мир к гибели. Кроме того, мышление из аналитического, разлагающего, должно стать синтетическим, объединяющим [7, с. 52]. Грядущий управляющий разум, следовательно, тоже имеет синтетические черты: он должен сочетать в себе интеллект, духовность, и нравственность. Отсюда определения автора для понятий добра и зла – последнее есть всё, что приводит к гибели, а первое – то, что сохраняет экологию и соответственно планету. Вместо антиидеала бессердечного ницшеанского сверхчеловека на арену истории, заключает Субетто, должен выйти человек Добра – Ноосферный человек.

Часть V описывает Императив становления ноосферной политэкономии. В ней рассказывается о **«стадиализация истории по основанию Большой Логике Социоприродной Эволюции и Законе интеллектоинформационно-энергетического баланса»** [с. 180]. Согласно А.И. Субетто, **«История человечества разделилась на два совершенно неравных между собой мегацикла:**

- **Малоэнергетическую Стихийную Историю** с начала Неолитической революции 100–120 веков назад по рубеж XIX/XX веков;
- **Высокоэнергетическую Стихийную Историю**, охватывающую только XX и начало XXI века, и представляющую собой Энергетическую Революцию и «Большой Энергетический Взрыв в социальной эволюции человечества» одновременно» [с. 180].

Различие между ними обусловлено не только энергетическим, но и интеллектуальным, ноосферным скачком. По А.И. Субетто мировая экономика гетерогенна (подчиняется действию закона гетерогенности мировой экономики). Поэтому следует выделять в становящейся ноосферной политэкономии ряд законов «срединного уровня», «отражающих специфику духовного и материального воспроизводства в контексте географического детерминизма» [6, с. 10]. У России, согласно учёному, их восемь:

- (1) инфраструктурный закон;
- (2) закон централизации управления социально-экономическим развитием российской цивилизации;

(3) закон существования достаточного сектора мобилизационной экономики;

(4) закон плановости (плановой регуляции);

(5) закон общинно-государственного землепользования;

(6) закон доминирования закона кооперации над действием закона конкуренции;

(7) закон стратегического резервирования;

(8) закон идеократии.

Многие из них известны нам из истории Родины. Капиталистический homo economicus – этот замечательный термин обозначает тупиковую капиталократическую ветвь эволюции. «Кажимость» человеческого бытия на Земле порождена товарно-рыночным фетишизмом, «в соответствии с которым богатство производит капитал (капиталократия), а труд играет вторичную роль» [с. 184] – что противоречит теории Маркса и социализму. Вопреки тупиковому капиталистическому кризису предпосылками начала Новой, Управляемой Ноосферной Истории служат Синтетическая Цивилизационная Революция и становящееся научно-образовательное общество [5, с. 17–21]. Отсюда «политэкономия Будущего» как ноосферная принадлежит к становящемуся Ноосферному Экологическому Духовному Социализму. Она раскрывает противоречия:

(1) между рыночно-капиталистической системой хозяйственного природопотребления и Биосферой;

(2) между Социализмом и Капитализмом, ставшим «экологическим могильщиком человечества»;

(3) между Трудом и Капиталом, переходящее в противоречие между Человеком и Капиталом [с. 186].

Способна же она на это потому, что представляет собой политэкономия наукоёмкого,

интеллектоёмкого, образованиеёмкого Труда, то есть теоретическую ноосферную экономию, для реализации которой необходим ноосферный технологический базис. Его частью является научно-образовательно-производственный комплекс, обеспечивающий:

(1) сохранение и увеличение растительного покрова (в первую очередь – лесного) на хозяйственных территориях;

(2) сбережение аквасистемы ноосферы, как важнейшего основания её устойчивости;

(3) сбережение и увеличение площадей и плодородия и укрепление гомеостатических свойств почвенного покрова на материковой суше Земли;

(4) сбережение разнообразия генома Биосферы и генома человечества [с. 188].

Таким образом, ноосферная антропология и новая наука об управлении [с. 131], направленные против капитализма, неизбежны, так как институт частной собственности и рынок исчерпали себя, и неизбежность их начинается с России, оттого что такова природа её науки. Не стоит бояться её нынешнего якобы плачевного состояния. Согласно В.И. Вернадскому, наука меняется, и только часть её современной может перейти в мировоззрение будущего [1, с. 225]. Как и с литературой, где остаются лишь шедевры, это означает, что *Ноосферно-Космический Прорыв Человечества из России* [с. 198], учитывая не столько нынешнее состояние, сколько прошлое и потенциал её науки, неизбежен! Конечно, нам для этого стоит изрядно постараться, но факт шанса неоспорим. А.И. Субетто доказал нам возможность светлого, космического будущего, и именно к этому мы и должны стремиться в память о наших предках и в заботе о наших потомках, во имя России и всей открывающейся человеку Вселенной!

Список литературы:

- [1] Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление / Отв. ред. А.Л. Яншин. – М.: Наука, 1991. – 271 с.
- [2] Минобрнауки РФ разделено на два ведомства. – Интернет-ресурс. Режим доступа: <https://rg.ru/2018/05/15/minobrnauki-rf-razdeleno-na-dva-vedomstva.html> (02.06.2018).
- [3] Нигматулин Р.И., Нигматулин Б.И. Исходные теоремы модернизации России // Неэкономические грани: непознанное взаимовлияние. Научные и публицистические заметки / Рук. междисц. проекта и науч. ред. О.Т. Богомолов; зам. междисц. проекта Б.Н. Кузык. – М.: Ин-т экономических стратегий, 2010. – 800 с.
- [4] Сорокин П.А. Долгий путь. Автобиографический роман / Пер. с англ. – Сыктывкар: СЖ Коми ССР, МП «Шыпас», 1991.
- [5] Субетто А.И. Великая парадигмальная революция в развитии науки, культуры и искусства в XXI века: Научный доклад на VII Всемирном Научном Конгрессе. – СПб.: Астерион, 2015.
- [6] Субетто А.И. Законы социально-экономического развития России как самостоятельной цивилизации (в контексте закона гетерогенности мировой экономики): научный доклад. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2014. – 112 с.
- [7] Субетто А.И. Ноосферное смысловедение / Под науч. ред. Л.А. Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2012. – 260 с.
- [8] Субетто А.И. Русская наука: от прошлого – к ноосферной ответственности за будущее России и человечества: монография / Под науч. ред. президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В. Воронцова. – СПб.: Астерион, 2018. – 200 с.