

УДК 117 : 17.023.1

ББК 87.1

В.В. Никифоров

### ПОСЛЕ КОММУНИЗМА: К ВОПРОСУ О НАДМАТЕРИАЛЬНОЙ ИДЕОЛОГИИ БУДУЩЕГО

*Рассматривается проблема формирования общественной идеологии, основанной на предположении, что феномен человеческого разума и духа является составляющей процесса развития материи в направлении нарастания в ней «количества разума». Делается попытка выявить закономерности, обусловившие структурное усложнение материального мира и формирование в нем разумного начала. Автор приходит к выводу, что идеология – необходимая компонента общественного сознания, обеспечивающая целеполагание общественного развития. Делается вывод, что происходит не «очеловечивание» живой природы, а что развитие человеческого разума, как и духовное совершенствование человека, должны происходить с учетом общей тенденции к увеличению роли разума в существовании материального мира, и этот подход должен прийти на смену коммунистической идеологии, которая, в основном, была направлена лишь на достижение общества всеобщей справедливости.*

**Ключевые слова:**

*гоминизация живой материи, идеология, коммунистическая идеология, материя, одушевленность, разум, справедливость, феномен жизни.*

Никифоров В.В. После коммунизма: к вопросу о надматериальной идеологии будущего // Общество. Среда. Развитие. – 2018, № 4. – С. 3–11.

© Никифоров Владимир Викторович – кандидат технических наук, директор, Центр научно-информационных технологий «Астерион», Санкт-Петербург; e-mail: nix@asterion.ru

По прошествии столетия после Великой Октябрьской революции освоение ее глобальных последствий не теряет актуальности. Главной была коммунистическая идея о необходимости построения общества, основанного на справедливости. В таком обществе, с одной стороны, личности обеспечивались бы условия для гармоничного развития, с другой – каждый член общества с искренним энтузиазмом трудился бы и творил в меру своих способностей на общее благо. Главным результатом должен был стать «новый человек», достойный новой жизни.

Во все исторические эпохи «справедливость», в конечном итоге, являлась главной темой, которая заставляла трудиться, сражаться, молиться, любить и рефлексировать. Однако понимание, что справедливо, а что – нет, и по сей день остается неразрешенной задачей, у каждого на этот счет имеются собственные, порой весьма причудливые взгляды.

Коммунизм и аналогичные теории, которые уже много веков выдвигаются лучшими умами, подразумевают как высшее достижение именно справедливость – когда нет и не будет оснований для претензий со стороны одних к другим. Коммунистическую идею, которая была в основе советской идеологии, можно представить как «неосуществимую» мечту о всеобщей справедливости: у каждого удовлетворены все так или иначе обоснованные личные потребности, и каждый, в свою очередь, полностью реализует свои способности в труде и творчестве для общего блага.

Учитывая высокие темпы технологического и социального прогресса, которые мы наблюдаем (считая при этом, что происходящее в странах, бывших «социалистическими», является лишь историческим эпизодом, и дальнейшее продвижение социального развития на определенном этапе будет идти все-таки в сторону, обозначен-

4 ную теоретиками коммунизма), следует признать, что «**количество справедливости**» в обществе будет по-прежнему хоть и медленно, но неуклонно возрастать.

Если брать в расчет все ключевые аспекты коммунистической идеи, все равно легко прийти к выводу, что данная формация не станет «высшей ступенью» развития человечества – ведь тогда должен наступить «конец истории». К счастью, такой вывод не кажется безальтернативным, так как понятно, что жизнь природы не остановится, и что-то все-таки будет в дальнейшем происходить, в том числе и в социальной сфере человечества.

Какой может быть идеология для истинного (не сегодняшнего – временного и нарочито искусственного) «посткоммунизма»? Речь о времени, когда будет реализовываться всеобщая справедливость и будут существовать условия для раскрытия потенциала каждого члена общества. Постарайтесь дать ответ на этот вопрос.

Не станем углубляться в проблематику раскрытия понятия «идеология». Достаточно принять, что наличие в обществе идеологии влечет подчинение всех аспектов жизни какому-то определенному идеалу, лежащему в ее основе. Все личные и коллективные деяния должны соответствовать выработанному плану, направленному на ее реализацию. Жизнь общества, которая станет строиться на такой плановой основе, приобретет необходимую содержательность, глубину, цель.

Например, для ведения экономического хозяйства попытка обосновать полезность планового подхода на всех уровнях приводит к логичному вопросу: какая цель у такого плана? Чтобы максимизировать эффективность использования ресурсов при выполнении плана, надо знать критерии его выполнения. При советском строе сами планы декларировали необходимость получения назначенного набора материальных, зримых результатов. Опосредованно полагалось, что генеральная цель общества – построение коммунизма, при котором люди будут гармонично развиваться, будут удовлетворены их духовные и материальные потребности. Эта генеральная цель и задавала параметры планов, которые ставились на «пятiletки» и перспективу. Однако следует обратить внимание, что эти планы были сугубо практически, в них ставились только материальные задачи, выражавшиеся в тоннах, километрах, киловаттах, человеко-часах и т.п.

Вполне логично представить, что такие цели будут в конце концов достигнуты. Непрерывное развитие материальных

и социальных технологий, основанных на имеющихся знаниях (пусть даже без новых эпохальных открытий), дает основания полагать, что в конечном итоге, пусть и не очень скоро, но человечество сможет всех «накормить» и даже «воспитать». Но ведь и после этого человек должен будет продолжить свое существование. В каком направлении будет идти дальнейшее общественное развитие? Попробуем найти ответ.

### Развитие материи

Для начала надо понять стратегическое направление вектора материального развития, поскольку материальной стороне коммунизм – главное на сегодня идеологическое достижение **человеческого духа – придавал важное значение. Но начать придется издали, так сказать, с «создания мира».**

Не станем отталкиваться от «большого взрыва», начнем с того, что в какой-то момент миллиарды лет назад уже существовали атомы. Они имели исходные («аксиоматические») свойства, которые обеспечили способы формирования сначала простых, неорганических молекул, а затем и во много раз больших органических соединений. Почему имела (и имеет) тенденция к усложнению в системе организации материи? Видимо, это тоже аксиоматическое свойство материи.

На сегодня общепринято, что наша планета, как и другие планеты Солнечной системы, возникла из сгустившегося остывающего газового облака. А.И. Опарин так описывает первичное состояние материи: «Случайно могли возникнуть самые разнообразные формы организации, как «удачные», так и «неудачные», с точки зрения их динамической устойчивости и скорости дальнейшего разрастания, но только первые могли сохраняться и развиваться дальше в первичной земной гидросфере. Поэтому дальнейшая эволюция организованной материи все время протекала в направлении увеличения скорости химических реакций, увеличения динамической устойчивости коллоидных систем и, наконец, в направлении создания способности к самовоспроизведению, так как это понижало риск случайного нарушения динамической устойчивости» [9].

В хаотическом наборе химических реакций на передний план выдвигались те, которые катализировались ферментами и т.п. веществами и создают свои продукты в тысячи и миллионы раз быстрее, чем некатализируемые реакции, и «...когда температура нашей планеты упала настолько, что явилась возможность для образова-

ния капельножидкой воды, из атмосферы на земную поверхность хлынули горячие ливни, затопившие ее и образовавшие первородный кипящий океан. Находившиеся в атмосфере кислородные и азотные производные углеводородов были увлечены этими ливнями, и таким образом в момент возникновения первичных горячих морей и океанов в них уже были растворены простейшие органические соединения. <...> Спирты, альдегиды, кислоты, амины, амиды и т. д. продолжали и здесь реагировать между собой и с элементами окружающей среды, образуя колоссальное число разнообразных, но уже более сложных органических соединений» [9, с. 104].

В природе, в том числе в живых организмах, существует огромное количество самых разнообразных веществ, однако все они образуются в результате ограниченного ряда типичных химических реакций: «Это, во-первых, конденсация, т. е. удлинение углеводородной цепи и обратный ему процесс – разрыв связи между двумя углеродными атомами; во-вторых, полимеризация – соединение двух органических молекул посредством кислородного или азотного мостика, и обратный ему процесс – гидролиз; и, наконец, в-третьих, процесс окисления и сопряженный с ним процесс восстановления (окислительно-восстановительная реакция)» [9, с. 105]. Также имеется «известная суммарная направленность, которую мы легко можем подметить на основании изучения поведения органических веществ при простом хранении их водных растворов. Эта тенденция сводится к тому, что в указанных растворах происходит полимеризация и конденсация простейших органических веществ, происходит образование и накопление все более и более сложных высокомолекулярных соединений» [9, с. 113–114].

Таким образом, логика усложнения строения веществ вела к качественному скачку в развитии материи – от неорганических веществ к органическим.

### **От неживой материи к живому**

Как мы понимаем, после появления органических веществ, накопления их разнообразия возникли некие условия, в результате которых был сделан следующий качественный скачок природного развития – появление того, что мы называем «жизнь». Остановимся на одной из гипотез, описывающих этот процесс.

Зная механизмы химических реакций в живых организмах, мы можем судить о реакциях, сделавших возможным само возникновение живой материи. Приро-

дой был освоен новый уровень сложности – жизнь. Как ни удивительно, но пока наука «бессильна объяснить разницу между “живым” и “неживым”». Причём, науке известно, что в одушевлённых организмах осуществляются биохимические реакции, которые принципиально не могут идти самопроизвольно. Кроме того, одушевлённые организмы построены из тех же атомов, что и мертвое вещество, которое нас окружает» [13].

### **Жизнь как феномен природы**

Усложнение химического состава первичного океана поначалу не сопровождалось какой-либо структуризацией, он являл собой «аморфный материал, и для того, чтобы из него возникли простейшие организмы, необходимо было, чтобы этот материал в процессе эволюции материи приобрел определенную организацию, строение. Ближайшим шагом на пути этой эволюции было возникновение коллоидных систем, существование и развитие которых подчинялось более сложным закономерностям» [9, с. 129].

В любом хаосе легко признать наличие неравномерности в распределении элементов субстанций. Поэтому логично предположить, что в первичном океане (или другой аналогичной среде) некоторые сложные химические соединения оказывались в некоторой небольшой области собственной относительно повышенной концентрации. «Но как только органическое вещество сконцентрировалось в определенных пунктах пространства, в капельках коацервата, как только эти образования отделились от окружающей среды более или менее определенно выраженной границей, так сейчас же они до известной степени приобрели некоторую индивидуальность. Дальнейшая история одной какой-нибудь капельки коацервата могла существенно отличаться от истории другой такой же капельки. Ее судьба уже определялась не только условиями внешней среды, но и ее внутренним специфическим физико-химическим строением» [9, с. 198]. Таким развитием можно объяснить дальнейшее формирование условий для возникновения клеточной формы организации живой материи: «условия для возникновения комплексных коацерватов элементарно просты. Они возникают при простом смешивании растворов двух или нескольких разноименно заряженных высокомолекулярных органических веществ. Значит, как только в первичной земной гидросфере начали образовываться разнообразные более или менее высокомолеку-

6 | лярные белковоподобные соединения, так немедленно же должны были возникнуть и комплексные коацерваты» [9, с. 153]. И потому закономерно «при образовании коацервата произошло концентрирование органического вещества в определенных пунктах водной среды. При этом возникла резкая граница между этой средой и коацерватом... Теперь с образованием коацервата органическое вещество выделилось из окружающего раствора, отчленилось от водной среды вполне реальной гранью, до известной степени противопоставило себя окружающему внешнему миру» [9, с. 154].

Коацерваты, структура, в некоторой степени обособленная от окружающей среды, были явлением, обусловившим наряду с другими (например, формированием белковообразных соединений) появление субстанций, приобретших в дальнейшем форму *клетки*, которая и дала направление дальнейшему развитию жизни.

Мы можем назвать следующие признаки жизни, которые следует считать «аксиоматическими»:

- наличие определенной структурности, обособленности от среды,
- способность к самовоспроизводству в поколениях,
- способность видоизменяться (мутировать, эволюционировать или т.п.),
- обмен с окружающей средой веществом и энергией,
- обмен с окружающей средой информацией (как минимум, на «доразумном», рефлектоном уровне),
- наличие жизненного цикла отдельной особи (зарождение, рост, конечность существования),
- наличие императива негэнтропии и реализации всех других признаков.

Последний признак представляется наиболее существенным, поскольку является фактически иницирующим механизмом реализации остальных, и без него весь механизм теряет смысл.

Существует большое число альтернативных теорий возникновения жизни. По мнению академика А.Ю. Розанова, жизнь на Землю была занесена: «никакая жизнь не могла начаться на Земле. Она началась где-то в другом месте» [7]. Но ведь и где-то в космосе она должна была как-то возникнуть.

Опыты немецкого химика Ф. Велера, который в 1824 г. синтезировал мочевины – органическое вещество, поставили под сомнение принципиальность различия между органическими и неорганическими веществами.

Согласно формулировке Ф. Энгельса, «Жизнь – это форма существования белко-

вых тел, существенным моментом которой является постоянный обмен веществ с окружающей их внешней природой и которая прекращается вместе с прекращением этого обмена веществ» [18].

Существуют и доказательства возможности возникновения жизни на Земле, например, эксперимент Миллера–Юри, поставленный в 1953 г. Через смесь  $H_2O$ ,  $NH_3$ ,  $CH_4$ ,  $CO_2$ ,  $CO$  в замкнутый сосуде пропускались электрические разряды, в результате образовывались аминокислоты; в других условиях получались сахара, нуклеотиды [2].

Возникающие из хаотически проходящих химических реакций органические вещества, которые могут служить для построения форм жизни, нуждаются в важном факторе – способности к воспроизводству. Здесь имеются различные теории. Некоторые из них базируются на уникальных свойствах РНК: «на определенном этапе биохимической эволюции преимущество получили молекулы РНК, кодирующие не только защитные белки, но и белки-катализаторы (ферменты), резко ускоряющие скорость копирования РНК. По-видимому, именно таким образом и возник процесс взаимодействия белков и нуклеиновых кислот, который мы в настоящее время называем жизнью» [10]. РНК имеют два важных свойства: самокатализ и самовоспроизводство. Наличие катализа дает РНК с наиболее «удачной» комбинацией аминокислот быстрее реплицироваться и таким образом заполнять близлежащее пространство. Это своего рода победа в естественном отборе.

Другая версия принадлежит Р. Докинзу, который «предположил, что в первичном бульоне возникли не коацерватные капли, а первые молекулы-репликаторы, способные создавать копии самих себя. Такой молекуле было достаточно *возникнуть единожды и копировать себя* (выделено мной – В.Н.) в дальнейшем, используя органические соединения из окружающей среды (насыщенного органикой «бульона»). Сразу после появления репликатора он стал распространять свои копии по всем морям, пока более мелкие молекулы, которые стали «строительными блоками», не стали дефицитными, что вынудило первичные репликаторы бороться за выживание друг с другом и эволюционировать» [2].

Для нас не принципиально окончательно решить, являлся главным механизмом в зарождении жизни генобиоз\* или

\* Генобиоз – подход к вопросу о происхождения жизни, основанный на первичности молекулярной системы со свойствами первичного генетического кода (*прим. ред.*).

какой-то другой. Важно принять, что на определенном этапе развития природы на сцену вышла форма живой материи.

### Разумная и неразумная жизнь

Далее произошло закономерное усложнение в организации природы – появление разума. Одним из признаков живой субстанции является обмен информацией с окружающей средой. Первоначально собственно обмена могло не быть, наличествовал только прием информации, это могли быть как физические параметры среды (температура, давление, концентрации химических веществ и т.д.), так и разнообразные другие раздражители. С усложнением структуры живой материи появилось обратное направление информационного обмена. На «выходе» это была, скорее всего, информация, обращенная не просто вовне, а к другим живым субстанциям.

Необходимость адаптации к окружающей среде, в которой приходилось обитать, обуславливала возникновение реакции на раздражители. Причем поначалу, естественно, речь шла не об «осознанных» действиях, а о множестве спонтанных реакций, некоторые из которых оказывались эффективными с точки зрения пользы для живой субстанции. Закрепление, например, генетически, одних реакций и отбраковка остальных обеспечивали превосходство тем субстанциям, которые справлялись с такой задачей быстрее остальных, что позволяло первым с большей скоростью заполнять окружающую среду.

Дальнейшее совершенствование такого механизма и становилось тем явлением, которое можно назвать разумностью поведения или даже разумом. Появление некоторой направленности в действиях первичных живых организмов легко объяснить тем, что целенаправленное движение к ресурсам (пище) эффективнее, чем хаотическое, случайное поведение.

Усложнение организмов сопровождалось усложнением алгоритмов поведения. Формирование таких алгоритмов, накопление информации о них и соответствующих им результатах также вело к усложнению всей системы обработки и накопления информации, что и стало в дальнейшем тем, что мы называем разумом. Признаки разумности в поведении демонстрируют даже простейшие организмы: «Исследователи из университета Кейто в Токио заявили о поразительных вычислительных способностях амёб, превосходящих любые современные компьютеры... Эксперимент проводился с амёбой *Physarum polycephalum*, способной дви-

гаться в сторону еды и избегать света. При этом одноклеточный организм быстрее компьютера находил оптимальный маршрут и добирался до пищи всегда с одинаковой скоростью» [3].

Разделение функций клеток в организме позволило дать некоторым из них специализацию по обработке и накоплению информации (это привело в дальнейшем к появлению нейронов, клеток мозга). Разумность животных, человеческий разум, возможно, обязаны своим происхождением тому, что им приходится перемещаться в пространстве. Для успешной жизни необходимо более глубокое реагирование на окружающую обстановку, чем у растительных организмов, которые либо не перемещаются, либо меняют положение непосредственно по своей воле. Поэтому стал проявляться процесс цефализации. «Цефализация вызвана борьбой организмов за жизнь, пространство, энергию. Оружием этой борьбы становятся получение и переработка информации» [1]. По мнению Шрезингера, «сознание связано с обучением живой субстанции; ее ноу-хау (Können) бессознательно» [17, с. 13]. Формы существования разумности разнообразны. Многочисленные исследования показывают, что даже растения могут чувствовать [12; 16].

Развитие разумности как свойства живой материи происходит в двух направлениях: «посредством реализации инстинкта (животные формы) и посредством преимущественного развития интеллекта (человек), выделяя в инстинкте важнейшее качество – «способность использовать и даже создавать организованные орудия, принадлежащие самому организму, которые “создаются и исправляются сами собой”» [8].

Мы делим материю на живую и неживую. Живую, в свою очередь, можно разделить на обладающую и не обладающую разумом. В связи с этим закономерен вопрос: развитие разума присуще только в живой материи или это возможно для всей материи? В пользу второго варианта говорит диалектика развития вещества, имеющая вектор структурного усложнения и приводящая на определенной стадии к появлению возможности нового качественного свойства материи – разумности. Но представляется, что и первый вариант пока не может быть безоговорочно отвергнут.

### Разум и одушевленность

Первоначальные проявления разума носили исключительно рациональный характер, мышление было направлено на решение сугубо практических задач, бес-



8 печивающих выживание и доступное по условиям развитие. Однако мы знаем, что есть еще одна область разумной жизни – область эмоций, чувств. Мы констатируем, что после распространения феномена разума на определенном этапе возник и развивается феномен духовности. Встающие в связи с этим вопросы существования разума и души, природы чувств и интуиции, оставаясь нерешенными, беспокоят мыслителей, как и прежде.

Ключевым вопросом является, какой масштаб может приобрести феномен разума (и, возможно, шире – души) относительно всей материи? Гёте говорил: «материя никогда не может существовать и быть деятельной без духа, а дух – без материи». Сторонники различных учений и теорий (гилозоизм, панпсихизм, витализм, анимизм и т.д. и т.п.) решают эту проблему по-разному. Важным аспектом является также, насколько зависим феномен разума от человека, является ли он единственным носителем духовных вершин или разум может быть и надындивидуальным и надматериальным? Насколько взаимосвязаны категории жизнь, разумность, духовность?

#### **Феномен человеческого разума как эпизод в нарастании разумной составляющей материи**

Многие исследователи (например, П. де Шарден) придерживаются идеи, что человек – «венец творения». Но так ли это? Возможно ведь, что человек, его разум, человеческое сознание – только эпизод, фрагмент развития разумности и сознания в ткани существования и развития материи. Мы выдвигаем гипотезу о построении разумности материи, двигаясь от начальных простых форм ко все более сложным. Говорить в рамках такой гипотезы, что человек – венец этого процесса, слишком самонадеянно. Логика нашей гипотезы подсказывает, что высочайший уровень разумности, духовности человеческого рода относительно других живых организмов, есть лишь промежуточный этап в восходящей цепи развития разума. Если человеческий дух и представляется нам недостижимо превосходящим возможные проявления такового у других, «низших» существ и субстанций, то, даже если это и так, такое положение никак не следует считать незыблемым навсегда.

В нашей логике неживая природа относительно живой является лишь «отставшей» в развитии, в том числе в степени оразумления. Участие неживой материи в осуществлении разумности в рамках системы «живая – неживая природа» имеет

малый удельный вес. Но если вспомнить о «первичном океане», когда доля неживой материи была равной единице, с возникновением формы живой материи пропорция между ними неуклонно меняется, и можно экстраполировать этот процесс до полного превалирования оразумленной материи.

Про живую материю мы знаем: наследственный механизм передает «физическую» информацию о строении и функциях организма. Возможно, что в природе будут выработаны механизмы передачи «духовной» или «сознательной» информации (см. об этом у П. Тейяра де Шардена, когда он говорит о переходе «к простой передаче приобретенных духовных сокровищ»).

Широкий спектр исследований в области изучения разума дает многообещающие результаты. Например, делаются открытия, показывающие возможность физической взаимосвязи между разумом и остальной материей. Регистрируемые физические явления, происходящие в мозге живых существ (например, зафиксированное излучение фотонов в процессе мозговой деятельности [19; 20]), показывают, что допустимо предположить и, возможно, обнаружить более тесную связь между живым разумом и остальным материальным миром, через регистрацию физических связей материальных объектов обнаружить иные связи.

Некоторые исследователи полагают, что сознание – постоянно существующая субстанция: «мозг является биологическим компьютером, и наше сознание – это выполняемая этим компьютером программа, которая никуда не исчезает даже после нашей смерти» [14]. С. Хамерофф и Р. Пенроуз, разрабатывая квантовую теорию сознания, полагают, что «душа (или то, что обычно ею называют) поддерживается структурами клеток мозга, называемыми микротрубочками» [14].

Очеловечивание (гоминизация) живой материи, по Э. Леруа и Т. де Шардену, – такой же скачок в развитии, как и витализация материи. По нашему мнению, не живая природа «подтягивается» в своем оразумлении к человеку разумному, а человеческий разум приближается/сливается с некой вселенской системой разума. Вот слова Серафима Саровского: «...в стяжении этого-то Духа Божия и состоит истинная цель нашей жизни христианской». Это формулировка по-христиански, но здесь звучит идея стремления человеческого духа приблизиться к духовной субстанции более высокого уровня.

Современные взгляды на данный вопрос имеют свой формат, например, кван-

товая теория позволяет формировать модель материального мира, включающую разумную составляющую: «некоторые ученые уже соглашаются, что при объяснении квантового измерения следует так или иначе включить в рассмотрение сознание наблюдателя» [6, с. 337]. Теория Хью Эверетта, развивающая постулаты квантовой модели мира, также включает разум наблюдателя в систему мироздания: «процесс наблюдения за любым внешним объектом является двухсторонним взаимодействием, которое меняет состояние как наблюдаемого объекта, так и наблюдателя» [6, с. 333].

Таким образом, можно предположить, что присутствие разумного начала в природе должно нарастать, принимая все более разнообразные формы и оказываясь связанным со все большей частью материи.

### **Генеральный вектор развития материи – нарастание разумного начала?**

Природное развитие можно рассмотреть еще в одном ракурсе – как «**диалектику**» конкуренции и кооперации в процессе развития форм жизни. Усложнение форм жизни сопровождалось в отношениях между ее субъектами последовательной сменой двух способов взаимодействия – конкуренции и кооперации.

В период, когда жизнь уже была представлена отдельными клетками, между ними была конкуренция за ресурсы.

Затем клетки стали кооперироваться. Например, сине-зеленые водоросли живут колониями, и их поведение довольно характерно: если происходит влияние раздражителя на несколько клеток в одном месте, то с помощью какой-то сигнальной системы эта информация передается от них всей колонии, что позволяет, видимо, остальным клеткам колонии как-то заблаговременно реагировать на опасность. Здесь налицо элементы кооперации.

Следующий уровень развития, в котором использован принцип кооперации – появление организмов, в которых клетки получают специализацию для более эффективной реализации различных жизнеобеспечивающих функций. Но одновременно здесь проявляется и конкуренция между отдельными организмами.

Следующим этапом было появление локальных сообществ организмов, в которых проявляется кооперация, основанная на разделении функций между организмами – членами сообщества.

Существование сообществ организмов обусловило возникновение конкуренции между ними.

С увеличением количества однотипных сообществ и усложнением их структуры опять оказалась востребована кооперация – теперь между сообществами (например, у человека – союзы племен, государств и т.п.). В отношениях социальных обществ, имеющихся на планете, все более увеличивается доля кооперации. Проявления же конкуренции, противостояния, даже войн между государствами или их коалициями постепенно должны уходить на второй план на фоне реализуемых успешных и многочисленных совместных масштабных межгосударственных проектов.

Логика последовательно происходивших качественных скачков развития материи от неорганических веществ к органическому, от неживой природы к живой, из состояния без разума к существованию разума и даже души подсказывает, что возможным следующим шагом будет (или уже есть) разум надиндивидуальный. Возможно представить существование (или потенцию формирования) и более высокого уровня, на котором носителем разума будет уже не совокупность индивидов, а нечто более сложное по рангу. Этому нечто можно дать название «ноосфера», «разумный эфир», «поле разума» или т.п.

Учитывая рассмотренный выше процесс смены конкуренции и кооперации в отношениях субъектов живой и разумной материи, можно прийти к выводу, что применение в природе достигнутого уровня разумности будет происходить все новыми и новыми способами, эффективность которых будет обуславливаться использованием последовательной сменой противоположных принципов. А.И. Субетто полагает, что «оразумление» природы напрямую связано с принципом кооперации и закономерен «сдвиг от доминанты Закона Конкуренции и механизма отбора (дарвиновская парадигма эволюции) к доминанте Закона Кооперации и механизма интеллекта (кропоткинская парадигма эволюции в авторской интерпретации). При этом механизм отбора в кибернетической трактовке есть “запаздывающая обратная связь”, за которым скрывается “метод проб и ошибок”, а механизм интеллекта – “опережающая обратная связь” или “управление будущим” [11]. Здесь высказывается предположение, что принцип кооперации дает важное преимущество в виде возможности формировать вектор развития природного субъекта за счет использования знаний и интеллекта, достигнутых именно за счет увеличения степени оразумления материи.

Теперь можно вернуться к вопросу, который поставлен в названии статьи. Считать, согласно классикам, «высшей стадией» развития общества коммунизм – значит признавать меркантильность и приземленность человеческого существования, отсутствие в нем более высоких смыслов. Отступление коммунизма как идеи в странах, строивших справедливое общество во главе с СССР, представляется наглядной иллюстрацией этому.

«Глобальность» и окончательность коммунистической идеи – кажущаяся, так как нет оснований полагать, что не будет отыскан некий кооперативно-конкурентный механизм реализации «всеобщей сытости», сочетающийся с «успешностью каждого», обеспечивающий дальнейшее усиление фактора разума в развивающейся природе материи.

Природа сформировала современного человека, но можно видеть и его влияние на природу. Примеров возможностей человека воздействовать на природу много. Он может менять природные ландшафты, делая огромные котлованы на месте гор, содержащих полезные ископаемые, может увеличивать полезные для себя пространства, отвоевывая у моря огромные площади. После возведения человеком плотин образуются рукотворные «моря», которые непосредственно влияют на трансформацию или исчезновение обитающих там популяций. В планах у человека могут быть самые глобальные проекты, например, «превратить Сахару во всемирную электростанцию и снова сделать ее зеленой», при этом изменится местный климат, увеличится количество дождей; это пример осознанного плана почти планетарного масштаба [15]. Такие примеры показывают не только органичную включенность человека, вооруженного разумом, в развитие и трансформацию материальной природы, но и потенциал такого взаимодействия в сфере развития разума. Здесь речь идет о том, что трансформации в природе происходят в соответствии с некими «аксиоматическими» устремлениями, наблюдаемыми в природе, к структурному и функциональному усложнению, к появлению и освоению новых сфер существования материи, разума и духа. В этом процессе человеческий разум, видимо, будет (или может) приобретать все большее значение. Актуальность такого рода подхода кажется обоснованной, если предположить, что физические условия на Земле могут кардинально перемениться. Таких возможностей масса. Каким может быть человек, если у планеты ослабнет или

кардинально изменится магнитное поле? Как отразится на человеке уменьшение солнечного излучения, которое закономерно должно случиться в очень далеком будущем? И т.д. и т.п.

Если мы наблюдаем оразумление/одухотворение материи (или же увеличиваем знание об этом), то это наводит на мысль о **генеральной цели для человека** – быть более и более вовлеченным в этот великий процесс (или состояние?). Идея же коммунизма, ее воплощение – это локальный эпизод в жизни человечества, означающий лишь решение частных, материальных проблем существования. Либо материя оразумляется/одухотворяется (то есть думает/чувствует), либо наши знания о том, что материя изначально оразумлена/одухотворена, расширяются. Для обоих случаев мы имеем основания предполагать это или даже наблюдать. Например, широко распространена гипотеза «космического разума». Если принять такое представление, то более вероятной кажется полевая природа «всемирного» разума. По мысли А.И. Субетто, следует говорить о множестве/совокупности полей. Каждое поле несет какой-то определенный параметр (или их совокупность). Все вместе поля образуют, видимо, какую-то структуру (иерархическую, сетевую или др. типа), которая осуществляет собственно «деятельность» разума.

К данной проблеме могут иметь отношение самые разнообразные теории. Продуктивным является развитие модели мира, основанной на квантовом подходе: «Концептуальный анализ квантовой механики приводит к необходимости ввести в эту теорию сознание наблюдателя как необходимый элемент. Это, в свою очередь, открывает путь к непосредственному контакту между естественными науками, с одной стороны, и различными способами изучения духовного мира человека – с другой» [6, с. 341].

## **Выводы**

Опыт двадцатого века, в котором произошла Великая Октябрьская социалистическая революция, показал, что русские могут жить только с великой идеей в душе. С опорой на такую идею в России происходят небывалые общественные преобразования, причем не только в материальной сфере – духовное развитие советского человека также явило миру высочайшие проявления. Примером служат Великий Октябрь и дальнейшие завоевания, дорогу которым он открыл. Генерал А.Г. Ивашов, сравнивая деятельность западных государств и России, признает: «дальнейшие



усилия США как авангарда Запада, будут направлены на подавление нашего научного, художественного и прочего гения. Бояться русского космизма, русского устремления, мощного рывка, который совершается тогда, когда выдвигается идея развития, ради чего стоит развиваться. Нам нужно знать, ради чего жить – перестроить мир, как это было в годы социализма, первыми достичь космических высот. Совершить нечто такое, что интересно, важно и полезно для всего человечества. Указать направление развития человечества. Вот этот наш русский размах, конечно, вызывает тревогу на Западе...» [4].

Непрерывные изменения, происходящие в природе, показывают, что постепенно нарастает доминирование разумного (и, возможно, духовного) начала в эволюционирующей материи. Появление и существование в этом процессе человека и его разума и души должны рассматриваться как некоторая часть феномена ораумления, и

сам человек, осознавая это, должен стремиться вести свое развитие именно в этом ключе. Увеличивая свои знания о природе, пользуясь своей интуицией, он может не только предугадывать свое будущее, но и активно участвовать в его формировании.

Именно отыскание великой идеи и следование великой цели может сделать существование человека (разумеется, не только русского) осмысленным и великим. Такой идеологией может стать все более полное и мощное вхождение человека, его разума в непрерывный процесс развития и торжества разума в природе. Причем великие достижения человеческого духа, открытия, сделанные на протяжении человеческой истории дают, основания полагать, что это осуществимо.

Автор выражает благодарность докторам философских наук, профессорам К.Г. Исупову и А.И. Субетто за ценные советы, полученные от них при подготовке данной статьи.

### Список литературы:

- [1] Буровский А. Феномен мозга. Тайны 100 миллиардов нейронов. – М.: Яуза; Эксмо, 2010. – 300 с.
- [2] Возникновение жизни. – Интернет-ресурс. Режим доступа: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Возникновение\\_жизни](https://ru.wikipedia.org/wiki/Возникновение_жизни)
- [3] Вычислительная способность амебы превзошла самые современные компьютеры. – Интернет-ресурс. Режим доступа: <https://relrus.ru/281112-vychislitel'naya-sposobnost-ameby-prevzoshla-samyeh-sovremennye-kompyutery.html>
- [4] Генерал Ивашов: в США очень боятся отставки Медведева. – Интернет-ресурс. Режим доступа: [https://lentachel.ru/news/2018/08/14/general-ivashov-v-ssha-ochen-boyatsya-otstavki-medvedeva-pochemu.html?utm\\_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com](https://lentachel.ru/news/2018/08/14/general-ivashov-v-ssha-ochen-boyatsya-otstavki-medvedeva-pochemu.html?utm_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com)
- [5] Есть ли предназначение у Вселенной? – Интернет-ресурс. Режим доступа: [https://zen.yandex.ru/media/different\\_angle/est-li-prednaznachenie-u-vselennoi-5b6d52917ddf1100aaf2793e?from=feed](https://zen.yandex.ru/media/different_angle/est-li-prednaznachenie-u-vselennoi-5b6d52917ddf1100aaf2793e?from=feed)
- [6] Иванов С. Экзотерические этюды. – СПб.: АИР, 2014. – 480 с.
- [7] Лескова Н. Академик А.Ю. Розанов: «Научные открытия нужны для того, чтобы дать возможность думать другим». – Интернет-ресурс. Режим доступа: <http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=e81fffd2-ddaa-42f9-90dc-4268a7949434>
- [8] Новиков, Б.Г. Режабек Вклад Э. Ле Руа и П. Тейяра де Шардена в развитие концепции ноосферы // Проблемы региональной экологии. – 2010, № 1. – С. 88–94.
- [9] Опарин А.И. Возникновение жизни на земле. – М.–Л.: Изд-во Академии наук СССР, 1941. – 262 с.
- [10] Спириин А.С. Биосинтез белков, мир РНК и происхождение жизни // Вестник Российской академии наук. Том 71. – 2001, № 4. – С. 320–328.
- [11] Субетто, А.И. Революция и эволюция (методологический анализ проблемы их соотношения): научно-философский очерк / Под науч. ред. Л.А. Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 76 с.
- [12] Учёные доказали: Растения могут чувствовать, переживать и думать. – Интернет-ресурс. Режим доступа: <https://cont.ws/@sage/262400>
- [13] Ученые: наш мир уже один раз «перезагружали». – Интернет-ресурс. Режим доступа: <https://ok.ru/ktovidelnl/topic/68744789934245>
- [14] Ученые обнаружили, что душа не умирает – она просто возвращается во Вселенную. – Интернет-ресурс. Режим доступа: [http://www.clubber.com.ua/lifestyle/interesno/2018/11/uchenye-obnaruzhili-chto-dusha-ne-umiraet-ona-prosto-vozvraschaetsya-vo-vselennuyu/?utm\\_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com](http://www.clubber.com.ua/lifestyle/interesno/2018/11/uchenye-obnaruzhili-chto-dusha-ne-umiraet-ona-prosto-vozvraschaetsya-vo-vselennuyu/?utm_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com)
- [15] Ученые предложили превратить Сахару во всемирную электростанцию и снова сделать ее зеленой. – Интернет-ресурс. Режим доступа: // <https://naked-science.ru/article/sci/uchenye-predlozhili-privratit-saharu>
- [16] Цимбал В.А. Растения. Параллельный мир. – Фрязино: Век 2, 2009. – 144 с.
- [17] Шрёдингер Э. Разум и материя. – Ижевск: Регулярная и хаотическая динамика, 2000. – 97 с.
- [18] Энгельс Ф. Диалектика природы / Пер. с нем. К. Датт. 9-е изд. – М.: Прогресс, 1982. – 403 с.
- [19] Kumar S., Boone K., Tuszyński J., Barclay P., Simon C. Possible existence of optical communication channels in the brain // Scientific Reports. – 2016, № 6. – DOI: 10.1038/srep36508
- [20] Zarkeshian P., Kumar S., Tuszyński J., Barclay P., Simon C. Are there optical communication channels in the brain? – Интернет-ресурс. Режим доступа: <https://arxiv.org/abs/1708.08887>