

## **МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ЭТНОПРОСТРАНСТВО ЯЗЫКА И КУЛЬТУРЫ: АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЭТНОЛИНГВИСТИКИ И ЛИНГВОКУЛЬТУРОЛОГИИ»**

**5–6 ОКТЯБРЯ 2007 г., ХАРЬКОВ**

В лингвистике последних десятилетий заметно усилился интерес к проблемам языка в его «культурном» измерении. Сформировалась чрезвычайно широкая область исследований, разнообразные проявления которой можно свести к двум взаимосвязанным проблемам: «культура в языке» и «язык в культуре». Пристальное внимание ученых к культурным аспектам языка сопряжено с углублением и развитием многих частных вопросов, обозначенных и разработанных в рамках антропологической лингвистики. Предельно обостренный интерес к языку как к культурному феномену (при сохранении традиционных научных парадигм) привел к возникновению новых научных направлений, особое место среди которых занимают этнолингвистика и лингвокультурология.

В настоящее время исследования по этнолингвистике и лингвокультурологии активно ведутся в крупнейших научных центрах России (Москва, Санкт-Петербург, Екатеринбург и др.), Украины (Киев, Львов, Луганск, Житомир, Харьков), Белоруссии (Минск, Брест), Польши (Люблин) и др. География исследований в данной области постоянно расширяется. В этой связи представляется знаменательной Международная научная конференция «Этнопространство языка и культуры: актуальные проблемы этнолингвистики и лингвокультурологии», которая состоялась 5–6 октября 2007 г. на филологическом факультете Харьковского национального университета имени В.Н. Каразина.

Широта, разноаспектность и комплексность проблематики конференции определили многоплановость содержания представленных докладов и многообразную тематическую направленность секций:

«Проблемы методологии этнолингвистики и лингвокультурологии. Традиции и современность»;

«Специфика языковой манифестации культурных констант и этнических стереотипов»;

«Слово и обрядовый текст в этнолингвистическом освещении»;

«Культурные концепты и мифологемы в этнокультуре и художественном тексте»;

«Этнокультурная специфика современного дискурсивного пространства»;

«Этническая специфика реализации религиозных концептов в языке и культуре»;

«Славянский культурный текст в этнолингвистической и лингвокультурологической интерпретации»;

«Художественная литература в проекциях этно- и социокультурной проблематики»;

«Культурные концепты и мотивы в текстообразующей функции»;

«Мифопоэтика и интертекстуальность в этнокультуре и художественном тексте»;

«Семантика и поэтика художественного текста».

На пленарном и секционных заседаниях было заслушано 83 доклада участников конференции, представляющих ведущие учебные и научные центры Украины (Киев, Львов, Днепрпетровск, Донецк, Харьков, Запорожье, Луганск, Симферополь и др.), России (Благовещенск, Пермь), Белоруссии (Минск, Брест), Сербии (Белград), Польши, США, Китая. Отдельные доклады, присланные на конференцию, были представлены в качестве стендовых.

Доклады, прозвучавшие на пленарном заседании, отражают основные направления исследований в рамках проблематики конференции.

В докладе известного сербского филолога Деяна Айдачича «Сербская этнолингвистика и сербский материал в славянской этнолингвистике» представлен детальный обзор основных исследований, посвященных различным аспектам взаимодействия языка и народной культуры южных славян, отмечены работы, которые во многом определяют современное состояние и научный уровень сербской и в целом славянской этнолингвистики. Доклад доцента кафедры русского языка ХНУ имени В.Н. Каразина В.А. Маринчака «Интенциональный субъект и «дом бытия» посвящен интерпретации метафоры «язык – дом бытия» как манифестации сложного взаимодействия языка и культуры. Специфика отражения этнических концептосфер в пространстве художественного текста рассмотрена в докладе профессора кафедры украинского языка ХНУ имени В.Н. Каразина В.С. Калашника «Языковая репрезентация столкновения концептосфер в драматической поэме Л. Украинки «Боярыня».

На секционных заседаниях были заслушаны и обсуждены доклады, касающиеся как общих теоретических и методологических проблем этнолингвистики и лингвокультурологии, так и частных вопросов.

Современное осмысление объекта, предмета, целей, и методологии этнолингвистических исследований представлено в докладах Е.П. Левченко (Львов) «Этнолингвистика и лингвокультурология: специфика объекта и задач»; В.Ф. Шевченко, Н.М. Хачатурян (Харьков) «Методологические проблемы и методические особенности языковой манифестации социокультурных знаний»; В.В. Демецкой (Херсон) «Лингвокультурные и исторические факторы применения адаптивных стратегий в художественном переводе»; Г.Н. Карнаушенко, Д.С. Сало (Харьков) «Направления и школы этнолингвистики» и др.

Ряд докладов посвящен развитию и современной интерпретации идей Харьковской филологической школы, связанной с именами А.А. Потебни, Н. Сумцова и др.: Н.В. Бойко (Харьков) «Интерпретационная концепция текста А.А. Потебни в современном гуманитарном знании: феномен актуальности»; Н.А. Данилюк (Луцк) «Народнопесенные единицы языка в аспекте взглядов А. Потебни»; С.В. Вакуленко (Харьков) «Западная Потебниана последних десятилетий»; Т.В. Казаковой (Харьков) «Массово-коммуникационная система древнего общества в свете мифологической концепции А.А. Потебни».

В докладах, разрабатывающих частные вопросы этнолингвистики и лингвокультурологии, основное внимание уделено базовым концептам и стереотипам в славянском языковом и культурном пространстве. В частности, это доклады Л.В. Педченко (Харьков) «Концепт ГОСТЬ в русской языковой культуре мира»; Л.В. Непоп-Айдачич (Киев) «Стереотип цветка в польском языке и культуре»; Е.Ф. Широкопад (Харьков) «Растительные номинации: *ноготки* (рус.), *нагідки* (укр.), *calendula officinalis* (лат.) – в этнолингвистическом аспекте»; Ли Джиан Пинга

(КНР-Украина) «Христианская модель представлений о жизни и смерти в русской языковой картине мира»; С.В. Манжос (Харьков) «Концепт ВОДА в украинских паремиях: мифологические и этнокультурные аспекты»; Е.В. Маслий (Харьков) «Значение слова *юродивый* в контекстах соположения как содержательный фрагмент концепта ЮРОДСТВО»; А.А. Колоколовой «Вербализация стереотипных представлений о странах в дискурсе современной украинской прессы» и др.

Этническая специфика реализации религиозных концептов в языке и культуре рассмотрена в докладах А.К. Гадомского (Симферополь) «Можно ли говорить о религиозной языковой картине мира?»; Л. Гонтарук (Львов) «Семантическое наполнение терминов *сакрум – профанум* в системе *культура – язык*»; О.В. Ясиновской (Харьков) «Антропоцентрическая матрица когнитивных исследований языка канонических памятников Нового Завета»; Е.В. Шаповаловой (Харьков) «Религиозное и секулярное в современном поэтическом дискурсе»; Л.А. Опанасенко (Харьков) «Фразеологические библеизмы в разных языках».

Генезису древних мифологических образов, их историческому развитию и функционированию в языке, фольклоре и художественной литературе посвящены доклады Е.Е. Хомик (Харьков) «Семантика мифологического времени в украинских обереговых заговорах»; Н.В. Аксёновой (Харьков) «Змеборческие мотивы в детских играх украинцев: вариации и семантика персонажей»; А.В. Мямлиной (Днепропетровск) «Миф как этнокоммуникативная доминанта образного пространства текста»; О.В. Пономаренко (Донецк) «Мифологема мирового древа в агиографической литературе»; И.А. Швед (Брест) «Мифологическая семантика образов женских деревьев в белорусском фольклоре»; Н.И. Филона (Харьков) «Украинская гадюка Вольга/Вильга и древнерусский былинный герой Вольга/Волх/Вильга/Вольва»; Р.Л. Сердеги (Харьков) «Поверья и суеверия, связанные с календарно-обрядовым циклом в говорах Центральной Слобожанщины»; И.И. Московкиной (Харьков) «Л. Андреев – Д. Мережковский – П. Лагерквист: векторы развития мифопоэтики в европейской литературе XX века»; А.А. Степановой (Днепропетровск) «Солнце как мифологема смерти в романах И. Хмелева Солнце мертвых и А. Камю Посторонний»; А.В. Попович (Херсон) «Художественное воплощение поэтологических констант в мифопоэтике М. Муравьева»; Е.Н. Кравец (Харьков) «Мифохронотоп романа Джона Апдайка “Истивистские ведьмы”».

В ряде докладов затронуты отдельные аспекты этнокультурной специфики различных дискурсивных практик: Л.Р. Савченко (Харьков) «Русское отношение к вежливости: контексты употребления слов *вежливость, вежливый, вежливо*»; Т.Н. Смирнова (Харьков) «Прагматика иноязычного слова в русской речи»; И.О. Пугачева (Чезепик, Вирджиния, США) «Американская трагедия: *Ното Игнорантс* в мировом коммуникативном пространстве»; Ю.А. Клипатская (Сумы-Харьков) «Отношение к заимствованным словам в политическом дискурсе России и Украины»; И.А. Оржицкий (Харьков) «Социоллингвистика и художественный текст: языковая ситуация сквозь призму латиноамериканской литературы»; Е.И. Морозова (Харьков) «Репрезентационный и деятельностный стили мышления в рефлексивном освоении феномена лжи» и др.

Важной тематической составляющей конференции являются доклады, посвященные текстообразующим, идиостилевым функциям культурных концептов и мотивов: И.П. Поборчая (Харьков) «Концепт ЧУДО в рассказах Набокова»; А.И. Лагунов (Харьков) «Национальная концептуализация пейзажа в цикле А.А. Фета “Снега”»; Н.С. Алексеева (Харьков) «Лейтмотивные концепты в романах “Мастер и Маргарита” М. Булгакова и “Доктор Живаго” Б. Пастернака»; О.В. Рез-

ник (Симферополь) «Концепт «Дома» в романах М. Булгакова “Белая гвардия” и М. Осоргина “Сивцев Вражек”»; С.А. Богданова (Днепропетровск) «Концепт “снежная ночь” в творческом наследии А.А. Блока»; И.В. Романова (Харьков) «Мотивы свободы и смерти в романе И. Багряного “Человек бежит над пропастью”»; И.Н. Креминская (Харьков) «Дихотомия “пролетарское – мещанское” в пьесе “Закут” М. Кулиша»; Л.Г. Нарижна (Харьков) «Мотив дороги в романе Л. Первомайского “Дикий мед”»; Н.В. Кузьмич (Минск, Беларусь) «Образ солнца в рассказах Ивана Пташникова».

Все представленные на конференции доклады вызвали продуктивное и заинтересованное обсуждение, активные дискуссии, которые, несомненно, будут стимулировать дальнейшие научные поиски авторов. Участниками была отмечена необходимость проведения конференций подобной проблематики.

Материалы конференции будут опубликованы в специальном выпуске «Вестника Харьковского университета».

М.Ю. Эдельштейн, Е.А. Тахо-Годи

## МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ К 85-ЛЕТИЮ ПРОФ. А.А. ТАХО-ГОДИ «АНТИЧНОСТЬ И РУССКАЯ КУЛЬ- ТУРА СЕРЕБРЯНОГО ВЕКА»

15–18 ОКТЯБРЯ 2007 г., МОСКВА

Международная научная конференция «Античность и русская культура Серебряного века», приуроченная к 85-летию известного филолога-классика, заслуженного деятеля культуры Российской Федерации, заслуженного профессора МГУ им. М.В. Ломоносова Азы Алибековны Тахо-Годи, состоялась в Москве в октябре 2007 г. Конференция проходила в Библиотеке истории русской философии и культуры «Дом А.Ф. Лосева» с 15 по 18 октября в рамках уже ставшими традиционными «Лосевских чтений». Организаторами этих XII «Лосевских чтений» в 2007 г. были Культурно-просветительское общество «Лосевские беседы», Научный Совет «История мировой культуры» РАН, Библиотека истории русской философии и культуры «Дом А.Ф. Лосева». В проведении конференции приняли участие два музея – Музей «Мемориальная квартира Андрея Белого» (Государственный музей А.С. Пушкина) и Музей «Серебряного века» (Государственный литературный музей), организовавшие специальные экскурсии для гостей конференции.

Конференция открылась 15 октября докладом *д. филос. наук В.В. Бычкова* (Москва, Институт философии РАН) «Трансформация миметического сознания в эстетике Серебряного века», говорившего о смене принципа изоморфизма принципом символического выражения в русском изобразительном искусстве («мирикусники», В. Кандинский, К. Малевич) и эстетических теориях (Вяч. Иванов, П. Флоренский, А. Лосев) первых десятилетий XX века. Миметизм в эстетике Серебряного века, по мысли докладчика, не исчезает, но видоизменяется, превращаясь в требование глубинной смысловой адекватности образа и первообраза при раскрепощении формы.

На утреннем заседании прозвучал еще целый ряд докладов на общетеоретические и общеэстетические темы. *Д. филос. наук, профессор А.Л. Доброхотов* (Моск-