

## ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИАЛИЗАЦИЯ: ОСНОВНЫЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ

*Дан анализ основных теоретических подходов к изучению процесса политической социализации, который способствует полноправному вхождению личности в общество, обеспечивая воспроизводство политической культуры данного общества. В современном российском обществе политическая социализация подрастающего поколения и наличие «идеальной» модели являются факторами, способствующими решению проблем общественно-политического характера и формирующими толерантность, гражданскую позицию и патриотизм.*

**Ключевые слова:**

*бихевиоризм, политическая мотивация, политическая социализация, политические ценности и установки, СМИ, социализация инвалида, социальная роль, социальный фактор.*

На современном этапе в российском обществе происходят принципиальные изменения, оказывающие влияние на его политическое, культурное, социальное и экономическое развитие. Формирование новых социально-политических отношений способствует трансформации основ политической культуры социума и каждого индивида. Социальная трансформация современного российского общества ведет к складыванию новых социальных групп, с присущими только им системами ценностей, в том числе и политических.

По мнению известного российского специалиста в области политической социализации Н.А. Головина: «Наиболее специфичные для постсоветской России проблемы политической социализации – особенности формирования новой политической идентичности, усвоение ценностей в условиях кризиса общества... формирования отношений в новой общественной системе...» [4, с. 9].

Социализация индивида, направленная на формирование у него принятого в социуме определенного набора политических и социальных норм, ценностей и установок, является важнейшим фактором интеграции и стабильности общества. Процесс политической социализации личности обусловлен влиянием социальной среды вообще и политической системы общества в частности. Политическая социализация индивида осуществляется через интериоризацию культурных норм и ценностей общества. В связи с этим интерес к процессу политической социализации становится тем активнее, чем больше он может оказать влияние на усвоение индивидом норм и ценностей об-

щества и формирование вектора развития общества согласно интересам власти. Необходимость политической социализации для сохранения в обществе сложившейся политической системы, связана, прежде всего, с приходом новых поколений общества, что приводит к необходимости рекрутирования подрастающего поколения в политическую систему с заранее заданными идеологическими нормами и ценностями, установками поведения.

Политическая социализация способствует усвоению индивидом политических норм и ценностей социума, накопленных предыдущими поколениями, а также приобретению необходимых для участия в политической жизни общества навыков и опыта. Политическая социализация индивида направлена на формирование у него понятия идентичности с социальной (политической, конфессиональной, этнической) группой, принятие и усвоение им ее интересов. Посредством осознания своей идентичности у личности формируются контуры политического мышления, которые она выражает в определенных действиях, имеющих политический характер – митингах, выборах, акциях, имеющих политическую направленность. Осознание политической идентичности с общественной системой характеризует установку политического сознания индивида в отношении политической власти, политических лидеров и институтов этой власти как положительную. Стабильность политической системы обеспечивается эффективностью процесса политической социализации во всех слоях общества.

Эффективная политическая социализация способствует полноправному вхож-

дению личности в общество, обеспечивая воспроизводство политической и культурной системы данного общества. Исследуя влияние процесса политической социализации, политических воспитания и образования на подрастающее поколение. А.И. Щербинин отмечает, что «политическая социализация воспроизводит в каждом новом поколении сложившиеся стереотипы восприятия политического мира. Политическое воспитание нацелено на адаптацию человека к условиям, задаваемым каждой эпохой или ее этапом и связано с поддержанием баланса в системе. Политическое образование, наряду с консервативной составляющей (что роднит его с политической социализацией и политическим воспитанием), включает в себя элемент инновационного прорыва и предполагает развитие интеллектуальных, критических способностей индивидов» [16, с. 172].

В ходе исследования процесса политической социализации различными направлениями и научными школами были сформированы и получили развитие теории, концепции, выделены базовые модели политической социализации. Однако сформированные теории и концепции с учетом новых исторических реальностей подвергаются пересмотру и переоценке, получают новые смысловые акценты. Одни и те же политические институты в условиях различных культур с их уникальным набором ценностей и установок дают различные результаты. Необходимо отметить, что политические нормы, установки и ценности существуют в конкретном социальном контексте и опираются на определенную культуру, в связи с чем трансформация экономического, культурного и политического окружения индивида, место и время действия выступают в роли трансформирующих факторов, которые необходимо учитывать в исследовании процесса политической социализации.

Концепции политической социализации стали активно исследоваться и разрабатываться со второй половины XX в. вследствие развития кризиса, охватившего политическую систему западного общества. Анализ эмпирических исследований позволил выделить несколько теоретических подходов, которые могут стать основой для изучения процесса политической социализации. Наибольшее распространение получила трактовка социализации личности, в основе которой находятся исследования З. Фрейда. Данный подход концентрирует внимание на процессе развития самоконт-

роля индивида, формирующегося на основе общественных установок.

В основу следующего подхода легло понятие социализации как результата межличностного общения. Он получил свое развитие в теории символического интеракционизма Ч.Х. Кули и Дж.Г. Миды, считавших, что формирование личности происходит в совокупности взаимодействия индивида с окружающей средой: личность осознает себя через идентификацию с политической и социальной группой [9; 12]. Уровень развития индивида зависит от разнообразия и широты систем взаимодействия, в которых он участвует.

Большую роль в исследовании процесса политической социализации играют направления, опирающиеся на модель «подчинения», получившую развитие в рамках бихевиоризма. Процесс социализации рассматривался через усвоение индивидом определенных норм поведения, стимулирующегося авersiveвным контролем – системой поощрений и наказаний. Один из разработчиков данного направления Б. Скиннер отмечал, что поведение индивида можно достоверно определить, предсказать и проконтролировать условиями окружения. Бихевиористы Г. Лассуэлл и Ч. Мерриам, и представители системного подхода в политике Г. Алмонд, С. Верба, Д. Истон и Дж. Деннис представляют процесс политической социализации как воздействие общества на индивида с целью формирования у него положительных установок в отношении политической системы [1, с. 2–34; 8, с. 79]. При этом роль личности в данном процессе пассивна, она должна осознать и усвоить нормы и стандарты политического поведения, принятые в обществе. Система контроля со стороны властных структур в ходе данного процесса способствует формированию политического сознания индивида с заданной характеристикой и возможной модификацией в зависимости от требований политической системы.

Наиболее приемлемой на современном этапе считается концепция политической поддержки, разработанная Д. Истоном и Дж. Деннисом, в основе которой находится понятие политической социализации как процесса обучения индивида социальным ролям, через усвоение и выполнение которых он входит в политическую систему общества. Л. Коэн, Р. Липтон, Т. Парсонс поддержали эту концепцию, активизируя внимание в своих исследованиях на взаимодействии индивида с политической системой через ее институты. Концепция

рассматривается с точки зрения возможности поддержки стабильности в обществе политической властью через взаимодействие этой власти с окружающей средой (культурной, социальной, экономической).

Это взаимодействие может осуществляться через механизм «входа – выхода». На «вход» системы поступают поддержка и необходимые требования, а на «выход» они проявляются в действиях политической власти. В концепции определялась необходимость добровольного принятия индивидом политической системы общества, осознания ее легитимности и законности. В связи с этим возросло значение агентов политической социализации, чья роль заключается в формировании положительных установок личности на политическую систему и структуру общества: семья, школа, церковь и т.д.

Д. Истон и Э. Фромм отмечали, что на процесс политической социализации индивида оказывает большое значение опыт, приобретенный в раннем детстве, когда ребенок усваивает политические предпочтения членов семьи [15, с. 48–55]. Эффективность политической социализации индивида в данном случае опирается на повседневное латентное влияние семьи. Полученные индивидом в семье политические установки и примеры поведения в отношении политической структуры и власти, в дальнейшем процессе социализации выступают в роли фильтра, оказывая воздействие на осознание и усвоение индивидом политических ценностей. Однако выводы ученых о значении формирования политических установок в раннем детстве, в семье, согласно анализу эмпирических данных, подверглись ревизии, смысл которой заключается в том, что «чем основательнее и обобщеннее политические ориентации, тем раньше они усвоены; чем специфичнее политические предпочтения, тем позднее они приобретены» [4, с. 39].

Исследования политической социализации, проведенные западноевропейскими учеными, не подтвердили общей универсальности модели политической поддержки. Американское и европейское общество отличаются друг от друга преобладанием в культуре различных базовых ценностей, внедряемых в сознание индивида политической системой. Так, наиболее важные в процессе политической социализации для американских школьников стадии персонализации и идеализации, свойственные процессу политической социализации в семье, для французских школьников имеют мень-

шее значение. В исследованиях французского ученого А. Першерона отмечается, что у французских школьников в политической социализации значительной является стадия институционализации, при которой формирование политической идентичности происходит уже в подростковом возрасте, а количество агентов социализации и механизмов значительно больше.

Значительная роль социального фактора в политической социализации отмечается и в работах немецких исследователей. Например, М. Вебер утверждал, что осознание индивидом своей социальной принадлежности и усвоение им определенных статусных социальных ролей способствует формированию политической мотивации индивида [2, с. 147–156]. Сложное историческое развитие Германии в XX в. не позволило сформировать линию преемственности политических установок немецкого общества. В связи с этим основное внимание в исследованиях политической социализации немецкими учеными уделяется роли школы как механизму социальной дифференциации, закрепляющей социальное неравенство, и социальным группам, определяющим индекс имущественного и, соответственно, социального положения индивида.

Все это свидетельствует о том, что в исследованиях европейских ученых на первое место в процессе политической социализации выходит социальный фактор, т.е. политическая социализация индивида осуществляется через усвоение им норм и ценностей той социальной группы, к которой он принадлежит. В основе социально-структурного подхода к проблемам политической социализации, сформированного европейскими учеными, находятся исследования базовых политических установок различных социальных групп, индикаторов социального неравенства как переменной данного процесса, а также характер исторических процессов, оказывающих влияние на формирование и развитие политических и социальных институтов общества.

Исследования польского социолога Б. Голембиовского «Поколения и политика в Польше XX в.» показали, что наиболее существенный результат политической социализации приходится на молодое поколение. Было отмечено, что ведущую роль в политической социализации молодежи Польши играют этапы и периоды национальной истории, оказывающие влияние на формирование поли-

86 | тической идентичности через формирование национальной и конфессиональной идентичности [4, с. 44–47].

В исследованиях отечественных ученых процессу политической социализации и факторам, влияющим на него, уделяется большое внимание. В работах Л.С. Выготского и А.Н. Леонтьева отмечается совокупная роль социальных и биологических факторов в формировании личности [3, с. 340–347; 11].

По мнению российского социолога В.А. Ядова, социализация происходит через идентификацию индивида согласно его социальному статусу и социальной роли [17, с. 35–52]. Он отмечает, что социализация индивида осуществляется через реализацию его потребностей, подтверждающих принадлежность к определенной группе (политической, социальной) и осознание индивидом своего влияния на группу.

Сегодня определенный интерес в процессе исследования политической социализации вызывает проблема преемственности поколений [10, с. 5–24]. При этом необходимо различать два вектора политической социализации: вертикальный (от старших к младшим) и горизонтальный (от сосуществующих поколений различных систем – культурных, социальных, конфессиональных).

Большинство исследователей преемственности поколений акцентируют свое внимание на процессе вторичной социализации, который начинается с 14 лет. По мнению А. Панарина «...период социализации между концом детства и началом взрослости – есть период ускоренного усвоения элементов новейшей общественной среды путем повышения скорости приращения информации и расширения ее разнообразия (ее источников)» [13, с. 361]. На личностном уровне процесс политической социализации выражается в подкреплении политическими взглядами индивида его образа жизни.

Определенный тип общества с присущей ему политической культурой посредством модели политической социализации подрастающего поколения будет способствовать воспроизводству своей политической системы. Существует целый ряд факторов и особенностей, присущих только определенной стране и оказывающих влияние на формирование модели политической культуры и политической социализации общества. В процессе формирования в модели политической социа-

лизации будет отражаться и закрепляться состояние основных элементов политической системы общества, что можно наблюдать на примере системы образования СССР, фашистской Германии или вполне благополучных и мирных европейских стран. Трансляция подрастающему поколению политических норм, ценностей, базовых установок и образцов политического поведения, соответствующих идеологическим приоритетам общества, будет обеспечивать его стабильность.

Можно сказать, что мы определяем политическую социализацию как совокупность воздействия на сознание и установки индивида внешних факторов, внутренних условий, агентов, механизмов, методов и инструментов социализации.

В связи с этим обращает на себя внимание предложенная в 1986 г. Ричардом Мерелманом модель механизма усвоения и ретрансляции политических ценностей и установок [14, с. 28]. В «вертикальной» модели личность, по его мнению, оказывается «концом» цепочки влияния процесса социализации, а в «горизонтальной» – является центром модели. Таким образом, «вертикальность» и «горизонтальность» механизма политической социализации зависят от моделей развития общества, в которых при различных условиях приобретают значимость одни агенты социализации (СМИ, субкультуры) и теряют другие (семья, школа). Это так же оказывает влияние на то, что и как усвоил индивид в процессе социализации, какие установки политического поведения у него сформировались, и как он их реализует.

На современном этапе определенный интерес для исследователей представляет процесс политической социализации индивида в переходных обществах, для которых характерна размытость политических норм и ценностей, утрата роли доминировавших ранее агентов политической социализации, механизмов и методов данного процесса. Невозможно выделить модель политической социализации, которая соответствовала бы переходному периоду и была бы приемлема, «идеальна» для всех обществ. Трансформация механизмов социализации и утрата основными агентами социализации, семьей и школой, своей ведущей роли в данном процессе, способствует усилению роли новых агентов – СМИ и референтных групп молодежной и подростковой субкультуры, появлению новых механизмов социализации, таких как телевидение и интернет.

СМИ как коммуникативный инструмент политической социализации навязывают определенный мотив и образ действий, превращая индивида в субъект и носитель определенного типа политической культуры. Необходимо отметить, что посредством СМИ и коммуникативных структур формируется тип индивида – индивидуалиста-потребителя, которому в большинстве случаев свойственна политическая апатия.

По мнению главного редактора журнала «Gredo new» С.П. Иваненкова, СМИ часто необъективно, но достаточно осознанно пытаются формировать у подрастающего поколения «либо позицию социального безразличия, предьявляя... систему ценностных ориентаций, где вообще плохо просматривается такой фактор, как общественная цель и общественный интерес, либо позицию стихийного индивидуализма образца буржуазного общества XVII–XIII веков...» [6, с. 211]. Это способствует тому, что в одном и том же обществе процесс политической социализации может иметь совершенно разные результаты.

На современном этапе развития российского общества приоритеты государственной идеологии не имеют четкого обозначения. Трансформация норм и ценностей в переходный период способствовала трансформации политических норм, утрате политической идентичности. Сложилась си-

туация, при которой на смену разрушенной модели социализации не пришла новая, «идеальная» для российского общества при его переходе к демократии.

Согласно Р. Инглхарту, «культура народа не может быть изменена в одночасье; можно поменять правителей и законы, но на изменение базисных установок, определяющих своеобразие культуры нации, уйдут долгие годы» [7, с. 9]. Это лишний раз доказывает, что необходимо осознать и переосмыслить значение и роль в политической социализации институтов, агентов и инструментов, имеющих в российском обществе определенный положительный опыт.

Необходимость изучения проблемы политической социализации индивида, модели социализации, агентов и механизмов диктуется задачами реформируемой российской общественной системы, дальнейшее функционирование которой тесно связано с формированием политического сознания индивида и его ответственности перед обществом, его социальной позицией. В современном российском обществе политическая социализация подрастающего поколения и наличие для России «идеальной» модели являются факторами, способствующими решению проблем общественно-политического характера и формирующими толерантность, гражданскую позицию и патриотизм.

## Список литературы:

1. Алмонд Г., Верба С. Гражданская культура и стабильность демократии // Полис. – 1992, № 4. – С. 122–135.
2. Вебер М. Основные понятия стратификации // Социс. – 1994, № 5. – С. 147–156.
3. Выготский Л.С. Проблемы возраста // Собр. соч. в 6 т. Т. 4. – М.: Педагогика, 1984. – 432 с.
4. Головин Н.А. Теоретико-методологические основы исследования политической социализации. – СПб.: СПбГУ, 2004. – 288 с.
5. Егоров В.К. История есть смена поколений. Преемственность поколений в условиях социалистического строительства: проблемы теории и практики. – М.: Молодая гвардия, 1986. – 253 с.
6. Иваненков С.П. Проблемы социализации современной молодежи. – Оренбург: Печатный дом «Димур», 1999. – 290 с.
7. Инглхарт Р. Постмодерн: меняющиеся ценности и изменяющиеся общества // Полис. – 1997, № 4. – С. 6–32.
8. Истон Д., Деннис Дж. Дети в политической системе: основа политической законности // Вестник МГУ. Сер. 18. Социология и политология. – 2001, № 3. – С. 76–97.
9. Кули Ч.Х. Человеческая природа и социальный порядок. – М.: Идея-Пресс, Дом интеллектуальной книги, 2000. – 320 с.
10. Левада Ю.А. Номо post-sovieticus // Общественные науки и современность. – 2000, № 6. – С. 5–24.
11. Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность. – М.: Политиздат, 1977. – 304 с.
12. Мид Дж. Аз и я // Американская социологическая мысль. – М.: МГУ, 1994. – 263 с.
13. Панарин А.С. Философия политики. – М.: Новая школа, 1996. – 423 с.
14. Преснякова Л.А. Теория политической социализации // Политическая наука. Динамика политического сознания и поведения. – 2002, № 2. – С. 24–36.
15. Фромм Э. Характер и социальный процесс // Психология личности. Тексты / Под ред. Ю.Б. Гиппенрейтер, А.А. Пузыря. – М.: МГУ, 1982. – 285 с.
16. Щербинин А.И. Что же будет с Родиной и с нами? (Предвзятые заметки о российской политической науке и проблемах политического образования) // ПОЛИС: Политические исследования. – 2003, № 4. – С. 169–175.
17. Ядов В.А. Социальная идентификация в кризисном обществе // Социологический журнал. – 1994, № 1. – С. 35–52.