

## ХОЗЯЙСТВЕННЫЕ И ПАРТИЙНЫЕ РУКОВОДИТЕЛИ ЛЕНИНГРАДА: ЛИЧНЫЕ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ И СЛУЖЕБНЫЕ АМБИЦИИ (1957 – СЕРЕДИНА 1960-х гг.)

*Организация советов народного хозяйства (совнархозов) сблизила партийных и хозяйственных руководителей, что положительно влияло на экономическое развитие Ленинграда. Ликвидация совнархозов снова перенесла центры управления промышленностью в Москву. В Ленинграде смычка между ленинградской партийной организацией и руководством бывших совнархозовских предприятий продолжала существовать и после 1965 г., что противоречило интересам ведомственной номенклатуры.*

**Ключевые слова:**

*городской комитет КПСС, государственный комитет, министерство, первый секретарь, председатель совнархоза, совет народного хозяйства, областной комитет КПСС.*

В феврале–мае 1957 г. в СССР произошла одна из самых значимых хозяйственных реформ в советской истории – организация управления промышленностью и строительством по территориальному принципу. Страна была разделена на 105 экономических административных районов, управляемых через советы народного хозяйства (совнархозы). На Северо-Западе РСФСР был организован Ленинградский совет народного хозяйства с центром в Ленинграде. В сферу влияния Ленинградского совнархоза включались Ленинград, Ленинградская, Псковская и Новгородская области, а с 1962 г. к ним была добавлена еще и Вологодская область. Ведущей партийной организацией стал Ленинградский обком КПСС во главе с очень влиятельным первым секретарем, членом Президиума ЦК КПСС Фролом Романовичем Козловым. Формально председатель совнархоза подчинялся Совету Министров союзной республики, но по сути его деятельность была невозможна без налаживания хороших отношений с руководителями партийных органов [10, с. 257].

До реформы отношения между руководителями Ленинградского обкома КПСС и министрами-хозяйственниками были противоречивы. Министры зачастую игнорировали мнение региональных партийных органов, конфликтовали с ними. Так, Ф.Р. Козлов вспоминал о своих отношениях со знаменитым министром черной металлургии И.Ф. Тевосяном: «...Был товарищ Тевосян, человек хорошо знающий технику. С ним бороться было опасно... Я набил мозоль на языке, чтобы его литье шло на наши машиностроительные заводы... Все согласны, в том числе и члены Президиума ЦК, а пробить нельзя...» [11, л. 40]. Организация же совнархоза перенесла управление предприятиями из Москвы в Ленинград, и Ф.Р. Козлов как член Президиума ЦК

КПСС сумел «продвинуть» на пост председателя Ленинградского СНХ близкого ему человека – Владимира Николаевича Новикова. Они хорошо знали друг друга – в войну (в 1941–1944 гг.) Ф.Р. Козлов возглавлял Ижевский горком ВКП(б), а В.Н. Новиков как заместитель наркома вооружения СССР курировал Ижевский оружейный завод [6, с. 160]. Назначение В.Н. Новикова решилось после разговора с ним Н.С. Хрущева и Ф.Р. Козлова в Смольном в конце мая 1957 г.

Таким образом, в Ленинградском регионе управление промышленностью и строительством во многом определялось личными связями председателя совнархоза В.Н. Новикова и первого секретаря обкома КПСС Ф.Р. Козлова. Последнего современники вспоминали как человека с импозантной внешностью, «обладавшего крепким кулаком и мощным голосом» [3, с. 362]. «...Фрол Романович был хорошим “покровителем”, совнархоз при нем чувствовал силу и уверенность в своих действиях...» [7, с. 114]. Председатель совнархоза решал вопросы непосредственно с Козловым. Даже первый секретарь Ленинградского горкома КПСС И.В. Спиридонов не имел права требовать отчета у В.Н. Новикова. Ему Ф.Р. Козлов как-то сказал: «И тебе задание, Иван Васильевич, Новикова не вызывать. У него есть замы, начальники главков, вот с ними и работайте...» [7, с. 113–114]. Такое положение вещей устраивало председателя совнархоза, потом вспоминавшего: «...Я контактировал по партийной линии напрямую с первым секретарем обкома и ни от кого больше не зависел...» [7, с. 113–114].

Ф.Р. Козлов содействовал налаживанию взаимоотношений с предприятиями, ранее входившими в министерскую номенклатуру; на первых порах их руководители проявляли своеволие. Некоторые дирек-

тора судостроительных заводов по инерции ориентировались на свое бывшее министерство, получая от него указания [13, л. 4, 6]. Тогда В.Н. Новиков сместил одного из упрямых директоров с должности в надзидание остальным, но без согласования с Ленинградским горкомом. Возмущенный таким «произволом» И.В. Спиридонов заявил: «Таких порядков... в Ленинграде еще не бывало». Однако и в этот раз Ф.Р. Козлов поддержал своего ставленника, дело решилось после телефонного разговора между старыми знакомыми – Ф.Р. Козловым и В.Н. Новиковым [7, с. 112–113].

Главой городской партийной организации с декабря 1957-го до 1960 г. был Николай Николаевич Родионов, до этого второй секретарь обкома, относившийся к соратникам Ф.Р. Козлова [9, с. 22–23]. В 1957 году Н.Н. Родионов курировал организацию Ленинградского совнархоза [2, с. 1]. А потом, будучи вторым секретарем Ленинградского обкома, он помог совнархозу оставить в своем ведении Авиационный приборостроительный техникум, который пытался забрать Институт авиационного приборостроения из Министерства высшего образования [14, л. 31]. Н.Н. Родионов во главе горкома КПСС поддерживал выдвинутых совнархозом директоров заводов и начальников отраслевых управлений [15, л. 119, 120, 265].

В 1962 г. И.В. Спиридонова сменил Василий Сергеевич Толстиков. Между ним и председателем Ленинградского совнархоза Алексеем Константиновичем Антоновым (1961–1965) сложились дружественные отношения. Прежде всего им пришлось защищать сам совнархоз. В этот период консервативно настроенная часть политической и хозяйственной элиты начала под видом улучшения работы совнархозов возвращать централизованное управление экономикой. Стали создаваться новые отраслевые государственные комитеты, вмешивавшиеся в работу предприятий совнархозов. Председатель Госкомитета СССР по электротехнике А.И. Шокин настаивал на включении в его ведомство ленинградского завода «Светлана» – крупнейшего в стране поставщика оборудования для радиоэлектронной промышленности. В ответ А.К. Антонов и В.С. Толстиков в конце июня 1962 г. обратились в Президиум ЦК КПСС и к Н.С. Хрущеву с настоятельной просьбой предотвратить передачу в центральные органы ведущих предприятий города. Конечно, им не удалось остановить передачу в госкомитеты научно-исследовательских организаций, санкционированную Н.С. Хрущевым на ноябрьском пленуме ЦК КПСС

1962 г., но такие гиганты производства, как «Светлана» (с октября 1962 г. – одно из ведущих производственных объединений Ленинграда) и «Экономайзер» (поставщик газовых турбин) остались в составе совнархоза [8, с. 285–286].

Ленинградский совнархоз понес наименьшие потери в ходе кампании по восстановлению отраслевых начал, опять же в силу действия личных связей. Важную роль сыграли отличные отношения В.С. Толстикова с Н.С. Хрущевым. Вот что вспоминал об их встречах партийный работник Василий Афанасьевич Головкин: «В каждый приезд в Ленинград Хрущева они встречались как друзья, вели доверительные переговоры...» [4, с. 95]. Причем свои дружеские отношения они не скрывали, и об этом хорошо знали в Ленинграде: «В последний приезд Хрущева в городе ему устроили триумфальную встречу, а при проходах на Московском вокзале у поезда, на виду у всех провожающих Хрущев и Толстиков крепко обнялись, трижды поцеловались» [4, с. 96]. В.С. Толстиков оставался сторонником Н.С. Хрущева до самого его смещения. Бывший в 1964 г. первым секретарем Московского горкома КПСС Н.Г. Егорычев, пытавшийся перетянуть Василия Сергеевича на сторону заговорщиков, вспоминал в 2002 г.: «Я проводил зондаж и с ленинградцами. Секретарь обкома Василий Толстиков... убеждал меня, что Хрущев – молоток. А к моим доводам... Толстиков остался глух» [1, с. 147]. В.А. Головкин считал, что Василий Сергеевич никогда не предал бы Н.С. Хрущева: «Зная характер Толстикова, думаю, что он ни в коем случае не пожелал бы участвовать в заговоре...» [4, с. 96]. Поэтому Л.И. Брежнев сумел привлечь на свою сторону первого секретаря Ленинградского горкома КПСС Г.И. Попова, недовольного первенством обкома над горкомом [4, с. 94–96].

Вместе с тем В.С. Толстиков, не запятнавший себя и явной поддержкой Никиты Сергеевича, продолжал после 1964 г. руководить Ленинградской партийной организацией и неплохо ладил с Л.И. Брежневым. В итоге Совету народного хозяйства удалось добиться освобождения от призыва в армию рабочих и инженеров Кировского завода, которые в 1965–1967 гг. должны были работать над налаживанием выпуска колесных тракторов «Кировец». В.С. Толстиков направил в ЦК КПСС в апреле 1965 г. соответствующее письмо с просьбой поддержать совнархоз, и вопрос был решен [16, с. 34]. Как представляется, со временем дальновидные партийные лидеры осознали, что «совнархозовская» система и передача хозяйственного управления в их

регионы объективно упрочивает их власть. В частности, преемник Н.Н. Родионова на посту первого секретаря Ленинградского горкома КПСС Георгий Иванович Попов (1960–1971) говорил об этом 9 декабря 1964 г. на сессии Верховного Совета. Он с сомнением отнесся к идее ликвидации совнархозов: «За последнее время все чаще стали раздаваться голоса о целесообразности упразднения совнархозов и возвращения к прежней системе управления производством через министерства» – Г.И. Попов осуждал такие «голоса». «Это якобы диктуется интересами производства...», – заявлял он, делая акцент на слове «якобы» [5, с. 102]. По мнению оратора, совнархозы, наоборот, выражали интересы и партии, и производства: «Партийное руководство над хозяйством на местах возможно только при наличии территориального отраслевого принципа управления производством. Иначе говоря, мы за совнархозы, но со значительно большими правами и полномочиями» [5, с. 104].

Приведем выразительное свидетельство В.А. Головки, ставшего в 1965 г. заместителем заведующего строительным отделом Ленинградского обкома КПСС. Он отмечал: «Интересы министерств не всегда совпадали с интересами обкома партии, а иногда возникали даже конфликты... Предприятия же боролись с ведомственными интересами Министерств и, естественно, подключали сюда обком партии» [4, с. 86]. Однако наступило время, когда ведомства начали пересиливать региональные партийные организации. В.А. Головки многократно наблюдал споры В.С. Толстикова с союзными министрами во время их приездов в Ленинград или по телефону. Лоббируя интересы Ленинграда, первый секретарь обкома КПСС был вынужден об-

ращаться за помощью к Генеральному секретарю ЦК КПСС Л.И. Брежневу [4, с. 87]. Думается, наступило время, когда отраслевые «вожди» все чаще игнорировали директивы КПСС: партийное чиновничество искало союзников – в том числе среди хозяйственников. По мнению В.А. Головки, конфликты с ведомствами сделали неизбежным смещение В.С. Толстикова с поста руководителя Ленинградской партийной организации: «Даже при поддержке ЦК партии ему могли испортить карьеру. Меня сильно волновало предчувствие, что московские “волки” рано или поздно “сожрут” Толстикова» [4, с. 88]. Как известно, в 1971 году Василия Сергеевича сместили с должности и отправили в ссылку в Китай.

Объективно организация совнархозов сблизила партийных и хозяйственных руководителей, что положительно влияло на развитие промышленности Ленинграда. Во времена, когда личные связи партийной и государственной номенклатуры определяли экономические решения, покровительство влиятельнейшего Ф.Р. Козлова оградило Ленинградский совет народного хозяйства от давления со стороны административных структур. Особую роль играли деловые отношения между А.К. Антоновым и В.С. Толстиковым: объединив усилия они разумно защитили интересы Ленинградского экономического района в центральных столичных ведомствах. Ликвидация совнархозов снова перенесла центры управления промышленностью в Москву. В Ленинграде, тем не менее, смычка между В.С. Толстиковым и руководством бывших совнархозовских предприятий продолжила существовать и после 1965 г., что противоречило интересам ведомственной номенклатуры.

### Список литературы:

- [1] Андриянов В. И. Косыгин. – М.: Молодая гвардия, 2003. – 365 с.
- [2] Беседа с секретарем Ленинградского Областного Комитета КПСС т. Н.Н. Родионовым // Ленинградская правда. – 1957, 3 апреля. – С. 1–4.
- [3] Ваксер А. З. Ленинград послевоенный. 1945–1982 гг. – СПб.: Остров, 2005. – 436 с.
- [4] Головки В.А. Жизнь была интересной. Кн. 2. – СПб.: Литера, 2002. – 324 с.
- [5] Заседания Верховного Совета СССР шестого созыва. Пятая сессия (9–11 декабря 1964 г.). – М.: Издания Верховного Совета СССР, 1965. – 512 с.
- [6] Новиков В.Н. Накауне и в дни испытаний. – М.: Политиздат, 1988. – 396 с.
- [7] Новиков В.Н. В годы руководства Н.С. Хрущева. // Вопросы истории. – 1989, № 1. – С. 105–117.
- [8] Президиум ЦК КПСС. 1954–1964. Т. 3. Постановления. 1959–1964 / Под ред. Фурсенко А.А. – М.: РОССПЭН, 2008. – 1270 с.
- [9] Родионов Н.Н. Жизнь, посвященная людям. – М.: Русская книга, 2002. – 197 с.
- [10] Справочник партийного работника. Вып. 2. – М.: Издательство политической литературы, 1959. – С. 256–278.
- [11] ЦГА ИПД СПб. Ф. 24. Оп. 102. Д. 285.
- [12] ЦГА ИПД СПб. Ф. 24. Оп. 106. Д. 135.
- [13] ЦГА ИПД СПб. Ф. 7540. Оп. 1. Св. 1. Д. 1.
- [14] ЦГА СПб. Ф. 9683. Оп. 1. Д. 9.
- [15] ЦГА СПб. Ф. 9683. Оп. 1. Д. 412.
- [16] ЦГА СПб. Ф. 9683. Оп. 1. Д. 1763.