

УДК 574:316  
ББК 20.1:60.5

А.И. Субетто

### НООСФЕРНАЯ ПАРАДИГМА ЦЕЛЕПОЛАГАНИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА И РОССИИ

*Показывается, что особенность устойчивого развития человечества, которое должно наступить как итог эпохи великого эволюционного перелома, является появление ноосферной парадигмы целеполагания. Устойчивое развитие человечества до XX века происходило в стихийной форме, методом проб и ошибок, благодаря производству негэнтропии живым веществом Биосферы, на порядок более мощным, чем было производство энтропии социальным человечеством. Энергетическая революция XX века ситуацию принципиально изменила. Синтез большой энергетики мирового хозяйства с действием стихийных сил развития (рынок, войны, частная собственность) обернулся первой фазой глобальной экологической катастрофы: возник императив выживаемости в XXI веке как императив перехода к устойчивому развитию в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества. А это означает переход к ноосферному развитию и ноосферному целеполаганию в управлении, которого не знал человеческий разум. Наступают «роды действительного разума».*

**Ключевые слова:**

*императив, интеллект, негэнтропия, ноосфера, разум, стихийность, управление, устойчивость, целеполагание, цивилизация, эволюция, экология, энтропия, эпоха.*

Субетто А.И. Ноосферная парадигма целеполагания устойчивого развития человечества и России // Общество. Среда. Развитие. – 2015, № 4. – С. 143–150.

© Субетто Александр Иванович – доктор экономических наук, доктор философских наук, заслуженный деятель науки РФ, президент, Ноосферная общественная академия наук, Санкт-Петербург; e-mail: subal1937@yandex.ru

#### 1. Несовместимость стратегии устойчивого развития и рыночно-капиталистической системы

Несмотря на то что стратегия устойчивого развития стала предметом обсуждения трех конференций (саммитов) под эгидой ООН в 1992-м в Рио-де-Жанейро, в 2002-м – в Йоханнесбурге («Рио+10») и снова в 2012 году в Рио-де-Жанейро («Рио+20»), человечество как было, так и остается в состоянии эколого-разрушительного, очень далекого от идеала устойчивого развития. Академик АН СССР и РАН, президент Сибирского отделения РАН в начале 90-х годов В.А. Коптюг в своем анализе дискуссии на Конференции ООН в 1992 году («Рио-1992») подметил, что на пути к устойчивому развитию главным препятствием служит капиталистическая частная собственность [11].

В каком-то смысле данная оценка В.А. Коптюга совпадает с оценкой известного

эколога из США Б. Коммонера, который в своей монографии «Замыкающийся круг» (1973) [10] подчеркнул, что технологии на базе частной собственности уничтожают главное богатство человечества – экосистемы. К этому можно прибавить и оценку, которая была дана группой мировых ученых во главе с Гудлендом, Дейли и Эль-Серафи в докладе, выполненном по заказу Мирового банка в 1991 году, которая была сформулирована в виде императива: в экологически насыщенной нише, которую занимает человечество, рынок, как механизм развития, исчерпал себя» [28], а мы добавим: более того, он превратился в механизм экологического самоуничтожения.

Что это означает? Это означает, что устойчивое развитие человечества и стратегия выхода его из экологического тупика истории в форме первой фазы глобальной экологической катастрофы, которая, по нашей

оценке [18], уже состоялась, и рыночно-капиталистическая система хозяйствования на Земле есть вещи несомнимые.

Можно даже сформулировать теоретическое положение: рыночно-капиталистическая система на фоне развивающихся процессов первой фазы глобальной экологической катастрофы превратилась в «экологического могильщика» человечества [15]; и чем быстрее человечество сбросит с себя эту устаревшую, антиэкологическую и антиноосферную форму своего бытия, тем больше шансов у человечества для реализации стратегии его экологического спасения и выхода на «траекторию» своего развития, достойного предназначения разума [22], который оно собой олицетворяет.

## 2. Определение устойчивого развития и его связь с ноосферизмом

*Устойчивое развитие есть развитие, т. е. прогрессивная социальная эволюция человечества, которая, сохраняя всю систему жизни на Земле – биосферу, частью которой является человечество, как монолит разумного живого вещества, погруженного в живое вещество биосферы, обеспечивает социальный прогресс, раскрывая потенции творчества и разума человека.*

В своей космической философии хозяйства С.Н. Булгаков еще в 1912 году назвал эту онтологию человеческого хозяйства, которое «погружено» в огромную сеть прямых и обратных связей с природой, или космосом, целым метафизическим коммунизмом мироздания. Он писал: «...возможность потребления принципиально основана на метафизическом коммунизме мироздания, начальном тождестве всего сущего, благодаря которому возможен обмен веществ и их круговорот, и прежде всего предполагает единство живого и неживого, универсальность жизни. Только потому, что вся Вселенная есть живое тело, возможно возникновение жизни, ее питание и размножение» [4, с. 73].

Фактически впервые, как представляется автору, в имплицитном виде проблема устойчивого развития «прозвучала» в научном творчестве великого гения XX века и титана эпохи русского Возрождения [24] Владимира Ивановича Вернадского, в его учении о биосфере и ноосфере. Он писал:

*«Биосфера XX столетия превращается в ноосферу прежде всего ростом науки, научного понимания и основанного на ней социального труда человечества...»*

1. Человек, как он наблюдается в природе, как и все живые организмы, как всякое

живое вещество, есть определенная функция биосферы в определенном пространстве-времени.

2. Человек во всех его проявлениях составляет определенную закономерную часть строения биосферы.

3. «Взрыв» научной мысли в XX столетии подготовлен всем прошлым биосферы и имеет глубочайшие корни в ее строении. Он не может остановиться и пойти назад. Он может только замедлиться в своем темпе. Ноосфера – биосфера, переработанная научной мыслью, подготовленная шедшим сотнями миллионов, может быть, миллиарды лет процессом, создавшим *Homo sapiens faber*, не есть кратковременное и переходящее геологическое явление...

*Отсюда следует, что биосфера неизбежно перейдет так или иначе, рано или поздно в ноосферу, т. е. в истории народов, ее населяющих, произойдут события, нужные для этого, а не этому процессу противоречащие»* [5, с. 44, 46] (выдел. мною – прим. С.А.).

В «Ноосферизме» (2001) [18] автор показал, что устойчивое социальное развитие человечества после неолитической революции около десяти тысяч лет назад, несмотря на то что оно происходило стихийно, «методом проб и ошибок» благодаря малой энергетике хозяйственного взаимодействия человека с природой было сравнительно устойчивым, т. е. не ставило под угрозу исчезновения будущие поколения человечества благодаря действию гомеостатических механизмов биосферы, олицетворяемых законами Бауэра – Вернадского и закона квантитативно-компенсаторной функции биосферы (по А.Л. Чижевскому).

## 3. Большой энергетический взрыв и ноосферная революция в механизмах устойчивого развития

В XX веке произошел энергетический скачок в механизме хозяйственного взаимодействия человечества на природу, который автор определил как «большой энергетический взрыв» в социальной эволюции человечества (его еще можно назвать энергетической революцией XX века [21]). В результате человечество по своему «давлению» через мировое хозяйство в XX веке приблизилось к пределу компенсаторного потенциала природы (вспомним знаменитые слова К. Маркса: «культура, которая развивается стихийно, оставляет после себя пустыню»), и это стало причиной наступившего уже начиная с конца 90-х годов глобального экологического кризиса, перешедшего, по оценке ав-

тора, в первую фазу глобальной экологической катастрофы.

*Наступили пределы стихийной, на базе закона конкуренции, истории.* Автор подчеркивал в «Ноосферизме» [18, с. 32]: «В XX веке происходит скачок в энергетике хозяйствования человечества в десять в десятой-двенадцатой степени раз. Произошел большой энергетический взрыв в социальной эволюции человечества... Синтез большой энергетики хозяйствования со стихийными регуляторами развития (рынком, войнами, голодом, частным интересом и частной собственностью) в XX веке привел к резкому возрастанию катастрофизма развития человечества, итогом которого стала первая фаза глобальной экологической катастрофы к концу XX века. Наступил кризис классической всемирной истории, наступил кризис социально-атомарной модели общества, наступил предел стихийным регуляторам развития и их олицетворяющим рынку и конкуренции. Это означает, что наступил предел на фоне возросшей энергетики хозяйствования гармонизирующей функции биосферы. Возник императив выживаемости человечества в XXI веке. Реализация этого императива связана с предстоящим третьим большим взрывом в социальной эволюции человечества – большим соционоосферно-кооперационным взрывом, отражающим качественный скачок в механизмах цивилизационного развития: от механизмов конкуренции и рынка к механизмам общественного интеллекта и кооперации. Должна произойти смена доминант: от «конкурентной социальной эволюции» к «кооперационной социальной эволюции».

*Ожидаемую революцию* в самих основаниях бытия человечества и в парадигме устойчивого развития можно охарактеризовать такой своеобразной «формулой»:

– от биосферной парадигмы устойчивого развития, когда доминировала гармонизирующая функция биосферных гомеостатических механизмов и биосфера (благодаря законам Бауэра – Вернадского) производила негэнтропию (структурную организованность) намного большими темпами и в большем объеме, чем социальное человечество в стихийной форме развития производило энтропию (осуществляло в результате своей деятельности «опустынивание»);

– к ноосферной парадигме устойчивого развития, когда коллективный разум человечества, познав законы гомеостатических механизмов биосферы и планеты Земля как суперорганизмов (вполне возможно, также Солнечной системы и Галактики как су-

перорганизмов и проницательная мысль С.Н. Булгакова о живом космосе, организованность которого он назвал «метафизическим коммунизмом мироздания», получает новые подтверждения; примером может служить работа [9]), *поднимается на уровень управления социоприродной эволюцией, выполняя функцию гармонизатора социобиосферных – ноосферных (ноосферно-космических) – отношений наряду с гармонизирующей функцией биосферы.*

Таким образом, переживаемую в оценке автора эпоху великого эволюционного перелома можно охарактеризовать и как смену парадигм устойчивого развития человечества, отражающую собой переход от стихийно-биосферной парадигмы устойчивого развития человечества при малой энергетике хозяйственного «давления» на биосферу, к управляемо-ноосферной парадигме устойчивого развития человечества при большой энергетике хозяйственного взаимодействия с природой.

#### **4. Роды действительного разума как условие ноосферного устойчивого развития**

Таким образом, первый период истории – это период социальной эволюции, когда биосфера благодаря действию закона квантитативно-компенсаторной функции, открытого А.А. Чижевским и отражающего в нашей интерпретации ее гомеостатические механизмы, «разрешала» человечеству развиваться стихийно. Этот период автор, используя язык научных метафор, назвал «перинатальным периодом» развития человеческого разума в «утробе» биосферы, т.е. под защитным «зонтиком» действия ее механизмов гармонизации, гасивших энтропийно-разрушительное действие хозяйствующего человечества на природу. Биосфера была «беременна» человеческим разумом.

Скачок в энергетике хозяйствования в XX веке возвестил о том, что наступил второй, ноосферный период развития человечества и одновременно конец этой «беременности».

Это значит, что наступили роды действительного разума человечества [22], за которыми стоит великий отказ от ценностей рыночно-капиталистической формы хозяйствования и бытия и преодоление «космопланетарного инфантилизма» [18], рождаемого частнособственнической философией и психологией, переход из состояния (качества) «разум-для-себя» в состояние (качество) «разум-для-биосферы, земли, космоса».

Николай Александрович Бердяев, размышляя над исторической логикой развития «русской идеи», в 1918 году заметил: «Можно было бы сказать, что в користном

146 | интересе таится безумие...» [2, с. 470]. А в другой своей, более поздней работе он жестко охарактеризовал «демократический век», каковым стал XX век как «век мещанства» [3, с. 61].

*Спустя почти сто лет на фоне первой фазы глобальной экологической катастрофы, т. е. когда развитие человечества, направляемое «рыночно-частнособственническими» стихийными «силами», приняло эколого-катастрофически-неустойчивый характер, можно констатировать, что «мир своекорыстия», или «мир господства мещанства, одержимого своекорыстием, гонкой за наживой и потребительством», превратился в «экологически безумный мир». Этот мир обречен на экологическую гибель, сколько бы ни пытались красивыми фразами об устойчивом развитии на базе рынка и капитализма прикфить эту беспощадную правду истории, вернее, заметить эту правду ложью.*

Возникший императив выживаемости в своей реализации имеет единственную направленность – переход к управляемой социоприродной эволюции на базе общественно-интеллекта и ноосферного, научно-образовательного общества, в форме строя ноосферного экологического духовного социализма [15; 17; 18].

*Управляемая социоприродная эволюция – единственная модель именно устойчивого развития, которая может быть названа ноосферной парадигмой устойчивого развития и у которой у человечества альтернатив нет [19].*

Итак, ноосферная парадигма устойчивого развития – есть выражение направленности эпохи великого эволюционного перелома. Переход к ней требует родов действительного разума как главного своего условия.

*Если устойчивое развитие человечества под «зонтиком» защитных механизмов биосферы осуществлялось стихийно, за счет ее ресурсных и негэнтропийных запасов (ресурсов) до тех пор, пока не произошел большой энергетический взрыв (не произошла энергетическая революция) в логике социальной эволюции в XX веке, человечество быстро подошло к исчерпанию этих ресурсов и отражением наступившего предела стала первая фаза глобальной экологической катастрофы, то теперь возвращение к форме (модели) устойчивого развития человечества и выход из возникшего экологического тупика стихийной истории возможен только через переход и человечества, и России к ноосферной эволюции на базе ноосферного экологического духовного социализма, подразумевающего скачок в качестве разума всего человечества – об-*

*щественного интеллекта, и конечно, качественное преобразование основ планетарного бытия человечества как единого организма, требующего планетарной кооперации народов-этносов и мира без войн и насилия.*

## **5. Парадигмальная революция в основах науки об эволюции и науки об управлении**

Нужно осознать, что за этим преобразованием стоит смена оснований в самой науке об эволюции и на ее базе – универсального эволюционизма.

Прогрессивная эволюция, т. е. эволюция, ведущая к сложности эволюционирующих систем, а это касается и прогрессивной эволюции космоса (и мегакосмоса), и прогрессивной эволюции жизни на Земле, и прогрессивной антропной, а затем социальной эволюции, всегда подчиняется действию двух метазаконных [16; 23]:

– метазакон сдвига от доминанты закона конкуренции и механизма отбора к доминанте механизма закона кооперации и механизма интеллекта;

– метазакон (вытекающего из первого метазакон) «оразумления» или интеллектуализации любой прогрессивной эволюции (конуса прогрессивной эволюции).

Новая, ноосферная парадигма универсального эволюционизма, по автору [16; 18; 19; 23], синтезирует в себе дарвиновскую (Ч. Дарвин; доминанта конкуренции и отбор), кропоткинскую (П.А. Кропоткин; доминанта сотрудничества, взаимопомощи в эволюции) и берговскую (Л.С. Берг; доминанта законов, направляющих эволюцию в определенное «русло»). Она исходит из диалектики взаимодействия полярных по содержанию законов: закона конкуренции и закона кооперации, с тенденцией сдвига от доминирования закона конкуренции к доминированию закона кооперации, от доминирования отбора («запаздывающей обратной связи») к доминированию интеллекта как эволюционного механизма («опережающей обратной связи»).

*Переход к ноосферному этапу эволюции биосферы на Земле и к ноосферному этапу социальной эволюции, или всемирной истории, когда наступает доминирование закона кооперации и действие закона идеальной детерминации (управление будущим) через общественный интеллект таким образом является закономерным. В этом переходе проявляется действие метазакон «оразумления» [16; 18; 19; 23].*

*Итак, возвращение человечества и России к устойчивому развитию возможно только в контексте реализации императива выжива-*

емости в XXI веке как императива перехода к управляемой социоприродной эволюции.

Роды действительного разума – это качественное преобразование разума человечества, становление на его базе разума, управляющего социоприродной эволюцией, конечно, с соблюдением законов-ограничений, отражающих действие гомеостатических механизмов биосферы и планеты Земля как суперорганизмов [23]. А это подразумевает в свою очередь становление новой ноосферной науки об управлении, включающей в свой теоретический базис современные достижения в области ноосферной кибернетики, гомеостатики, системогенетики, социогенетики, ноогенетики, синергетики, учения о циклах развития и других [23].

## **6. Ноосферное целеполагание как новый тип целеполагания. Антиразум капитало-кратии как барьер на пути к ноосферной парадигме устойчивого развития**

Если биосферная парадигма устойчивого развития человечества, до тех пор пока энергетика хозяйственного «давления» на биосферу была малой, компенсировалась гармонизирующим действием ее гомеостатических механизмов («круговоротов» элементов разного типа, так называемых геохимических кругооборотов, и др.), не нуждалась в целеполагании, поскольку разум не поднимался на этот уровень ответственности, закрываясь стихийной формой регуляции (например, «невидимой рукой» Адама Смита), то ноосферная парадигма устойчивого развития есть устойчивое развитие на основе ноосферного целеполагания, т. е. управляемое ноосферное устойчивое развитие.

Ноосферное целеполагание – это новый тип целеполагания, с которым человечество не сталкивалось, но должно освоить, потому что оно овладело источниками огромнейшей энергии, например, ядерными, термоядерными, протонными и другими видами энергии.

Об управлении сейчас пишут очень много. Есть конспирологические концепции о якобы существующей «жреческой» (в наше время масонской) закодированной форме управления историей. Появилась концепция «управления хаосом» как одного из механизмов глобального империализма мировой финансовой капитало-кратии по удержанию своего господства над ресурсами планеты с помощью каскада локальных войн и «оранжевых революций» [13; 14].

А.А. Проханов в статье «Управляемый хаос» пишет: «В последние годы на политологических симпозиумах, форумах часто

повторялось словосочетание «управляемый хаос». Эта теория, которая якобы была разработана американским университетом в Беркли, связана с новыми представлениями о хаотизации мира и возможности этим взорванным, лишенным структуры миром управлять. Теперь, на примере современной Европы, мы понимаем, что такое управляемый хаос. Сначала американцы взорвали несколько демографических бомб в Северной Африке. Они уничтожили жесткие структуры в Ливии, Ираке, Сирии... Обезумевший турбулентный мир и хаос, господствующий по всей Северной Африке, умелыми тонкими воздействиями был направлен через Средиземное море. Целые корпорации, работающие на деньги Запада, на деньги ЦРУ, занимаются переправой людей... Европа, получившая эту взрывную волну, этот управляемый хаос, не знает и не понимает, что можно поделаться» [12].

В монографии «Разум и антиразум» автор показал, что на фоне глобальной экологической катастрофы «разум» или «интеллект» мировой финансовой капитало-кратии, вследствие именно «управления» ради эксплуатации людей и народов (в том числе и природы), по принципу «разделяй и властвуй», хочет он того или не хочет ускоряет историческое движение человечества, и себя в том числе, к экологической гибели и является поэтому антиразумом [13; 14; 20]. Разум человеческий, рожденный на Земле метазаконом «оразумления» космической эволюции, превращается в антиразум, когда начинает вступать в конфликт с законами эволюции.

Антиразум – это «разум», противостоящий законам прогрессивной эволюции и экологически самоуничтожающийся. Антиразум рождается современной мировой финансовой капитало-кратией, системой глобального империализма, выражает собой крайнюю степень экологической слепоты, прошедшую капиталорационализацию, «разума» капитало-кратии. Замечание А.Дж. Тойнби по поводу антиноосферной тенденции интеллекта капитализма Запада к разъединению людей и народов мира может рассматриваться как характеристика антиразума. Она представлена в такой форме: «Запад способен гальванизовать и разъединять, но ему не дано стабилизировать и объединять... Отсюда можно заключить, что человечество не сможет достигнуть политического и духовного единства, следуя западным путем. В то же время совершенно очевидна насущная необходимость объединиться, ибо в наши дни единственная аль-

*тернатива миру – самоуничтожение, к чему подталкивает человечество гонка ядерных вооружений, невосполнимое истощение природных ресурсов, загрязнение окружающей среды и демографический взрыв» [26, с. 597, 598] (выдел. мною – прим. С.А.).*

*Рыночно-капиталистическая система ограничивает целеполагание функционалом прибыли, стремлением капиталокации к обогащению и капиталовластью (или к «власти больших денег» по Дж. Соросу) и таким образом не может стать основой для выхода из первой фазы глобальной экологической катастрофы, причиной которой она и является.*

Российский историк А.И. Фурсов, выступающий свой взгляд на логику истории капитализма, приближается к нашему выводу: «У истоков глобалистического проекта стоят Ротшильды, Рокфеллеры, Кун, Лоуб, Шифф. Дело в том, что здесь нет ничего субъективного. Логика капитализма заключается в экспансии, и эти люди своей деятельностью выражают целостные и долгосрочные тенденции развития капитализма. Другое дело, что капитализм уперся в свои естественные социальные рамки, кроме того, он исчерпал физическое пространство. Именно этим обусловлен современный кризис» [27, с. 141] (выдел. мною – прим. С.А.).

*Ноосферная парадигма устойчивого развития ставит проблему управляемости социоприродной эволюцией, в решении которой действительно потребуется объединенное человечество как носитель единого коллективного Разума – общественного интеллекта, реализующего такое управление социоприродной эволюцией.*

Но путь к этому лежит только через смену капитализма строем ноосферного экологического духовного социализма, при котором ликвидируется эксплуатация человека человеком и утверждается планетарная кооперация народов-этносов и мир без войн и насилия на базе всеобщего разоружения.

По поводу истоков нынешнего глобального экологического кризиса написаны тысячи монографий. По мнению В.Г. Горшкова, доля антропогенного потребления продукции биосферы составляет, по состоянию на конец XX века, более 10%, что, по его оценке, на порядок больше допустимого с точки зрения принципа Ле Шателье-Брауна [6]. И.В. Ильин и А.Д. Урсул пишут об «эволюционном коридоре» глобального развития человечества с позиций обеспечения определенной «меры развития и безопасности» [8, с. 111], уходя от критических оценок по поводу самой способности рыночно-капиталистической системы обеспечить

*устойчивое развитие с соблюдением границ «эволюционного коридора».*

А.Н. Дмитриев, ученый-геолог из Новосибирска, обращает внимание на отрицательный отбор научных результатов капиталокацией (ее антиразумом) из того общего массива накопленных позитивных научных знаний, который уже есть в современном мире. Это очень важно с позиций того, как управляет капиталокацией антиразум наукой и применяет ее достижения. Он, отвечая на вопросы журналиста А.В. Русанова, отмечает: «...здесь следует сделать уточнение: на самом-то деле истинная наука выдала гораздо больше конкретного и полезного в плане прогнозов, стратегии взаимодействия человека с природой... Но существовал и существует институт отбора научных результатов. – Из политических соображений? – И политических, и экологических, и амбициозных... А в связи с тем, что сейчас все человечество в рабстве (я подчеркиваю: В РАБСТВЕ!) у экономического сценария жизни, то этот сценарий выбирает из научных результатов то и только то, от чего тучнеет ЗОЛОТОЙ ТЕЛЕЦ (т. е. богатеет капиталокация. – Прим. С.А.). Много претензий предъявляют науке, но я бы больше предъявил претензии не к познавателям, не к ученым, а к тем, кто кормил их и продвигал туда или сюда... Мы же знаем тысячи ученых, которые занимаются вопросами жизни, вопросами того же будущего, правильной организации вхождения в него, но ведь их результаты ни у нас, ни за границей не продвигаются... о науке надо высказаться осторожно. Наука все имеет. И давала очень много полезного материала, из которого выгребали лишь пригодное для взрыва, энерговыработки, задымления, разрушения Земли. – Неостребованное где-то осталось?.. – Оно забыто. Может быть, даже и уничтожено. Оно будет переоткрываться, потому что все-таки полностью заковать в золото мыслительный процесс нельзя» [7, с. 25, 26] (выдел. мною – прим. С.А.).

## **7. Управляемая, ноосферная экономика и научно-образовательное общество как условие устойчивого развития в форме управляемой социоприродной эволюции**

Известный французский мыслитель, писатель и борец за мир Анри Барбюс в своей книге о Сталине «Сталин» еще в 30-е годы XX века показал, анализируя феномен советского социализма, что только социалистической строй позволил подойти к решению проблемы управления социально-

экономическим развитием страны на основе целеполагания с помощью системы планирования. Он писал: «На VIII Съезде Советов и на IV конгрессе Коминтерна план электрификации вырос в государственный план развития всего народного хозяйства, а ГОЭЛРО – в Госплан. Эта новая комиссия начала особенно активно работать в тот момент, когда СССР, восстановив и отремонтировав старые промышленные предприятия, вступил на путь крупного нового строительства. А затем открылась серия пятилеток, составляющих отрезки более широкого плана. Гигантская система «планирования», охватывающая своей сетью целые страны и большие периоды, есть порождение советской власти. Но эта идея распространилась по всему миру. Если конкретное свое существование она получила в СССР, то в других местах она существует абстрактно, на словах. Советский Союз никогда не имел возможности заимствовать что-либо у других стран. Но другие сделали у него немало важных заимствований, в том числе и это. Они даже извлекли из идеи планирования понятие управляемой экономики... Да-да, управляемая экономика. Это действительно универсальное средство. Но кто говорит «управляемая экономика», тот говорит «единство», кто говорит «капитализм», тот говорит «анархия»... Управляемая экономика подобно миру между государствами: если ее резать на части, то она существовать не может» [1, с. 95, 96] (выдел. мною – прим. С.А.).

*Управление ноосферным, устойчивым развитием предполагает управляемую ноосферную (наукоемкую и образованнеемкую) экономику в единстве с научно-образовательным обществом, в котором образование служит базисом базиса духовного и материального воспроизводства, а наука превращается в силу управления и производительную силу [17].*

Речь идет об обществе и экономике, удовлетворяющей требованиям закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе [17].

Общественный интеллект и есть синоним механизма управления будущим со стороны общества как целостной социальной системы. Он есть единство науки, культуры и образования [25].

*И ноосферная парадигма целеполагания устойчивым развитием возможна только на базе общественного интеллекта и соблюдения этого «закона опережения», на базе которого только и может строиться управляемая социоприродная эволюция [18].*

## **Заключение. Главная цель современного этапа развития**

Какова главная цель современного этапа развития человечества?

Ответ многомерен:

1. Экологическое спасение человечества через отказ от ценностей рыночно-капиталистической системы хозяйствования и установление строя ноосферного экологического духовного социализма.

2. Введение запрета на войны и насилие как механизмы, ускоряющие на фоне процессов первой фазы глобальной экологической катастрофы «движение» человечества к «точке невозврата», когда его экологическая гибель становится неотвратимой.

3. Введение запрета на любые религиозные системы, исповедующие «богоизбранность» одного народа для господства над другими народами.

4. Признание разнообразия народов-этносов, соответствующих культур, социальных устройств и цивилизаций как большую ценность бытия человечества на Земле, в которой отразилось разнообразие социокультурных адаптаций к разнообразию ландшафтно-климатогеографических условий воспроизводства социальной жизни сообществ людей.

5. Переход к ноосферной экономике и ноосферному экономико-географическому районированию.

6. Высший приоритет развития науки и образования как основы перехода человечества в «эпоху ноосферы». Переход во всех странах мира к всеобщему и бесплатному высшему образованию, включая всеобщий ноосферно-экологический всеобуч.

7. Переход всех экономик мира к плано-рыночной (на первом этапе) управляемой экономике и развитию на базе ноосферной программы перехода человечества на основании устойчивого развития, на базе доминанты закона кооперации и механизма общественного интеллекта.

8. Изменение парадигмы в представлениях о народовластии или демократии. Назрела необходимость поднять науку на уровень четвертой вертикали власти как экспертной власти, использующей механизмы «вето» по отношению к любым решениям остальных ветвей власти, когда они являются опасными для будущего человечества [25].

9. Создать механизм постоянного диалога всех академий наук стран мира как основу обсуждения и экспертизы долгосрочных прогнозов будущего.

10. Наступила эпоха коллективного «мозгового штурма» по реализации стратегии ноосферно-ориентированного синтеза всех наук, становления единой науки о ноосфере, человеке, обществе и природе, которая смогла бы стать основой появле-

ния разума человечества нового качества как разума Ноосферного, владеющего мегакосмической проскопией и механизмами ноосферного управления на «длинных циклах» социоприродной эволюции [16; 22; 23; 25].

### Список литературы:

- [1] Барбюс А. Сталин. – Л.: Изд-во РКПО «Русь», 1997. – 186 с.
- [2] Бердяев Н.А. Русская идея. Основные проблемы русской мысли XIX века и начала XX века. Судьба России. – М.: ЗАО «Сварог и К», 1997. – 541 с.
- [3] Бердяев Н.А. Самопознание (Опыт философской автобиографии). – М.: Книга, 1991. – 446 с.
- [4] Булгаков С.Н. Философия хозяйства. – М.: Наука, 1990. – 412 с.
- [5] Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. – 520 с.
- [6] Горшков. В.Г. Физические и биологические основы устойчивости жизни. – М.: 1995. – 470 с.
- [7] Дмитриев А.Н., Русанов А.В. ПРО ВОЗВЕСТИЯ, ПРО РОЧЕСТВА, ПРО ГНОЗЫ... – Новосибирск: Трина, 1997. – 148 с.
- [8] Ильин И.В., Урсул А.Д. Эволюционная глобалистика (концепция эволюции глобальных процессов). – М.: Изд-во Московск. ун-та, 2009. – 192 с.
- [9] Казначеев В.П., Дмитриев А.Н., Мингазов И.Ф. Цивилизация в условиях роста энергоемкости природных процессов Земли. – Новосибирск: РАМН, Сиб. отд.; Науч. центр клинич. и эксп. медицины; Ин-т геологии, Сиб. отд. РАН; ФГУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии Новосиб. обл.», 2007. – 422 с.
- [10] Коммонер Б. Замыкающийся круг. – Л.: Лениздат, 1973.
- [11] Коптюг В.А. Конференция ООН по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, июнь 1992 года). Информационный обзор. – Новосибирск: СО РАН, 1992. – 62 с.
- [12] Проханов А.А. Управляемый хаос // Завтра. – 2015, № 35 (1136). – С. 1.
- [13] Субетто А.И. Капиталократия (философско-экономические очерки). Избранные статьи и интервью. – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А. Некрасова, 2000. – 214 с.
- [14] Субетто А.И. Капиталократия и глобальный империализм. – СПб.: Астерион, 2009. – 572 с.
- [15] Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма / Под науч. ред. В.Г. Егоркина. – СПб.: Астерион, 2011. – 108 с.
- [16] Субетто А.И. Мегакосмическая проскопия разума (общественного интеллекта) человечества / Под науч. ред. В.В. Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2014. – 218 с.
- [17] Субетто А.И. Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке / Под науч. ред. В.В. Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 190 с.
- [18] Субетто А.И. Ноосферизм. Т. I. Введение в ноосферизм / А.И.Субетто. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537 с.
- [19] Субетто А.И., Горбунов А.А. Ноосферный формат устойчивого инновационного развития России в XXI веке. – СПб.–Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, Астерион, 2010. – 33 с.
- [20] Субетто А.И. Разум и антиразум (Что день грядущий нам готовит?). – СПб.: Астерион, 2003. – 148 с.
- [21] Субетто А.И. Революция и эволюция (методологический анализ проблемы их соотношения) / Под науч. ред. Л.А. Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 76 с.
- [22] Субетто А.И. Роды действительного разума / Под науч. ред. Л.А. Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200 с.
- [23] Субетто А.И. Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века) / Под науч. ред. В.В. Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 52 с.
- [24] Субетто А.И. Эпоха русского Возрождения в персоналиях (Титаны русского Возрождения) – I. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2008. – 500 с.
- [25] Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие (интегративный синтез). – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 156 с.
- [26] Тойнби А.Дж. Постигание истории. – М.: Прогресс, 1991. – 736 с.
- [27] Фурсов А. Вперед, к победе! Русский успех в перспективе и ретроспективе. – М.: Изборский клуб, Книжный мир, 2014. – 320 с.
- [28] Goodland R., Daly H., El Serafy S. (Eds.), Environmental Sustainable Economic. Development. Building on Brundtland. – Washington DC: World Bank, 1991.